

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1To/79/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010749
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1116010749.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Blažovej a sudcov JUDr. Kamila Ivánka a JUDr. Richarda Molnára, v trestnej veci proti obžalovanému V. X., stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/51/2016 z 06.04.2017, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. septembra 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného V. X., nar. XX.XX.XXXX v N. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/51/2016 z 06.04.2017 bol obžalovaný V. X. v bode I./ uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe tam uvedenom.

Za to mu bol podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 41 ods. 1, § 49 ods. 2 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol zaradený pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradif poškodenej JUDr. O. O., nar. XX.XX.XXXX V H., trvale bytom O. XX, N., škodu vo výške 373,72 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradif poškodenej spoločnosti S., s.r.o., so sídlom H. 3, N., L.: XX XXX XXX, škodu vo výške 492 eur.

Po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa okresný prokurátor a obžalovaný po poučení o opravnom prostriedku oznámili, že si ponechávajú lehotu na podanie odvolania.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný len čo do výroku o náhrade škody bez bližšieho odôvodnenia.

Zástupca Krajskej prokuratúry Bratislava navrhol podané odvolanie ako nedôvodné zamietnuť. Poškodení trvali na úhrade škody v uplatnenom rozsahu.

Na základe takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému obžalovaný podal odvolanie,

ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného Ulického nie je dôvodné.

Vzhľadom k tomu, že výrok o vine a treste nebol odvolaním dotknutý, a teda nadobudol právoplatnosť, odvolací súd preskúmal len výrok o uloženej povinnosti nahradiť poškodeným spôsobenú škodu.

Okresný súd vykonal vo vzťahu k tomuto výroku dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na ustálenie výšky škody a má za to, že obžalovaný svojím protiprávnym konaním spôsobil škodu, ktorú súd na základe listinných dôkazov, a to konkrétne vyčíslením sumy spoločnosťou Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o. a pokladničným blokom čerpaciej stanice OMV vo vzťahu k poškodenej JUDr. O. O. ustálil vo výške 373,72 eur a vyčíslením škody spoločnosťou Z. Z., s.r.o. vo vzťahu k poškodenej spoločnosti S., s.r.o. vo výške 492 eur, pričom uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť ju poškodeným.

Podľa § 46 ods. 1 Tr. por., poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody. Poškodený má právo v prípadoch ustanovených týmto zákonom sa vyjadriť, či súhlasí s trestným stíhaním, má právo uplatniť nárok na náhradu škody, robiť návrhy na vykonanie dôkazov alebo na ich doplnenie, predkladať dôkazy, nazerať do spisov a preštudovať ich, zúčastniť sa na hlavnom pojednávaní a na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní alebo o dohode o priznaní viny a prijatí trestu, vyjadriť sa k vykonaným dôkazom, má právo záverečnej reči a právo podávať opravné prostriedky v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.

Podľa § 46 ods. 3 Tr. poriadku, poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Citovanými ustanoveniami sa deklaruje nárok poškodeného voči páchatelovi trestného činu na náhradu škody, ktorá bola poškodenému spôsobená v príčinnej súvislosti s trestným činom páchatela. Poškodený je oprávnený uplatniť si nárok na náhradu škody v trestnom konaní a navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu. Tento návrh môže poškodený uplatniť najneskôr do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania.

Krajský súd pokladá za potrebné zdôrazniť, že v zmysle ust. § 287 ods. 1 Tr. por. je možné obžalovanému uložiť povinnosť nahradiť škodu poškodenému pri splnení všetkých podmienok vyžadovaných príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Z tohto ustanovenia najmä vyplýva, že je ho možné aplikovať za súčasného rozhodnutia odsudzujúcim rozsudkom, pri škode spôsobenej skutkom vykazujúcim znaky trestného činu, pričom z jeho spáchania bol obžalovaný uznaný za vinného s tým, že škoda, ktorá bola trestným činom spôsobená, má charakter majetkovej škody a uplatnený nárok má podklad v príslušných hmotnoprávných predpisoch, vrátane jej výšky. Taktiež za naplnenia predpokladu, že zodpovednosť obžalovaného za škodu bola v trestnom konaní dostatočne preukázaná a nie je iná zákonná prekážka, ktorá by bránila rozhodnutiu o uplatnenom nároku na náhradu škody.

Odvolací súd konštatuje, že poškodení M. O. O. a spoločnosť S. s.r.o. si pri svojom výsluchu v prípravnom konaní riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, na ktorom zotrvali aj na hlavnom pojednávaní dňa konanom 06.04.2017, kedy požadovali náhradu škody v rozsahu, v akom si ho uplatnili v prípravnom konaní. O uvedenej výške škody nemal odvolací súd pochybnosti.

S poukazom na vyššie uvedené preto správne a zákonne rozhodol prvostupňový súd, keď obžalovaného zaviazal k povinnosti túto škodu v prospech poškodených uhradiť.

Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd na základe uvedených skutočností odvolanie obžalovaného V. Ulického ako nedôvodné, postupom podľa § 319 Trestného poriadku, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.