

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Er/2079/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817209866  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817209866.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Friendly Finance Slovakia s.r.o., IČO:47 243 368, so sídlom Tallerova 4, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, v zastúpení: Mgr. Henrich Schindler, IČO: 40887481, advokát so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, proti povinnému: H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X. XXX/X, A., o vymoženie príslušenstva pohľadávky, takto

### rozhodol:

- I. Exekučné konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Návrh oprávneného na vrátenie súdneho poplatku **z a m i e t a** .
- III. Súdnemu exekútorovi JUDr. Romanovi Fogtovi, Exekútorský úrad so sídlom Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa zápisnicou spísanou pred súdnym exekútorom dňa 31.03.2017 domáhal proti povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie príslušenstva pohľadávky, na základe exekučného titulu, ktorým je vykonateľný platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 16Csp/37/2017-8 zo dňa 28.03.2017.
2. Dňa 22.06.2017 súdny exekútor JUDr. Roman Fogta požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade pripojeného exekučného titulu a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie.
3. Podaním zo dňa 24.07.2017 oprávnený zobral návrh na vykonanie exekúcie späť. Súčasne požiadal súd, aby vrátil oprávnenému zaplatený súdny poplatok a originál exekučného titulu.
4. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
5. Podľa § 38 ods. 3 Exekučného poriadku, ak oprávnený vezme späť návrh na začatie exekučného konania skôr, ako súd poverí exekútora vykonaním exekúcie, súd exekučné konanie zastaví a rozhodne o trovách konania.
6. Vzhľadom na to, že oprávnený vzal späť návrh na vykonanie exekúcie v celom rozsahu a súd je povinný rešpektovať jeho dispozičné právo v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania, s poukazom na vyššie citované ustanovenie, exekučné konanie zastavil.
7. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie

konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné

8. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

9. V posudzovanej exekučnej veci oprávnený zaplatil súdny poplatok v zmysle položky 13 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi v sume 16,50 eur. Ide o poplatok splatný podaním žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

10. Oprávnený bol povinný súdny poplatok zaplatiť, preto neprichádza do úvahy aplikácia § 11 ods. 1 citovaného zákona. V posudzovanej veci však neprichádza do úvahy ani aplikácia ustanovenia § 11 ods. 3 veta prvá citovaného zákona, pretože podľa tohto ustanovenia sa vracajú len poplatky splatné podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania. Toto ustanovenie sa nevzťahuje na iné súdne poplatky, teda ani na súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi, ktorý je splatný podaním žiadosti.

11. Keďže súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi nie je poplatkom splatným podaním návrhu na začatie konania, nie je možné ho v prípade zastavenia exekučného konania oprávnenému vrátiť. Z citovaného ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. je pritom zrejma tendencia vrátiť poplatníkovi súdny poplatok iba v prípadoch, kedy nedošlo ku konaniu vo veci samej, čiže v prípadoch, keď sa o návrhu (odvolaní, dovolaní) nerozhodovalo, a teda nedošlo k zaťaženiu súdneho aparátu. O späťvzátí návrhu na vykonanie exekúcie bolo rozhodnuté.

12. Pretože súdnemu exekútorovi nebolo udelené poverenie na vykonanie exekúcie a exekučné konanie bolo zastavené, má súdny exekútor nárok na náhradu trov exekučného konania, ktorých náhradu súd nepriznal, pretože podľa vyjadrenia súdneho exekútora zo dňa 10.08.2017 si neuplatňuje náhradu trov konania.

13. V návrhu na zastavenie exekúcie oprávnený žiada exekučný súd o vrátenie originálu exekučného titulu, ktorý bol k návrhu na vykonanie exekúcie pripojený. Oprávnený je povinný k návrhu na vykonanie exekúcie pripojiť rovnopis prípadne osvedčenú kópiu rozhodnutia, ktorá ostáva súčasťou spisu. Na základe uvedeného Vám originál exekučného titulu nevrátíme. O rovnopis exekučného titulu môžete požiadať príslušné oddelenie podpísaného súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné ( § 355 ods. 2 CSP).