

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/97/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010088
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6217010088.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavoj Sendeckého, na neverejnom zasadnutí dňa 20. septembra 2017, prejednal sťažnosť I. J., proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš z 31.07.2017 sp.zn. 3Nt/7/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť I. J. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 73 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. rozhodol o uložení ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou I. J., u ktorého uznesením Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš z 10.04.2017 sp.zn. Pv 58/2017 bolo zastavené trestné stíhanie pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., pritom trestné stíhanie bolo zastavené z dôvodov ust. § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Proti uvedenému uzneseniu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu sťažnosť do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú bližšie neodôvodnil.

Krajský súd na základe sťažnosti sťažovateľa preskúmal v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. zákonosť napadnutého uznesenia a konanie uzneseniu predchádzajúce, a zistil, že sťažnosť sťažovateľa nie je dôvodná. Voči I. J. bolo vedené trestné stíhanie na základe uznesenia povereného príslušníka PZ OO PZ Veľký Krtíš zo 07.02.2017 sp.zn. ORP-47-VK-VK-2017 vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v zmysle skutkových okolností uvedených v tomto uznesení. Obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš z 09.02.2017 sp.zn. 0Tp/2/2017, väzba plynula od 07.02.2017 od 10.35 hod., a to z dôvodov ust. § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Následne opatrením sudcu pre prípravné konanie zo 07.02.2017 bol obvinenému podľa § 37 ods. 2 Tr. por. ustanovený obhajca Mgr. Pavel Vrška.

Po čiastočne vykonanom dokazovaní v predmetnej veci bolo uznesením Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš z 10.04.2017 trestné stíhanie obvineného I. J. podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastavené, nakoľko podľa znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria, obvinený sa mal dopustiť predmetných skutkov ako trestne nezodpovedná osoba, teda v čase spáchania skutkov nebol príčetný. Závery znaleckého posudku č. 26/2017 vypracované znalcom C.. P. C. z Psychiatrickej nemocnice T. a profesora C.. T. C. z 15.06.2016 viedli k záveru, že páchatel skutkov trpí a aj v minulosti trpel vážnou duševnou chorobou, pre jeho chorobu bol aj liečený a hospitalizovaný pre ochorenie reziduálnej schizofrenie. V čase spáchania predmetných skutkov mal podstatne zníženú schopnosť rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a skutky spáchal v úplne vymiznutej schopnosti ovládať svoje konanie, pritom znalci navrhli nariadiť u obvineného ochranné psychiatrické liečenie formou ústavnou, pretože pobyt obvineného na slobode je nebezpečný.

Z týchto dôvodov potom podal okresný prokurátor na Okresnom súde Veľký Krtíš návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou z dôvodov ust. § 73 ods. 1 Tr. por., následne súd prvého stupňa rozhodol napadnutým uznesením.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zák., súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c), § 40 ods. 1 písm. d) alebo ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zák., súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel' spáchal trestný čin v stave zmenšenej príčetnosti a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení Trestného zákona a z vykonaného dokazovania má aj odvolací súd za preukázané, že u I. J. sú splnené zákonné podmienky pre uloženie ochranného psychiatrického liečenia, a to ústavnou formou z dôvodov ust. § 73 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák., pretože obvinený nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

V tomto prípade súd prvého stupňa rozhodol zákonne, hoci nebol dôvod rozhodovať aj podľa ods. 2 písm.

a) § 73 Tr. zák., pretože podmienky pre uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou boli splnené v zmysle ods. 1 § 73 a ods. 2 písm. a) Tr. zák. predpokladá stav zmenšenej príčetnosti a nebezpečnosť pobytu páchatel'a na slobode. Ide však len o formálny detail, ktorý v zásade nemá vplyv na zákonnosť napadnutého výroku, resp. celého uznesenia, keď sťažovateľovi v tomto štádiu jeho zdravotných problémov nie je možné zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti, jeho pobyt na slobode je pritom nebezpečný a dôvodom páchania trestnej činnosti je jeho psychické ochorenie, ktoré nie je schopný vyriešiť sám, ale len prostredníctvom psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Odvolací súd teda nezistil v napadnutom uznesení a v konaní, ktoré mu predchádzalo žiadne pochybenie, preto považuje napadnuté uznesenie v celom rozsahu za zákonné a sťažnosť sťažovateľ'a ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.