

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1Csp/91/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616214626
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616214626.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňa JUDr. Jana Gargulová v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČO: 24785199, Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin proti žalovanému: W. L., O.. X.XX.XXXX, Z. V. U. XXXX/X, F. O. X., v konaní o zaplatenie 11 250,06 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd r u š í platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves 1Csp/91/2016-38 zo dňa 19. 10. 2016.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 11 126,12 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 11 099,38 eur od 24. 6. 2015 až do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v pomere 97,80 %.

V. O výške náhrady trov konania r o z h o d n e s ú d prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou dožadoval zaplatenia žalovanej sumy s odôvodnením, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00151653 uzavrela so žalovaným dňa 18. 7. 2014 zmluvu o splátkovom úvere (ďalej len „zmluva“) č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalovanému úver vo výške 10 050 eur. Žalovaný sa úver zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 120 mesiacov od 18. 8. 2014 v sume 155,90 eur. Tento úver bol poskytnutý jednorázovo a bezhotovostne. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy tvoria Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a. s.. Žalovaný sa touto zmluvou okrem iného zaviazal splácať poskytnutý úver v uvádzaných mesačných splátkach, vrátiť poskytnuté finančné prostriedky spolu s úrokmi z úveru, ako aj nahradiť celkové náklady spojené s poskytnutím úveru.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 29. 9. 2015 postúpila spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s. pohľadávku voči žalovanému vrátane príslušenstva na žalobcu, o čom bol žalovaný upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky.

3. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver resp. jednotlivé povinné splátky úveru riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a VOP predchodca žalobcu po predchádzajúcej

výzve žalovanému dňa 1. 6. 2015 písomne oznámil, že v súlade s ustanoveniami zmluvy o VOP vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru a žiada okamžité splatenie úveru.

4. Žalobca listom zo dňa 18. 7. 2016 - výzva pred podaním žaloby vyzval žalovaného k úhrade celej dlžnej sumy, ktorú žalovaný neuhradil. Celkový dlh žalovaného je 11 250,06 eur a predstavuje celkovú pohľadávku postúpenú na žalobcu pochádzajúcu z istiny vo výške 9919,31 eur, úroku vo výške 1084,82 eur, úroku z omeškania vo výške 150,68 eur a poplatkov vo výške 95,25 eur. Žiadal priznať aj zákonný úrok z omeškania a trovy konania.

5. K žalobe predložil zmluvu o úvere zo dňa 18. 7. 2014, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, výzvu predchodcu žalobcu zo dňa 14. 5. 2015 adresovanú žalovanému o tom, že žalovaný ku dňu 12. 5. 2015 je v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 1 260,85 eur so sankciou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky, výzvu predchodcu žalobcu zo dňa 20. 1. 2015 o omeškaní žalovaného so splácaním pohľadávky ku dňu 31. 12. 2014 vo výške 622,77 eur, oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru adresovanú predchodcom žalobcu žalovanému listom zo dňa 4. 6. 2015 na základe ktorej banka vyhlásila ku dňu 3. 6. 2015 mimoriadnu splatnosť pohľadávky s vyčíslením pohľadávky 11 126,12 eur, oznámenie o postúpení pohľadávky predchodcu žalobcu adresovanú žalovanému listom zo dňa 8. 10. 2015 s tým, že od doručenia tohto oznámenia má žalovaný plniť postupníkom t. j. žalobcovi, predžalobnú výzvu zo dňa 18. 6. 2016 adresovanú žalobcom žalovanému s vyčíslením dlhu 11 646,68 eur v ktorej je zahrnutý zákonný úrok z omeškania. Zároveň pripojili doklady o doručovaní listín žalovanému, tiež Všeobecné obchodné podmienky. Listiny sa v spise nachádzajú na č. l. 4 - 28.

6. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 1Csp 91/2016-38 zo dňa 19.10.2016, ktorý však žalovanému nebol doručený, preto podľa § 266 ods. 3 CSP súd tento platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

7. Na pojednávaní sa strany napriek vykázanému doručeniu nezúčastnili, zástupca žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnil, preto podľa § 180 CSP pojednával súd v ich neprítomnosti.

8. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

11. Podľa § 1 ods. 2 cit. zák. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 pís. a), b) cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Úverová zmluva uzavretá medzi predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka a vtedy platného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Jednoznačne preto je potrebné posudzovať predmetný vzťah v zmysle týchto právnych predpisov, nie v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka. Súd preto skúmal, či zmluva uzavretá medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. Dokazovaním bolo preukázané, že Zmluva o splátkovom úvere č. 5059903178 má všetky náležitosti v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. vrátane ročnej percentuálnej miery nákladov.

14. Vykonaným dokazovaním mal tak súd preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá platná zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1050,00 eur. Úver bol žalovaný povinný splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach po 155,90 eur. Táto povinnosť nebola zo strany žalovaného splnená, úver nebol riadne splácaný. Z uvedeného dôvodu došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru zo strany banky ku dňu 3.6.2015 a následne k postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Žalobca si v tomto konaní uplatnil nárok na sumu 11 250,06 eur.

15. Žalobca však nezdokladoval, v akej výške bola postúpená pohľadávka zo strany Slovenskej sporiteľne na žalobcu, preto sa súd nestotožnil s výškou uplatnenej sumy a žalobcovi priznal len tú časť sumy, ktorú mal súd zdokladovanú predchodcom žalobcu o tom, že ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávka zo zmluvy predstavovala sumu 11 126,12 eur a na úhradu tejto sumy súd zaviazal žalovaného.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že súd žalobe v plnom rozsahu nevyhovел, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovaného.

19. Podľa § 225 ods. 2 CSP priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech, náhradu trov konania v pomere 97,80%, pričom zohľadnil pomer úspechu (98,90%) a neúspechu (1,10%) žalobcu.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní v 3 vyhotoveniach od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.