

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/35/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717202179
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717202179.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, proti žalovanej: U. Y., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XXXX/X, X., v konaní o zaplatenie 13.941,43 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 13.941,43 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

III. Plnením žalovanej alebo žalovaných 1/ a 3/ zaviazaných k plneniu platobným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 29.03.2017, č. k. 6Csp/35/2017-145 zaniká povinnosť plnenia ostatných žalovaných v rozsahu poskytnutého plnenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.02.2017 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovaným 1/L. I., O.. XX.XX.XXXX, V. P. X. X, F., Z..Č.. X. Ú. V. V. - M., 2/ žalovanej - U. Y.Á., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XXXX/X, X. R. X/ Y. M., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XXXX/X, X., povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 13.941,43 € a nahradiť trovy konania vo výške 836 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Uviedol, že Okresným súdom Martin zo dňa 27.10.2015, sp. zn. 3T/196/2014 boli žalovaní 1/ - 3/ uznaní vinnými z pokračovacieho zločinu krádeže spáchaného formou spolupáchatelstva. V zmysle bodu 1/ trestného rozsudku žalovaní 1/ - 3/ dňa 28.08.2010 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách po predchádzajúcom vzájomnej dohode v areáli strediska opravy trakčného vedenia vo Vrútkach na nákladnej stanici na odstavenom skladovom vozni č. 43 56 013 0306-6 bližšie nezisteným spôsobom odpílili v dolnej časti okna kovovú ochrannú mrežu, vyhlili ju nahor; následne rozbili sklenenú výplň o rozmeroch 0,6 m x 0,8 m na okne a všetci vošli do skladového vozňa, z ktorého následne odcudzili:

- lano medené NHS 168/75 19x2,85 120mm² - 56 m,
- lano medené TP 12.41 NHS 168/75 7x1,35 10mm² - 300m,
- lano bronzové TP 06/53 E 549/66 50mm² - 300m,
- lano bronzové TP 06/53 E 549/66 70mm² - 130 m,
- lano medené 10 mm² 7x7 ON 347201 TL 4 - 781 m,
- spojku Cu lis. pre Cu lano 120 mm² 166112 - 3 ks,
- svorku vešiaková priemer 28 mm 721215 - 416 ks,
- svorku vešiaková priemer 32 mm 723415 -1239 ks,
- svorku univerzálna pre 1.ALFG FE Cu 35-120669112 - 3 ks,
- svorku prúdová 724512 - 54 ks,

- svorku pripojová 725215-77 ks, ,
- svorku pre odpojovač Cu s 36 a L 120-150 743415 - 3 ks,
čím poškodenej spoločnosti Železničiam Slovenskej republiky, so sídlom Klemensova 8, Bratislava 813 61, IČO: 31 364 501 (ďalej len „ŽSR“ alebo „poistený“) spôsobili škodu odcudzením vo výške 15.961 € a škodu poškodením vozňa vo výške 38 €. Žalobca mal s poisteným uzatvorenú poistnú zmluvu č. 411004955 so začiatkom poistenia od 01.05.2008. Dňa 09.09.2011 poistený nahlásil poisťovní škodovú udalosť, pri ktorej zistil, že došlo k odcudzeniu materiálu v celkovej hodnote 15.648,31 € bez DPH. Na základe predložených dokladov ohliadky a poistnej zmluvy vyplatil žalobca poistenému dňa 23.05.2013 poistné plnenie v celkovej výške 4.647,15 €, z čoho suma 4.381,29 € predstavovala výšku škody do limitu plnenia dojednaného pre základné zabezpečenie vo výške 4.979,09 € po odpočítaní zmluvne dohodnutej spoluúčasti vo výške 331,94 € a suma vo výške 265,86 € predstavovala odpočet prvého rizika, ktorá predstavuje doplatok poistného za obdobie od poistnej udalosti do konca poistného obdobia za vyčerpanú časť poistnej zmluvy v dôsledku poistnej udalosti. V zmysle bodu 2/ trestného rozsudku žalovaní 1/ - 3/ dňa 04.09.2010 v čase okolo 19,00 hod. v areáli strediska opravy trakčného vedenia vo Vrútkach na nákladnej stanici na odstavenom skladovom vozni č. 43 56 013 0306-6, po predchádzajúcej vzájomnej dohode Jozef Facuna kovovou zarážkou rozbil sklenenú výplň o rozmeroch 0,83 m x 0,98 m na okne vozňa a následne sa cez otvor medzi mrežou a rámom okna sa prepchala do vnútra vozňa ml. U. Y., M. K. X. P. L. I. R. U.. Y. M. podávala:

- drôt trolejový Ecu 99,9% - STN 423001 mm² - 25 kg,
- svorku prúdová pre vod. CU 95-120mm² - 90 ks,
- svorku trolejová zjazdná 729916 - 15 ks,
- svorku posuvná CU pr 11-14, 25 mm, 9-11-7 ks,
- spojku vrúbová pre Cu lano 10 mm² 780110 - 4194 ks,
- očnicu pre lano 50 mm² - 794805 - 30 ks,
- lano CU 10 mm² 7x7 On 347201 Tr. 4 - 500 m,
- spojku Cu lisovacia pre CU lano 120 mm² 166112 - 6 ks,
- svorku prúdová pre vodič CU 95 -120 mm² 167112 - 20 ks, a následne na vozni č. 43 56 013 0304 - 1 po predchádzajúcej vzájomnej dohode L. I. kovovou zarážkou rozbil sklenenú výplň o rozmeroch 0,83 m x 0,98 m na okne vozňa a následne sa cez otvor medzi mrežou a rámom okna sa do vnútra vozňa prepchali L. I. R. U.. Y. M., ktorí z neho odcudzili - drôt trolejový pr. Ecu 99,9% STN 423001 100 mm² - 70 kg, čím poškodeným Železničiam Slovenskej republiky so sídlom Klemensova 8, Bratislava 813 61, IČO: 31 364 501 spôsobili škodu odcudzením vo výške 8.073 € a škodu poškodením vozňov vo výške 40 €. Poistený nahlásil škodovú udalosť dňa 09.09.2010 na základe uzatvorenej poistnej zmluvy. Z poistnej zmluvy žalobca vyplatil poistenému poistné plnenie v celkovej výške 4.647,15 €, z čoho 4.387,88 € predstavovala výšku škody do limitu plnenia dojednaného pre základné zabezpečenie vo výške 4.979,09 € po odpočítaní zmluvne dohodnutej spoluúčasti vo výške 331,94 € a suma vo výške 259,27 € predstavovala odpočet prvého rizika, ktorá predstavuje doplatok poistného za obdobie od poistnej udalosti do konca poistného obdobia za vyčerpanú časť poistnej zmluvy. V zmysle bodu 3/ trestného rozsudku žalovaní 1/ - 3/ dňa 15.09.2010 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách po predchádzajúcej vzájomnej dohode v areáli strediska opravy trakčného vedenia vo Vrútkach na nákladnej stanici na odstavenom skladovom vozni č. 43 56 013 0304-1 vytlačili do vnútra sklenenú výplň okna, cez mreže sa do vnútra vozňa prepchala ml. Y., ktorá z vozňa postupne L. I. R. U.. Y. M. podávala:

- spojku lis. Pre lano ALFE-6240mm²-4ks
- hák kĺbový pr. 38mm-15 ks
- hák kĺbový pr 44,5 mm-15 ks
- hák kĺb. s reg. dl. pre rúr. Pr. 44,5 mm-6 ks
- zátku pre rúrku pr. 38 mm-31 ks
- zátku pre rúrku pr. 44,5 mm-41 ks
- zátku pre rúrku pr. 60 mm- 42 ks
- skrutku upin. Pre ús. Delič M 10x40-10 ks
- oko kĺbové posúvne pre rúrku pr. 60 mm-52 ks
- držiak boč. s kĺb. hák zvisl. 750 mm-24 ks
- držiak boč. s kĺb. hák zvisl. 900 mm-10 ks
- držiak boč. s kĺb. hák zvisl. 1250 mm-10 ks
- drôt t pr. Ecu 99,9% STN423001 100 mm²-100 kg
- lano med. TP 12-41 MHS 168/75 7x1,35 10 mm²- 200m, čím poškodenej spoločnosti ŽSR spôsobili škodu odcudzením vo výške 5.113 € a škodu poškodením vozňa vo výške 16 €. Poistený nahlásil škodovú udalosť dňa 17.09.2010. Na základe poistnej zmluvy žalobca vyplatil poistenému dňa

23.05.2013 poistné plnenie v celkovej výške 4.647,15 €, z čoho suma 4.397,76 € predstavovala výšku škody do limitu plnenia dojednaného pre základné zabezpečenie po odpočítaní zmluvne dohodnutej spoluúčasti vo výške 331,94 € a suma vo výške 249,39 € predstavovala odpočet rizika, ktorá predstavuje doplatok poistného za obdobie od poistnej udalosti do konca poistného obdobia za vyčerpanú časť poistnej sumy v dôsledku poistnej udalosti. Na základe uvedených skutočností vznikol žalobcovi nárok na náhradu škody, nakoľko tento nárok prešiel z poisteného na žalobcu momentom výplaty poistného plnenia v celkovej výške 13.941,43 €. Žalobca vyzval žalovaných na plnenie, avšak bezúspešne.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti žalovanej, ktorej bolo predvolanie doručené v súlade s ust. § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Svoju neprítomnosť neospravedlnila a nepožiadala o odročenie súdneho pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Na základe predložených listinných dôkazov súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a platobným rozkazom zo dňa 29.03.2017, č. k. 6Csp/35/2017-145 uložil žalovaným 1/ - 3/, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi sumu 13.941,43 € a spoločne a nerozdielne nahradili žalobcovi trovy konania vo výške 836 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť voči žalovanému 1/ dňa 20.04.2017 a voči žalovanému 3/ dňa 08.06.2017. Keďže platobný rozkaz sa žalovanej 2/ nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 13.06.2017, č. k. 6Csp/35/2017-171 platobný rozkaz voči žalovanej 2/ zrušil.

5. Uznesením zo dňa 13.06.2017, č. k. 6Csp/35/2017-172 súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní od doručenia vyjadrila k žalobe, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny a označila dôkazy. Uznesenie spolu s návrhom, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 16.06.2017. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

6. Zástupkyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala na písomných podaniach. Uviedla, že návrh žalobcu je dôvodný a skutkový stav dostatočne preukázaný. Žalovaná neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by popierali nárok žalobcu.

7. Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 27.10.2015, č. k. 3T/196/2014-585, právoplatným dňa 27.10.2015 uznal žalovaných 1/ - 3/ ako obžalovaných v bodoch 1/, 2/ a 3/ z pokračovacieho zločinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, 4 písm. a/, b/ Tr. zák. Žalovaného 1/ odsúdil na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, žalovaných 2/ a 3/ na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť ŽSR odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

8. Z poistnej zmluvy č. 411004955 uzatvorenej medzi ŽSR ako poisteným a žalobcom ako hlavným spolupoisťovateľom súd zistil, že začiatok poistenia bol dohodnutý od 01.05.2008 s poistnou dobou na dobu určitú 3 roky. Koniec poistenia bol dohodnutý 30.04.2011. Predmetom poistenia bol okrem iného aj súbor hnutelného majetku s dohodnutou spoluúčasťou vo výške 331,94 € (10.000,- Sk) a poistným krytím pre prípad krádeže vo výške 4.979,09 € (150.000,- Sk)

9. Z hlásenia poistnej udalosti zo dňa 30.09.2010 č. 313572 vyplýva, že poškodená ŽSR oznámila žalobcovi vznik škody spôsobenej krádežou hnutelných vecí v odhadovanej výške 15.648 €. Z oznámenia poistnej udalosti zo dňa 30.09.2010 č. 313571 súd zistil, že poškodená ŽSR oznámila žalobcovi, že dňa 06.09.2010 došlo k škode na majetku spôsobenej krádežou hnutelných vecí v odhadovanej výške 8.184 €. Hlásením o poistnej udalosti zo dňa 30.09.2010 č. 313559 poškodená spoločnosť ŽSR oznámila žalobcovi, že dňa 16.09.2010 došlo ku škode na majetku spôsobenej krádežou hnutelných vecí v odhadovanej výške 5.150 €.

10. Z listinných dôkazov predložených žalobcom, a to z oznámení o ukončení likvidácie ako aj výpismi z účtov žalobcu mal súd preukázané, že žalobca uhradil poškodenej spoločnosti ŽSR na základe poistnej zmluvy č. 411004955 celkovo sumu 13.941,45 €. Variabilný symbol jednotlivých platieb poukázaných

žalobcom poškodenej spoločnosti ŽSR je totožný s variabilným symbolom jednotlivých poistných udalostí.

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 813 ods. 1 OZ ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd vyhovel žalobe v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalovaná bola spoločne so žalovanými 1/ a 3/ právoplatne odsúdená za pokračovací zločin krádeže. Týmto svojim konaním spôsobili poškodenej spoločnosti ŽSR škodu odcudzením a poškodením vozňa v celkovej výške 29.241 €. Na základe poistnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a ŽSR žalobca vyplatil poškodenej spoločnosti poistné plnenie v celkovej výške 13.941,45 €. V súlade s ust. § 813 ods. 1 OZ prešlo právo na náhradu škody vo výške poistného plnenia na žalobcu. V konaní bolo nesporne preukázané, že žalobca uhradil na základe poistnej zmluvy poškodenej spoločnosti ŽSR škodu v celkovej výške 13.941,45 €. V súvislosti s touto skutočnosťou vznikol žalobcovi nárok na náhradu vyplatenej sumy voči tomu, kto za spôsobenú škodu zodpovedá. Škodu poškodenej spoločnosti ŽSR spôsobili a zodpovedajú za ňu žalovaní 1/ - 3/, čo je nesporne preukázané právoplatným odcudzujúcim rozsudkom Okresného súdu Martin. Výšku škody spôsobenú poškodenej spoločnosti ŽSR mal súd preukázanú z trestného rozsudku. Nakoľko žalobca si uplatnil nižšiu sumu ako vyplýva z trestného spisu, súd zohľadňujúc princíp hospodárnosti nemal za potrebné vykonávať ďalšie dokazovanie na preukázanie výšky škody. Vzhľadom k tomu, že trestnú činnosť žalovaní 1/ - 3/ spôsobili spoločným konaním, zodpovedajú za vzniknutú škodu spoločne a nerozdielne. Žalovaní 1/ a 3/ už sú právoplatne zaviazaní k plneniu platobným rozkazom, ktorý súd vo veci vydal. Vo vzťahu k žalovanej došlo k zrušeniu platobného rozkazu, preto súd o nároku žalobcu voči žalovanej rozhodol samostatným rozhodnutím. Keďže žalovaná v konaní nevyprodukovala žiadne dôkazy, ktoré by popierali uplatnený nárok žalobcu, a to ani len čiastočne, súd žalobnému návrhu vyhovel v plnom rozsahu a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 13.941,43 €. Aj keď súd mal preukázané, že žalobca poskytol ŽSR poistné plnenie v celkovej výške 13.941,45 €, nemohol prekročiť žalobný návrh a priznať viac ako si žalobca uplatnil. Zároveň súd rozhodol, že plnením žalovanej alebo žalovaných 1/ a 3/ zviazaných k plneniu platobným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 29.03.2017, č. k. 6Csp/35/2017-145 zaniká povinnosť plnenia ostatných žalovaných v rozsahu poskytnutého plnenia, pričom tento výrok sa týka aj náhrady trov konania.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.