

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Co/20/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214227859  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1214227859.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte v zložení: predsedníčka senátu JUDr. Michaela Králová, členovia senátu JUDr. Darina Kriváňová a JUDr. Ivana Jahnová, v právnej veci žalobkyne: Národná diaľničná spoločnosť, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 45, Bratislava, IČO: 35 919 001, proti žalovanej: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpená Mgr. Natáliou Pališinovou, adresa pre doručovanie písomností KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, o zaplatenie 589,36 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II z 7. 10.2015, č. k. 15C/168/2015 - 143, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti vo veci samej, ako aj vo výroku o náhrade trov konania z napadnutej časti vo veci samej **z r u š u j e** a schvaľuje medzi stranami sporu uzavretý zmier tohto znenia:

Žalovaná sa zaväzuje zaplatiť na účet žalobkyne číslo F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, X.: XXXXXXXXXXXX istinu vo výške 137,72 Eur a náhradu trov konania vo výške 8,25 Eur a to všetko v lehote do 5 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 7.10.2015, č. k. 15C/168/2015-143 zastavil konanie v časti o zaplatenie 41,33 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5,5% ročne z tejto istiny. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 548,03 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5,5% ročne od 17.8.2013 do zaplatenia dlžnej istiny a nahradiť mu trovy konania vo výške 35,-Eur, všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2. Proti tomuto rozsudku v časti povinnosti zaplatiť žalobcovi 137,72 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania podal včas žalovaný odvolanie a žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť. Vo zvyšku nadobudol rozsudok súdu prvej inštancie právoplatnosť.

3. Pred rozhodnutím odvolacieho súdu navrhli strany sporu súdu schváliť medzi nimi uzavretý zmier v znení ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

4. Podľa § 148 prvej vety zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj CSP) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier.

5. Podľa § 148 odsek 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Vzhľadom na to, že odvolací súd rozpor medzi uzavretým zmierom a všeobecne záväznými predpismi nezistil, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a zmier uzavretý stranami sporu (§ 378 odsek

1, § 391 odsek 1 CSP) vrátane ich dohody o náhrade trov konania žalobcu, schválil. Strany sporu sa dohodli, že žalovaný nahradí žalobcovi trovy konania vo výške zodpovedajúcej sume krátenej časti z vráteného súdneho poplatku.

7. Podľa § 11 odsek 7 veta druhá, zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ZoSP) sa vráti stranám sporu 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov, ak konanie skončia strany sporu schválením zmiernosti po začatí prvého pojednávania. Podľa § 14 ods. 4 ZoSP rozhodne o vrátení súdnych poplatkov v predmetnej veci vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 CSP).

(1) Dovolanie podľa § 421 odsek 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).