

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2Pc/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316208142
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316208142.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci žalobkyne C. C. rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX/XX, G., práv. zast. advokátkou JUDr. Vierou Žembovou, so sídlom Advokátskej kancelárie ČSA 5, 977 01 Brezno, proti žalovanému O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX/XX, G., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, takto

r o z h o d o l :

I. Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne pripadá:

nehnutelnosť vedená Okresným úradom J., katastrálnym odborom, zapísaná na LV č. XXXX pre okres J., obec G., k.ú. G., ako byt č. X na X. p. vo vchode č. XX, v bytovom dome súpisného čísla XX, ktorý je postavený na parcele C-KN č. XXX, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXXX, v hodnote 17 000,- Eur

a do výlučného vlastníctva žalovaného pripadá:

1. rohová sedacia súprava hnedooranžovej farby v obývačke, zostatková hodnota 300 Eur,
 2. obývacia stena svetlá v obývačke, v zostatkovej hodnote 300 Eur,
 3. konferenčný stolík svetlý, kombinovaný drevo-sklo v obývačke, v zostatkovej hodnote 30 Eur,
 4. dve svetlé šatníkové skrine v spálni + dva nočné stolíky, v zostatkovej hodnote 100 Eur,
 5. okrúhly stôl + štyri stoličky svetlé v kuchyni, v zostatkovej hodnote 40 Eur,
 6. práčka digitálna zvrchu plnená zn. Zanussi, v zostatkovej hodnote 80 Eur,
 7. chladnička kombinovaná s mrazničkou zn. Zanussi, v zostatkovej hodnote 100 Eur, 8. televízor zn. Orava + DVD, v zostatkovej hodnote 50 Eur,
- teda veci v hodnote 1000,- Eur.

II. Súd u r č u j e, že preberateľkou záväzkov z úverových zmlúv uzatvorených so SLSP, a.s. Bratislava - podľa úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, so zostatkom nesplateného úveru ku dňu zániku manželstva 7 383,91 Eur,
- podľa úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX so zostatkom nesplateného úveru ku dňu zániku manželstva 1 558,88 Eur,
- podľa úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX so zostatkom tohto úveru ku dňu zániku manželstva 2 032,82 Eur,
- podľa úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX so zostatkom nesplateného úveru ku dňu zániku manželstva 529,33 Eur,

v celkovej výške 11 504,94 Eur sa stáva žalobkyňa.

III. Žalobkyňa je p o v i n á na úplné vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva zaplatiť žalovanému sumu 2 247,53 Eur, do 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobkyni sa p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva. Podanú žalobu odôvodnila tým, že ich manželstvo so žalovaným bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 8P/54/2013 zo dňa 05.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.01.2014. Za trvania manželstva do zániku BSM rozvodom nadobudli so žalovaným nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. G., zapísané na LV č. XXXX ako byt č. X na X. p. vchod XX v bytovom dome s.č. XX, ktorý je postavený na parcele C-KN XXX spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXX. Nehuteľnosť má hodnotu 17 000 Eur. Ďalej nadobudli do BSM huteľné veci, ktorých celková zostatková hodnota je 1 000 Eur, a to: 1/ rohová sedáciu súpravu s kreslom (300 Eur), 2/ obývaciu stenu svetlú (300 Eur), 3/ konferenčný stolík kombinovaný drevo sklo (30 Eur), 4/ skrine v spálni + nočné stolíky (100 Eur), 5/ stôl + 4 stoličky (40 Eur), 6/ práčka digitálna, zvrchu plnená (80 Eur), 7/ chladnička kombinovaná s mrazničkou (100 Eur), 8/ televízor + DVD (50 Eur). Počas trvania manželstva si zobrali viacero úverov od SLSP, a.s., Bratislava. Zostatok nesplatených úverov ku dňu zániku manželstva predstavuje výšku 11 504,94 Eur. Žalobkyňa sa so žalovaným snažila mimosúdne dohodnúť na vyporiadanie BSM, všetko však bolo zbytočné. V byte zostal bývať žalovaný, žalobkyňa bola nútená sa z bytu pre správanie žalovaného odsťahovať. Žalovaný dlhodobo nepracuje, vedie záhaľčivý život, neplatí takmer žiadne poplatky. Nezaplatil ani dane a poplatky obci, čo obec Podbrezová riešila zriadením exekučného záložného práva na byt, byt bol odpojený od dodávky električky. Žalovaný si neplní voči ich dcére ani vyživovaciu povinnosť, kvôli čomu sa voči nemu vedie trestné stíhanie. Navrhla, aby súd vyporiadal majetok patriaci do BSM tak, že do jej výlučného vlastníctva pripadne nehnuteľnosť v hodnote 17 000 Eur a žalovanému pripadne do výlučného vlastníctva zariadenie bytu v hodnote 1000 Eur. Ďalej navrhla, aby sa ona stala preberateľkou pasív v hodnote 11 504,94 Eur, nakoľko žalovaný žiadny úver nespláca a ani nie je schopný splácať. Titulom úplného vyporiadania potom žalobkyňa zaplatí žalovanému 2 247,53 Eur 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. K podanej žalobe žalobkyňa pripojila: rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/54/2013-84 zo dňa 05.12.2013, čiastočný výpis z LV č. XXXX, k.ú. G., ocenenie nehnuteľností a úverové zmluvy spolu so zostatkami k nim.

3. Žalovaný, ktorému bol opis žaloby s prílohami a s uznesením, ktorým bol vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe, sa k podanej žalobe v súdom určenej lehote písomne nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, prednesom právnej zástupkyne žalobkyne, vyjadrením žalobkyne, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Manželstvo strán sporu uzatvorené dňa XX.XX.XXXX bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/54/2013-84 zo dňa 05.12.2013, ktorým bolo zároveň rozhodnuté, že maloletá dcéra sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným v sume 100 Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 18.01.2014.

6. Podľa čiastočného výpisu z LV č. XXXX, okres J., obec G., k.ú. G. sú strany sporu bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, a to bytu č. X, na X p., vchod XX, v bytovom dome súp. č. XX, ktorý je postavený na parcele C-KN č. XXX, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXX.

7. Podľa ocenenia realitnej kancelárie KovoReal zo dňa 03.02.2017 je trhová cena nehnuteľnosti v BSM strán sporu 17 000 Eur, pričom ide o trojizbový byt druhej kategórie, nakoľko nie je napojený na centrálné vykurovanie, keď vykurovanie je riešené samostatným kotlom na tuhé palivo umiestneným v pivničných priestoroch bytového domu, byt je odpojený od dodávky elektrickej energie a na byte viazne ľarcha zapísaná na základe rozhodnutia obce Podbrezová.

8. Podľa zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX bol stranám sporu poskytnutý spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava Spotrebný úver - Americká hypotéka vo výške 306 000 Sk (č.l. 21 spisu), ktorého zostatok ku dňu zániku manželstva činí 7 383,91 Eur (č.l. 22 spisu).

9. Podľa výpisu z úveru č. XXXXXXXXXXXX bol zostatok z tohto úveru ku dňu zániku manželstva 1 558,88 Eur (č.l. 23 spisu).

10. Podľa zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX bol žalobkyni poskytnutý spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava Spotrebný úver na čokoľvek vo výške 2 001 Eur (č.l. 24 spisu), ktorého zostatok ku dňu zániku manželstva činí 2 032,82 Eur (č.l. 27 spisu).

11. Podľa zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX bol žalobkyni poskytnutý spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava Spotrebný úver na čokoľvek vo výške 750 Eur (č.l. 28 spisu), ktorého zostatok ku dňu zániku manželstva činí 529,33 Eur (č.l. 31 spisu).

12. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 20.09.2017, ktorého sa zúčastnila žalobkyňa spolu s právnu zástupkyňou. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené riadne a včas, žiadnym spôsobom svoju neprítomnosť neospravedlnil, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

13. Žalobkyňa na pojednávaní naďalej trvala na podanej žalobe tak ako bola súdu zaslaná písomne, pričom bližšie špecifikovala hnutelné veci, ktoré so žalovaným nadobudli za trvania manželstva.

14. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

15. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>.

16. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

17. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

18. Na základe vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že strany sporu nadobudli do BSM nehnuteľnosti špecifikované v bode 6. odôvodnenia, hnutelné veci špecifikované v žalobe ako aj to, že počas manželstva si zobrali spotrebné úvery, ktoré ku dňu k zániku manželstva nesplatili a je na nich dlžný zostatok. Žalovaný nenamietal skutkové tvrdenie žalobkyne, nespochybnil trhové ocenenie nehnuteľnosti, zostatkové hodnoty hnutelných vecí ani zostatkovú hodnotu dlhov ku dňu zániku manželstva. Nenavrhol ani iný spôsob vyporiadania BSM. Vzhľadom k tomu súd vyhovel podanej žalobe v celom rozsahu vrátane navrhnutého spôsobu vyporiadania BSM.

19. Súd tak prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne nehnuteľnosť vedenú Okresným úradom J., katastrálnym odborom, zapísanú na LV č. XXXX v hodnote 17 000 Eur. Do výlučného vlastníctva žalovaného súd prikázal všetky hnutelné veci v zostatkovej hodnote 1 000 Eur. Nakoľko žalovaný je nezamestnaný a ani doposiaľ sa nepodieľal na splácaní úverov, ktoré si so žalobkyňou zobrali za trvania

manželstva, súd určil, že preberateľkou pasív z úverových zmlúv v celkovej hodnote 11 504,94 Eur bude žalobkyňa.

20. Žalobkyňa nadobudla veci patriace do BSM v celkovej sume 17 000 Eur a žalovaný v hodnote 1 000 Eur. Spolu hodnota masy BSM predstavuje sumu 18 000 Eur, z ktorej sumy prislúcha každej strane podiel vo výške 9 000 Eur. Nakoľko žalovaný nadobudol veci len v hodnote 1 000 Eur, žalobkyni by prislúchalo doplatiť mu sumu 8 000 Eur. Keďže ale žalobkyňa sa stala preberateľkou pasív v celkovej hodnote 11 504,94 Eur, z čoho by žalovanému prislúchalo zaplatiť žalobkyni 5 752,47 Eur, súd túto sumu odpočítal od sumy 8 000 Eur, ktorú by mala žalobkyňa doplatiť žalovanému. Na úplné vyrovnanie podielu žalovaného súd potom uložil žalobkyni zaplatiť mu sumu 2 247,53 Eur, a to vzhľadom na výšku plnenia, do 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

21. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok a žalobkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP) v nadväznosti na ich vyčíslenie žalobkyňou.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).