

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/96/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817010123
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6817010123.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci obžalovaného Y. P., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.d/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí dňa 20.septembra 2017 o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 14.06.2017, sp.zn. 2T/59/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného Y. P. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Revúcej zo dňa 14.06.2017, sp.zn. 2T/59/2017 bol obž. Y. P. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.d/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 12.10.2016 asi o 11.20 h viedol ako vodič motorové vozidlo Praga V3S, evidenčného čísla C-XXXXX, po účelovej komunikácii v obci Ratková v smere od cesty 2753 smerom k budove bývalej osobitnej školy, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného riaditeľstva PZ Revúca a to napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Revúcej č. ORPZ-RA-OPDP62-63/2015-Sk zo dňa 10.04.2015, ktorý nadobudlo právoplatnosť dňa 10.04.2015, mu bol uložený okrem iného i zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov od dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Za to mu bol uložený podľa § 348 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr.zák., pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm.j/ Tr.zák. a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr.zák. trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr.zák. mu súd určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr.zák. mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 18 mesiacov.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal ústne do zápisnice odvolanie obžalovaný Y. P., ktorý ho do dňa zasadnutia odvolacieho súdu písomne neodôvodnil.

Na verejnom zasadnutí krajská prokurátorka navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Odvolacie konanie sa konalo v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko na to boli splnené zákonom predpokladané skutočnosti, t.j. obžalovaný o termíne verejného zasadnutia bol riadne a včas upovedomený, ale svoju neprítomnosť včas neospravedlnil.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania primárne zistil, že nie je daný dôvod pre rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 Tr.zák. (odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou) a nie je ani

daný dôvod pre zrušenie rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr.por. a preto postupom podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obž. Y. P. nie je dôvodné.

Odvolací súd zdôrazňuje, že skutkové zistenie súdom prvého stupňa je správne a zodpovedá dokazovaniu, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní. Súd prvého stupňa pri zachovaní kontradiktórnosti konania vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazy potrebné pre zákonné rozhodnutie o obžalobe, ktorá bola podaná na obž. Y. P., pričom odvolací súd uvádza, že vo vzťahu ku skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného prečinu je napadnutý rozsudok výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym podstatným chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci, pokiaľ ide o zistenie, že predmetný skutok uvedený v napadnutom rozhodnutí sa stal spôsobom popísaným v rozsudku a že ho spáchal obžalovaný Y. P. a že z jeho konania nastali tam uvedené následky. Nepochybne bola preukázaná aj subjektívna stránka žalovaného trestného činu a aj jeho podstatné zákonné znaky.

Súd na hlavnom pojednávaní okrem výsluchu obžalovaného, ktorý sa ku skutku, ktorý mu kládla obžaloba za vinu, nepriznal, vypočul aj svedkov Y. X., I. T., L. X., L. X., H. O., prečítal listinné dôkazy na trestnú vec sa vzťahujúce a po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výroku napadnutého rozsudku, sa stal spôsobom tam uvedeným a tento skutok aj spáchal obžalovaný. V súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr.por. v odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvého stupňa veľmi podrobne a aj vyčerpávajúcim spôsobom rozviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a z akých dôvodov a prečo obž. Y. P. uznal vinným z prečinu výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.d/ Tr.zák.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil skutkové závery prvostupňového súdu a v podrobnostiach odkazuje na presvedčivé a aj podrobné odôvodnenie napadnutého rozsudku.

Odvolací súd poznamenáva, že z protiprávneho konania obžalovaného tohto usvedčili výpovede svedkov Y. X., I. T., L. X., L. X. a v neposlednom rade aj H. O., ktorí zhodne vypovedali v tom slova zmysle, že v inkriminovanom čase motorové vozidlo zn. Praga V3S, ev.č. C-XXXXX viedol po účelovej komunikácii v obci Ratková obžalovaný a aj keď obžalovaný namietal, že uvedené vozidlo len naštartoval a šoféroval len dva metre za účelom, aby zistil, odkiaľ uteká vzduch z bŕzd, táto jeho obrana bola, ako je to vyššie uvedené, bez akýchkoľvek pochybností vyvrátená uvedenými svedeckými výpoveďami. Na základe týchto skutočností ani odvolací súd potom nemal žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný Y. P. sa protiprávneho konania dopustil tým, že maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci a to tak, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, pretože obžalovanému bolo rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Revúcej, č. ORPZ-RA-OPDP62-63/2015-SK zo dňa 10.04.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.04.2015, zakázaná činnosť a to viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, teda do 30.04.2015. Účelom trestu zákazu činnosti je dočasné zamedziť páchatelovi možnosť zastávať a vykonávať určité zamestnanie, povolanie alebo funkciu, resp. vykonávať činnosť, na výkon ktorej je potrebné osobitné povolenie alebo výkon ktorej upravujú osobitné predpisy. Odvolací súd poznamenáva, že aj keby sa potvrdilo tvrdenie obžalovaného v tom smere, že by s motorovým vozidlom prešiel len 2 metre, aj v danom prípade by sa predmetného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustil. Dĺžka dráhy, ktorú obžalovaný prejde na motorovom vozidle ako jeho vodič, ak má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, je v danom prípade irelevantná.

Za daných skutočností a na základe dôkazov, ktoré boli súdom prvého stupňa na hlavnom pojednávaní prebraté, ani odvolací súd nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania tým spôsobom, že maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci a takýmto konaním spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.d/ Tr.zák.

Súd prvého stupňa nepochybil ani pri ukladaní trestu obžalovanému, keď tomuto v súlade s § 348 ods. 1 Tr.zák. pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti a nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Tr.zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, výkon ktorého mu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, pretože pri výmere trestu prihliadol na všetky skutočnosti uvedené v ust. § 34 ods. 1 a nasl. Tr.zák.

Správny bol aj výrok súdu o tom, ktorým podľa § 61 ods. 1, 2 Tr.zák. uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 18 mesiacov. Takto uložený trest zohľadňuje individuálnu, ako aj generálnu prevenciu a je potrebný na to, aby obžalovaný v budúcnosti sa vyvaroval protispoločenskej činnosti.

Keďže odvolanie obžalovaného Y. P. dôvodné nebolo, krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.