

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/25/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011392  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3116011392.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci proti obžalovanému M. A. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. a/, e/ Tr. zák., prejednal dňa 20. septembra 2017 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp.zn.3T/105/2016 zo dňa 26. januára 2017, a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného M. A. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn.3T/105/2016 zo dňa 26. januára 2017, bol obžalovaný M. A. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. a/, e/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

-napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp.zn.2T/51/2015 zo dňa 20.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2015 bol uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov s probačným dohľadom, ktorá uplynie dňa 20.05.2017, vo večerných hodinách dňa 16.11.2015 si od nestotožnenej osoby na území G. republiky zakúpil sušený rastlinný materiál rodu konope spolu so sušenými hubami - lysohlávkami, ktoré následne v osobnom motorovom vozidle zn. AUDI A4, čiernej farby, evidenčné číslo O., ktorého je majiteľom doviezol cez štátnu hranicu na územie Slovenskej republiky a ktoré prechovával v priestoroch uvedeného vozidla až do doby 00.15 hod. dňa 17.11.2015, kedy bol tesne za hraničným priechodom v obci L., okres K. kontrolovaný hliadkou polície, pričom v rámci výkonu prehliadky motorového vozidla AUDI A4, evidenčné číslo O. bola v odkladacej skrinke na mieste spolujazdca zaistená v igelitovom vrecku s patentným uzáverom o rozmere 27x19 cm sušená rastlinná látka, v igelitovom vrecku s patentným uzáverom o rozmere 24,7x33 cm sušená rastlinná látka, ďalej sušené huby v kartónovej krabičke o rozmeroch 8x7x14 cm s nápisom MAJESTIK TEA a ostatne na prednom sedadle spolujazdca v igelitovom vrecku sušené huby, pričom podľa znaleckého posudku Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ Bratislava pod ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/17344 vyplýva, že v igelitovom vrecku s patentným uzáverom o rozmere 27x19 cm sa nachádzalo konope s hmotnosťou 93,49 g s priemernou koncentráciou THC 7,7 % hmotnostných, obsahujúce 7199 mg THC, čo zodpovedá najmenej 187 bežným jednotlivým dávkam drogy, v igelitovom vrecku s patentným uzáverom o rozmere 24,7x33 cm sa nachádzalo konope s hmotnosťou 195,25 g s priemernou koncentráciou THC 9,6 % hmotnostných, obsahujúce 18744 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 390 bežným jednotlivým dávkam drogy, v igelitovom vrecku na prednom sedadle spolujazdca sa nachádzalo 1863 mg sušených húb rodu Psilocybe, čo možno považovať za jednu bežnú jednotlivú dávku drogy a v kartónovej

krabičke o rozmeroch 8x7x14 cm s nápisom MAJESTIK TEA sa nachádzalo 1547 mg sušených húb rodu Psilocybe, čo možno považovať za jednu bežnú jednotlivú dávku drogy, pričom rastliny rodu Cannabis / konopa/ sú zaradené v zmysle zákona NR SR č.139/1998Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a huby rodu Psilocybe obsahujú účinné látky psilocín a psilocybín, ktoré sú zaradené v zmysle zákona NR SR č.139/1998Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok, pričom odborným vyjadrením Ministerstva vnútra SR Prezídia Policajného zboru, národná protidrogová jednotka Bratislava pod č.PPZ-NKA-PDJ-13-085/2016 zo dňa 17.2.2016 hodnota zaisteného sušeného rastlinného materiálu rodu Cannabis (konope) o celkovej hmotnosti 288,74 g predstavuje 2.885,15 Eur.

Za tento trestný čin bol obžalovaný M. A. odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 10 rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho okresný súd podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň okresný súd podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému ochranný dohľad na dobu 2 rokov. Súčasne podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. okresný súd uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí, a to nespotrebovaného sušeného rastlinného materiálu rodu Cannabis.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, nakoľko ihneď po jeho vyhlásení ho napadol obžalovaný M. A. pre nesprávnosť výroku o vine a treste.

V písomných dôvodoch odvolania obhajca obžalovaného namietol, že okresný súd postupoval v rozpore s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por., keď vzal do úvahy sprostredkované svedectvo svedka I. a F., ktorí vypovedali o okolnostiach nájdenia konope v motorovom vozidle obžalovaného a vyjadrenie sa obžalovaného v tomto štádiu konania. Nezobral do úvahy vysvetlenie obžalovaného po vznesení obvinenia k dôvodom vtedajšieho postupu, k okolnostiam, za akých navštívil B.. Okresný súd sa oprel o výpovede svedkov B., F. a Q., ktorí ako preukazoval obžalovaný sa pohybujú alebo pohybovali v drogovom prostredí, a preto zosúlaďovali svoje výpovede tak, aby sa vyhli prípadným reštrikciám zo strany orgánov činných v trestnom konaní. Podľa jeho názoru nevzal do úvahy významné skutočnosti v prospech obžalovaného, najmä časové súvislosti. Obžalovaný sa pohyboval v neznámom prostredí v neskorých večerných hodinách, v priebehu dvoch hodín mal rozvážať po Brne svedkov, zaobstarat' si od neznámeho predajcu drogy a vracat' sa na Slovensko. Obžalovaným poskytnuté údaje aj o svedkoch v tejto veci súd nevzal do úvahy a napriek mnohým pochybnostiam o pravdivosti tvrdení svedkov vyhodnotil dôkazy iba v neprospech obžalovaného. Odhliadnuc od výroku o vine, kde mal podľa názoru obhajoby okresný súd postupovať podľa zásady „in dubio pro reo“, úplne neprimeraný je uložený trest, aj keď je uložený na dolnej hranici trestnej sadzby. V tejto súvislosti poukázal na to, že predmetom skutku je tzv. „lahká droga“, o ktorej legalizácii sa už diskutuje aj na konzervatívnom Slovensku. Takýto trestný postih je podľa jeho názoru prísny, neadekvátny a nespravodlivý, odporujúci aj často citovanému Dohovoru o ľudských právach. V danom prípade obžalovaný v čase skutku bol 22-ročný mladý človek, snažiaci sa napriek zlým osobným pomerom vysporiadať so svojou minulosťou. Vzhľadom na charakter jeho trestnej činnosti (v danom prípade ide o 288 gramov marihuany v hodnote 2.885,-Eur), trest podľa názoru obhajoby aj na dolnej hranici trestnej sadzby je neadekvátny a neprimerane prísny. A to aj vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý žije v súčasnosti usporiadane, za prácou vycestoval zo Slovenska do zahraničia, vyhýba sa užívaniu drog. Ani náznakom nie sú v spisovom materiály podozrenia, že by drogy predával, šíril a podobne. Ďalej poukázal na zákonnú dikciu ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zák. a § 39 ods. 1 Tr. zák. Obžalovaný má za to, že ak okresný súd nadobudol vnútorné presvedčenie o vine obžalovaného, mohol a mal nadobudnúť presvedčenie o absolútnej neprimeranosti ukladaného trestu. Obhajca obžalovaného z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo všetkých jeho výrokoch a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, aby dôslednejšie vyhodnotil vykonané dôkazy, dôslednejšie sa zaoberal hodnotením osoby páchatela a následne znovu vo veci rozhodol.

K odvolaniu obžalovaného M. A. sa prokurátor Krajskej prokuratúry Trenčín do konania verejného zasadnutia krajského súdu bližšie písomne nevyjadril.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že sa stotožňuje v celom rozsahu s rozsudkom okresného súdu, považuje ho za zákonný a vecne správny, a preto navrhol, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol. K osobe obžalovaného uviedol, že uvedeného skutku sa dopustil krátko po tom ako bol odsúdený za obdobnú drogovú trestnú činnosť.

Obhajca obžalovaného M. A. na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu vo všetkých jeho výrokoch a vrátil vec okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, aby dôslednejšie vyhodnotil vykonané dôkazy, dôslednejšie sa zaoberal hodnotením osoby páchatela a následne znovu rozhodol.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 14. marca 2017, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., vykonal vo veci verejné zasadnutie dňa 20. septembra 2017 v neprítomnosti obžalovaného M. A., ktorý podaním doručeným krajskému súdu dňa 19.9.2017 ospravedlnil svoju neprítomnosť z dôvodu výkonu svojej práce v E. v G. republike a v tomto podaní výslovne súd písomne požiadal, aby sa verejné zasadnutie krajského súdu konalo v jeho neprítomnosti. Na verejnom zasadnutí odvolací súd postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti postupu okresného súdu, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, z odvolania obžalovaného vyplýva, že odvolanie neobsahuje žiadne námietky voči postupu okresného súdu, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal kontradiktórnym spôsobom všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Okresný súd svoje skutkové zistenia správne oprel o výpoveď obžalovaného M. A., o výpovede svedkov J. I., X. F., F. B. a F. Q., o výpoveď svedka K. F., ktorá bola za súhlasu obžalovaného a prokurátora v zmysle § 263 ods. 1 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítaná, ako aj o listinné dôkazy, a to znaleckých posudkov (znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES:PPZ-KU-BA-EXP-2015/17344 zo dňa 12.1.2016 a znalecký posudok č.15/2016 zo dňa 12.5.2016 vypracovaný znalkyňou MUDr. Stanislavou Šupolovou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria) vypracovaných v predmetnej trestnej veci, ktoré boli za súhlasu prokurátora a obžalovaného podľa § 268 ods. 2 Tr. por. vykonané prečítaním a oboznámením sa s relevantnými listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisu, na ktoré v napadnutom rozsudku podrobne poukázal. Tieto v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku a pritom presvedčivo vysvetlil, o ktoré skutočnosti oprel svoje závery o uznaní obžalovaného M. A. za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. a/, e/ Tr. zák. Jeho rozhodnutie je založené na starostlivom vyhodnení celého dokazovania, a to spôsobom, ako prikazuje ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi stotožňuje. Odvolacie námietky obžalovaného uvedené v jeho odvolaní neboli preto spôsobilé odôvodniť zmenu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam, preto ich nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ich.

Obžalovaný M. A. neoprávnene kúpil, dovezol a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku a taký čin spáchal hoci už bol za taký čin odsúdený a čin spáchal vo väčšom rozsahu. Vina obžalovaného M. A. je jednoznačne preukázaná čiastočne výpoveďou samotného obžalovaného M. A., no najmä výpoveďami svedkov X. F., F. B. a svedka F. Q., ktoré vyvracajú tvrdenia obžalovaného v jeho výpovedi z prípravného konania, tieto výpovede spolu vzájomne korešponujú, navzájom sa dopĺňajú a niet pochyb o ich pravdivosti a hodnovernosti. Na tieto výpovede nepriamo nadväzujú aj svedecké výpovede príslušníkov polície J. I. a Bc. K. F., z ktorých jednoznačne vyplýva, že obžalovaný vedel o tom, že vezie vo svojom vozidle uvedený sušený rastlinný materiál, sám im spontánne uviedol, že tento zakúpil od neznámej osoby v B. za účelom jeho ďalšieho predaja. Obžalovaný im rovnako dobrovoľne vydal rastlinný materiál v igelitovom sáčku nachádzajúci sa v odkladacej skrini vo vozidle, pričom bol poučený o tom, že nie je povinný vec dobrovoľne vydať v prípade, ak by sebe týmto vydaním spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania, svojmu príbuznému v prvom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom

pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Obrana obžalovaného M. A. o tom, že vôbec nevedel o tom, že v inkriminovanom čase v osobnom motorovom vozidle zn. Audi A4, čiernej farby, evidenčné číslo O. viez nelegálny materiál špecifikovaný v skutkovej vete napadnutého rozsudku bola vykonaným dokazovaním vyvrátená. Okresný súd rovnako správne poukázal na závery znaleckého posudku Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ Bratislava ako aj odborného vyjadrenia Ministerstva vnútra SR, Prezídia PZ, z ktorých jednoznačne vyplýva, že v dvoch igelitových vreckách nachádzajúcich sa v odkladacej skrinke na mieste spolujazdca bola nájdená sušená rastlinná látka ako aj sušené huby, ktoré sa nachádzali v kartónovej krabicike s názvom MAESTIKTEA a na prednom sedadle spolujazdca sa v igelitovom vrecku nachádzali sušené huby, pričom v igelitovom vrecku s patentným uzáverom o rozmere 27,19 cm sa nachádzalo konope s hmotnosťou 93,49 g s priemernou koncentráciou THC 7,7% hmotnostných, obsahujúce 7199 mg THC, čo zodpovedá najmenej 187 bežným jednotlivým dávkam drogy, v igelitovom vrecku s patentným uzáverom o rozmere 24,7x33 cm sa nachádzalo konope s hmotnosťou 195,25 g s priemernou koncentráciou THC 9,6% hmotnostných, obsahujúce 18744 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 390 bežným jednotlivým dávkam drogy, v igelitovom vrecku na prednom sedadle spolujazdca sa nachádzalo 1863 mg sušených húb rodu Psilocybe, čo možno považovať za jednu bežnú jednotlivú dávku drogy a v kartónovej krabicike o rozmeroch 8x7x14 cm s nápisom MAJESTIK TEA sa nachádzalo 1547 mg sušených húb rodu Psilocybe, čo možno považovať za jednu bežnú jednotlivú dávku drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č.139/1998Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do 1. skupiny omamných látok a huby rodu Psilocybe obsahujú účinné látky psilocín a psilocybin, ktoré sú zaradené v zmysle zákona NR SR č.139/1998Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do 1. skupiny psychotropných látok, pričom hodnota zaisteného sušeného rastlinného materiálu rodu Cannabis (konope) o celkovej hmotnosti 288,74 g predstavuje 2885,15 Eur. Okresný súd rovnako správne oboznámil rozsudok Okresného súdu Humenné zo dňa 20.5.2015, sp.zn.2T/51/2015 (právoplatný dňa 20.5.2015), z ktorého zistil, že obžalovaný M. A. bol uvedeným rozsudkom uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu.

Pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného, tak toto smeruje najmä do iného hodnotenia dôkazov ako ich vyhodnotil okresný súd. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, v ktorom okresný súd správne vyhodnotil dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a svoj záver o uznaní viny obžalovaného dostatočne zdôvodnil. Odvolací súd sa so zisteniami a závermi okresného súdu stotožnil, preto v uvedených smeroch v celom rozsahu odkazuje na písomné zdôvodnenie napadnutého rozsudku, pričom hodnotenie jednotlivých dôkazov by bolo len opakovaním záverov okresného súdu. Okresný súd správne a náležite zistil skutkový stav veci, pričom sa správne vysporiadal i s obhajobnými tvrdeniami obžalovaného.

Vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu okresný súd nepochybil ani pri právnom posúdení konania obžalovaného M. A. ako obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. e/ Tr. zák., pričom svoje závery v tomto smere v napadnutom rozsudku tiež podrobne a zákonu zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil. Odvolací súd dospel preto nielen k rovnakým skutkovým zisteniam, ale aj k rovnakým právnym záverom ako okresný súd. V podrobnostiach odvolací súd poukazuje na podrobné a vecne správne odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnemu posúdeniu konania obžalovaného, s ktorými sa stotožnil.

Pochybenie zo strany okresného súdu nezistil odvolací súd ani vo výroku o treste odňatia slobody. Nepodmieničný trest odňatia slobody uložený obžalovanému M. A. na samej dolnej zákonnej hranici trestu odňatia slobody vo výmere 10 rokov podľa trestnej sadzby ustanovenej v § 172 ods. 2 Tr. zák. (s dolnou hranicou trestu odňatia slobody vo výmere 10 rokov a hornou hranicou vo výmere 15 rokov) považuje aj krajský súd za zákonný, správny, primeraný a spravodlivý. Okresný súd správne pri ukladaní druhu a výmery trestu u obžalovaného nezistil ani jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 Tr. zák. a rovnako správne na druhej strane nezistil ani jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák. Trest uložený obžalovanému M. A. okresným súdom zodpovedá všetkým zákonným

hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, zistené poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Odvolačný súd v danom prípade nezistil dôvody na mimoriadne zníženie trestu obžalovanému s použitím § 39 ods. 1 Tr. zák. Odvolačný súd sa nestotožnil s názorom obžalovaného uvedeného v jeho odvolaní, podľa ktorého by mal byť trest uložený okresným súdom neprimerane prísny.

V tejto súvislosti odvolačný súd uvádza, že podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. môže súd páchatelovi znížiť (uložiť) trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom, ak vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Zo znenia citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že hoci neviaže jeho aplikáciu na „výnimočné“ okolnosti prípadu, ani na „mimoriadne“ pomery páchatel'a, už z názvu ustanovenia § 39 Tr. zák. a jeho výkladu vyplýva, že ide o mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody a nie o pravidelný postup súdu. Z uvedeného dôvodu sa použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. nemôže odôvodniť len bežne sa vyskytujúcimi skutočnosťami, ale súd môže pristúpiť k mimoriadnemu zníženiu trestu len za existencie takých okolností alebo pomerov, ktoré sa u trestných činov a ich páchatel'ov bežne nevyskytujú a ktoré je možné vyhodnotiť v prospech páchatel'ov. Práve táto ich výnimočnosť alebo neštandardnosť objektívne spôsobuje, že trest ukladaný v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby by bol pre páchatel'a neprimerane prísny a na dosiahnutie účelu trestu by postačoval aj trest kratšieho trvania. Pri rešpektovaní zásady adekvátnosti trestu s prihliadnutím na povahu, závažnosť činu a osobu páchatel'a preto trestný zákon umožňuje súdu na túto situáciu reagovať možnosťou mimoriadneho zníženia trestu aj pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej zákonom, pričom je dôležité, aby súd jeho uplatnenie vždy argumentačne odôvodnil takým spôsobom, aby nevznikli žiadne pochybnosti o oprávnenosti použitia tohto ustanovenia. V posudzovanej veci krajský súd rovnako ako okresný súd nezistil vo vzťahu k obžalovanému M. A. žiadnu bežne sa nevyskytujúcu (výnimočnú) okolnosť prípadu (resp. viaceru takých okolností) alebo také (mimoriadne) pomery páchatel'a, ktoré by vyznievali v jeho prospech a ktoré by mali význam pre mimoriadne zníženie trestu.

Pokiaľ ide o pomery páchatel'a, ktoré by boli tak pozoruhodné, že by boli dôvodom na aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., tieto u obžalovaného M. A. nie sú dané. Za pomery páchatel'a (v podstate za pomery osobitného zreteľa) treba považovať rodinné a osobné pomery, ktoré sú v stave u každého páchatel'a pri uložení trestu vyvolať osobitne citelný dopad. V podstate ide o pomery (rodinné, osobné), ktoré existujú nie v čase páchania činu, ale v čase ukladania trestu a za takéto pomery páchatel'a treba považovať predovšetkým narušený zdravotný stav, starostlivosť o početnú rodinu a skutočnú odkázanosť viacerých osôb na príjem zo zárobkovej činnosti páchatel'a. O takúto situáciu však u obžalovaného M. A. nejde a preto aplikácia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody z hľadiska pomerov páchatel'a neprichádzala do úvahy.

Okolnosťami prípadu z hľadiska použitia § 39 ods. 1 Tr. zák. sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatel'a. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody možno tiež odôvodniť i okolnosťami, ktoré sú znakom príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, pokiaľ ich význam alebo intenzita, ktorou boli naplnené, výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadov takýchto trestných činov a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu, pričom medzi takéto skutočnosti by bolo možné zaradiť napr. spáchanie trestného činu pod tlakom závislosti alebo podriadenosti, spáchanie trestného činu pod vplyvom hrozby alebo nátlaku, či pod vplyvom ťaživých rodinných pomerov, ktoré si páchatel' nezavinil sám. Za okolnosti prípadu, ktoré by si zasluhovali osobitnú pozornosť a ktoré by umožňovali aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., možno teda v niektorých prípadoch považovať aj viac významných poľahčujúcich okolností, medzi nimi z hľadiska možnosti nápravy páchatel'a aj jeho priznanie sa k trestnému činu a jeho úprimné oľutovanie, pritom pri nedostatku priťažujúcich okolností. Z hľadiska okolností prípadu taktiež neprichádzala do úvahy aplikácia § 39 ods. 1 Tr. zák.

Odvolačný súd vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti dospel k záveru, že neboli u obžalovaného M. A. splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 1 Tr. zák.

Vecne správny a v súlade s ustanovením § 48 ods. 4 Tr. zák. je aj výrok napadnutého rozsudku o zaradení obžalovaného M. A. na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd taktiež správne uložil podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 78 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému ochranný dohľad vo výmere 2 roky a i trest prepadnutia vecí podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., a to nespotrebovaného sušeného rastlinného materiálu rodu Cannabis.

Odvolací súd nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, nepovažoval odvolacie námietky obžalovaného za opodstatnené, a preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.