

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 6T/17/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010211  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4115010211.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sopúcha a prísediacich Dagmar Zelenkovej a Petra Ostertága, v trestnej veci obžalovaného M. B., pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.09.2017 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný,  
M. B., narodený XX.XX.XXXX v E.,  
trvale bytom I. E. č. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

1/dňa 22.06.2011 v Nitre v Q. Q. Q. na O. ul. č. X vylákal od M. Z. sumu 3.500,- Eur, ktorú tento dostal za predaj osobného motorového vozidla zn. Fiat Stilo 1,9JTD e.č. I., za účelom zabezpečenia kúpy väčšieho osobného motorového vozidla pre M. K. a následne v presne nezistenom čase asi po týždni až mesiaci ešte od neho vylákal sumu 1.000,- Eur za tým istým účelom, ktorú mu M. K. odovzdal na benzínovom čerpadle v Piešťanoch, pričom vozidlo mu doposiaľ nezabezpečil a finančnú hotovosť mu nevrátil, čím mu spôsobil škodu vo výške 4.500,- Eur,

2/ v presne nezistenom čase približne v polovici mesiaca júl 2011 v reštaurácii P. na ul. Ľ. A. v E. ponúkol poškodenému M. Y. , nar. XX.XX.XXXX, bytom G. V., E. XXX/XX na predaj 7 ks LCD televízorov zn. Samsung s uhlopriečkou 102 cm a 117 cm, ktoré mal údajne priviesť z Poľska do dvoch dní, za čo od poškodeného prevzal zálohu vo výške 1.740,- Eur, taktiež mu ponúkol, že mu rovnakým spôsobom v rovnakom termíne dodá 3 ks hry playstation, za čo prevzal zálohu 330,- Eur, v stanovenom termíne a ani neskôr však uvedené veci poškodenému nedodal, čo ani nemal v úmysle, čím poškodenému M. Y. spôsobil škodu vo výške 2.070,- Eur,

3/ v presne nezistenom čase približne v polovici mesiaca júl 2011 v reštaurácii P. na ul. Ľ. A. v E. ponúkol poškodenému O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., I. XX na predaj 1 ks LCD televízor zn. Samsung s uhlopriečkou 102 cm, ktorý mal údajne priviesť z Poľska do dvoch dní, za čo od poškodeného prevzal zálohu vo výške 300,- Eur, v stanovenom termíne a ani neskôr však uvedený televízor poškodenému nedodal, čo ani nemal v úmysle, čím poškodenému O. Z. spôsobil škodu vo výške 300,- Eur,

4/ v presne nezistenom čase približne v polovici mesiaca júl 2011 v reštaurácii P. na ul. Ľ. Z. v E. ponúkol poškodenému B. C., nar. XX.XX.XXXXm bytom E., I. č. XX na predaj 1 ks LCD televízor zn. Samsung s uhlopriečkou 102 cm, ktorý mal údajne priviesť z Poľska do dvoch dní, za čo od poškodeného prevzal zálohu vo výške 300,- Eur, v stanovenom termíne a ani neskôr však uvedený televízor poškodenému nedodal, čo ani nemal v úmysle, čím poškodenému B. C. spôsobil škodu vo výške 300,- Eur,

5/ v dňoch od 08.08.2011 do 14.09.2011 na rôznych miestach prevažne v okrese Galanta vylákal od M. R. na viackrát finančnú hotovosť v celkovej výške 6.360,- Eur, za účelom sprostredkovania kúpy

ojazdeného motorového vozidla zn. VW Passat B6, rok výroby 2008 zo zahraničia, pričom už na začiatku dohody nemal v úmysle M. R. vozidlo zadovážiť a toto mu v konečnom dôsledku do dnešného dňa nezadovážil a ani prevzaté peniaze mu nevrátil, minul ich pre vlastnú potrebu, čím poškodenému M. R. spôsobil škodu vo výške 6.360,- Eur,

6/v presne nezistenom čase v mesiaci marec 2012 a dňa 05.04.2012 v Nitre, v Obchodnom centre Mlyny vylákal od poškodenej M. N. hotovosť vo výške 957,- Eur, pod zámienkou sprostredkovania dovozu motorového vozidla zo zahraničia, poškodenej dal podpísať príjmový pokladničný doklad z autobazáru v ktorom nepracoval, do dnešného dňa dovoz motorového vozidla nesprostredkoval a ani jej nevrátil finančnú hotovosť, čím ju uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 957,- Eur,

t e d a :

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l :

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, so zistením a použitím poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, so zistením a použitím priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, na spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1, písmeno a) Trestného zákona, obžalovanému výkon tohto trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á .

Podľa § 50 odsek 1, Trestného zákona, u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 5 (piatich) rokov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona, obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, zrušuje celý výrok o treste v uloženom trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta, sp. zn. 29T/77/2015 zo dňa 14.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, zrušuje celý výrok o treste v uloženom rozsudku Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/173/2011 zo dňa 03.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.12.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, zrušuje celý výrok o treste v uloženom trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4T/17/2015 zo dňa 31.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.03.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, zrušuje celý výrok o treste v uloženom trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 46T/52/2016 zo dňa 17.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona, súd ruší výrok o vine uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/40/2012 zo dňa 11.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.03.2015, vo vzťahu ku skutkom v bodoch 2-4 uvedeného rozsudku, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona, je obžalovaný povinný v skúšobnej dobe nahradiť poškodeným M. N., nar. XX.XX.XXXX v G. J., trvale bytom V. č. XXX, spôsobenú škodu v sume 1.047,- Eur a poškodenému M. Z., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom I. E. č. XXX, spôsobenú škodu v sume 4.500,- Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, obžalovanému ukladá povinnosť uhradiť poškodenej M. N., nar. XX.XX.XXXX v G. J., trvale bytom V. č. XXX, spôsobenú škodu v sume 1.047,- Eur a poškodenému M. Z. nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom I., spôsobenú škodu v sume 4.500,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátorka a obžalovaný vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní od jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde v Nitre a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. Odvolanie má odkladný účinok.