

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/541/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816202192  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7816202192.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a sudkýň JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Táne Veščičikovej v spore žalobkyne: E. E., F. X.XX.XXXX, T. R. S., P. XX, zastúpenej JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou so sídlom v Košiciach, Urbánkova 1562/6, proti žalovanej: POHOTOVOSŤ s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 19.10.2016 č.k. 11C/180/2016-78 takto

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) uložil právnej zástupkyňi žalobkyne JUDr. Monike Marjanovič, advokátke so sídlom v Košiciach, Urbánkova 1562/6, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatila súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu vyjadrenia k odvolaniu, ktoré bolo podané elektronickým prostriedkom vo výške 3,- eur podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie právna zástupkyňa žalobkyne a odvolaciemu súdu navrhla, aby uznesenie zmenil tak, že neuloží žalobkyňi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanie vyjadrenia k odvolaniu vo výške 3,- eur. V dôvodoch odvolania poukázala na to, že žalobkyňa je v zmysle § 4 ods. 2 písm. za/ zákona o súdnych poplatkoch oslobodená od poplatku ako spotrebiteľka domáhajúca sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu, ktorým je § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Vyjadrenie k odvolaniu voči rozsudku, ktoré podala žalobkyňa ako spotrebiteľ, je možné považovať za úkon, ktorým sa domáha ochrany svojho práva spotrebiteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto sa na ňu vzťahuje osobné oslobodenie od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. za/ zákona o súdnych poplatkoch.

3. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je opodstatnené.

4. Z obsahu napadnutého uznesenia vyplýva, že ním bola uložená povinnosť právnej zástupkyňi žalobkyne JUDr. Monike Marjanovič, advokátke so sídlom v Košiciach, Urbánkova 1562/6 uhradiť súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu vyjadrenia k odvolaniu, ktoré bolo podané elektronickým prostriedkom vo výške 3,- eur podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov.

5. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že nesprávny bol postup súdu prvej inštancie, pokiaľ uložil uhradiť súdny poplatok právnej zástupkyňi žalobkyne JUDr. Monike Marjanovič, advokátke za vyhotovenie rovnopisu vyjadrenia k odvolaniu, ktoré bolo podané

elektronickým prostriedkom. Právna zástupkyňa žalobkyne JUDr. Monika Marjanovič, advokátka podala predmetné vyjadrenie k odvolaniu v mene žalobkyne, ktorú v konaní zastupuje.

6. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie v zmysle § 389 ods. 1 písm. c/ C.s.p. a vrátil vec súdu prvej inštancie v súlade s § 391 ods. 1 C.s.p. na ďalšie konanie.

7. Úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne rozhodnúť o poplatkovej povinnosti s tým, že sa vyporiada aj s odvolacími námietkami právnej zástupkyne žalobkyne, ktorá poukázala na tú skutočnosť, že v zmysle § 4 ods. 2 písm. za/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch je žalobkyňa od poplatku ako spotrebiteľka domáhajúca sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu, oslobodená.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).