

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Csp/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616203476
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616203476.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 962, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD, s.r.o. so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti žalovanému X. H., bytom T. XX, právne zastúpená Centrom právnej pomoci, kancelária Svidník, Sov. hrdinov 102, 089 01 Svidník, určeným advokátom - Mgr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, o zaplatenie 1 248,10 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Priznáva žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu, o výške súd ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia 1 248,10 eura s príslušenstvom titulom zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2017 zo dňa 13.6.2017, ktorý odôvodnil tým, že dňa 17.9.2012 bola medzi pôvodným žalobcom v postavení veriteľa (Poštová banka, a.s.) a žalovanou stranou v postavení dlžníka uzavretá zmluva o úvere č. 1136514112 súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (ďalej len zmluva). Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške podľa zmluvy pričom táto sa zaviazala vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej ktorej splátky podľa zmluvy. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania boli uvedené v listine aktuálny stav úveru ku dňu 30.4.2016. Uvedená listina bola vyhotovená z bankového informačného systému, ktorý je vedený v súlade s § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. V zmysle obchodných podmienok pre úver sa žalovaná dostala do omeškania s plnením splátok. Žalobcovi vznikol nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Žalobca si právo požadovať predčasné splatenie istiny úver v súlade s obchodnými podmienkami uplatnil a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanému následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaná ani napriek zaslanej výzve nezaplatila dlžnú pohľadávku. Právnym titulom na základe ktorého žalobca uplatňuje pohľadávku je zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami v súlade s ustanovením § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Záväzok zo zmluvy o úvere

-2- 4Csp/2/2016

podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných častiach ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. V súlade s obchodnými podmienkami žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi

úroky v zmysle zmluvy, ktoré boli dojednané vo výške 25,5 % ročne pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná v listine aktuálny stav úveru z 30.4.2016. V zmysle obchodných podmienok v prípade ak sa úver stane predčasne splatný žalobca je oprávnený úročiť nesplatenú istinu úverom úroku dojednaným v zmluve. Žalobca si uplatňuje voči žalovanej aj príslušné zákonné úroky z omeškania a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR 20/2013 Z.z. podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňa omeškania s plnením peňažného dlhu. Dátum úročenia od 1.5.2016 je dátum nasledujúci po dni vystavenia listiny aktuálny stav úveru z 30.4.2016 a teda začiatok úročenia je stanovený na deň nasledujúci po dni vystavenia špecifikácie pohľadávky vrátane vyčíslených úrokov (žalobnému návrhu navrhovateľ).

2) Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 18.10.2016 sp. zn. 4Csp/2/2016-37, voči ktorému žalovaná podala odpor, ktorý odôvodnila tým, že predmetný spor je sporom spotrebiteľským medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Zároveň doplnila, že právny vzťah je založený formulárovou zmluvou do ktorej obsahu nemohla zasahovať č. zmluvy 1136514112 zo dňa 17.9.2012 a táto ma byť zmluvou spotrebiteľskou nakoľko išlo a ide o spotrebiteľský - bezúčelový úver a na daný právny vzťah je potrebné aplikovať normy Občianskeho práva. Zároveň poukázala, že výška úveru bola stanovená na sumu 1 400,00 eur, mesačná splátka na sumu 57,00 eur, počet mesačných splátok bol stanovený na 36 pričom priemerná hodnota RPMN je vo výške 45,60 %, RPMN bola uvedená vo výške 30,02 %, celkovú výšku nákladov žalobca uviedol vo výške 627,02 eura. Zároveň doplnila, že žalobcovi by mala zaplatiť celkovú sumu 2 027,02 eura (1400 + 627,02). Okrem toho poukázala, že ak sa vynásobí celkový počet splátok s výškou mesačnej splátky táto sa nezhoduje čo žalobca uvádza nakoľko v konkrétnosti celkové náklady predstavujú sumu 2 052,00 eur (57 x 36). Taktiež nesedí ani údaj RPMN o úvere, ktorý nie je ako to deklaruje žalobca vo výške 30,02 %, ale správny údaj RPMN ma byť 30,34 %, rovnako zle vypočítal žalobca aj priemernú RPMN. Poukázala na ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. Žalobný návrh navrhla zamietnuť.

3) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, neúčast' ospravedlnili, pojednávanie nežiadali odročiť.

4) Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

5) Zo zmluvy o úvere (dostupná pôžička) zo 17.9.2012 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu Poštová banka, a.s. a žalovanou kde z položky 3 zmluva o úvere a záverečné ustanovenia vyplýva: číslo zmluvy 1136514112, výška úveru 1 400,00 eur, výška mesačnej splátky 57,00 eur, celková výška nákladov 627,02 eur, dátum konečnej splatnosti 17.9.2015, dátum prvej platby do 17.10.2012, úroková sadzba 25,50 eura, dátum ďalšej platby 17. deň v mesiaci, počet mesačných splátok 36, priemerná RPMN 45,60 eura, RPMN 30,02 %. Zmluva je stranami podpísaná.

6) Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 30.4.2016 vyplýva, úver X, č. UZ 1136514112, nepretržite po splatnosti od 17.9.2013 výška úveru 1400,00, vyčerpané 1400,00, splatené 151,90 eura, celková istina 1 248,10 eura.

7) Predchodca žalobcu listom označeným akovýzva na úhradu dlžnej sumy zo 16.5.2014 vyzval žalovanú na splnenie povinnosti na istine 1 248,10 eura, úrokoch 228,93 eura, poplatky za upomienky 39,28 eura, spolu 1 516,31 eura, úverová pohľadávka k 16.5. 2014 stáva sa predčasne splatnou v celom rozsahu úveru na splnenie určil lehotu 10 dní. Zásielka žalovanej doručená 21.5.2014.

-3- 4Csp/2/2016

8) Predchodca žalobcu listom z 30.4.2014 upozornil a zároveň vyzval žalovanú na porušenie ustanovení zmluvy o úvere č. 1136514112 zo dňa 17.9.2012 a zároveň túto vyzval na splatenie dlžnej časti úveru.

9) Z predpisu splátok k zmluve o úvere č. 1136514112 vyplýva poradové číslo splátky 1 - 36 so splatnosťou od 17.10.2012 do 17.9.2015, výška mesačnej splátky 1 - 35 po 57,00 eur, splátka č. 36 - 467,00 eur.

10) Žalobca titulom podaného odporu žalovanou podal vyjadrenie v ktorom poukázal na zákon č. 102/2014 o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Na všetky

úverové vzťahy ktoré vznikli pred 1.5.2014 je nevyhnutné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka keďže zákonodarca s účinnosťou od 1.5.2014 určil výnimku, že spotrebiteľské úverové vzťahy sa spravujú ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Vyhlásením predčasnej splatnosti úveru sa premlčuje celý úverový vzťah naraz to znamená v jednotnej premlčacej dobe a to odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Podľa žalobcu je nevyhnutné na premlčanie aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka a teda štvorročnú premlčaciu dobu aj za predpokladu, žeby sa uvažovalo o aplikácii trojročnej premlčacej doby. Zo strany žalobcu došlo k zosplatneniu úveru dňa 16.5.2014 pričom týmto dňom sa stali splatnými všetky splátky žalovaného. Okrem toho žalobca poukázal na judikatúru Európskeho Súdneho dvora, judikatúru Najvyššieho súdu Českej republiky podľa ktorej ochrana spotrebiteľa má svoje limity, pričom ochranu spotrebiteľa nemožno ponímať ako obranu proti ľahkovážnosti a nezodpovednosti (NS ČR 23Cdo/1201/2009). Okrem toho žalobca poukázal aj na odlišné stanovisko sudcu Milana L'álíka podľa § 32 ods. 1 zákona o Ústavnom súde k nálezu pripája rozhodnutie Ústavného súdu sp. zn. I.ÚS 547/2012: Považujem za nevyhnutné najskôr konštatovať, že všeobecné súdy vrátane Ústavného súdu ochranu spotrebiteľov pustili už tak ďaleko, že títo nemusia niesť žiadne adekvátne dôsledky za svoje konanie, aj keď uzavrú akúkoľvek zmluvu, dokonca čokoľvek, čo sa prieči zdravému rozumu (v zmysle „ten chudák ani nevie, čo podpísal“, ale „peniaze mohol zobrať“), a to sa už dotýka samej podstaty a hlavne primeranosti práva, v dôsledku čoho spotrebiteľa z úradnej povinnosti zbavujú jeho zodpovednosti. Takýto postup orgánov ochrany práva je nielenže absolútne nevýhovný, paternalistický, ale aj absurdný a v rozpore so zásadou rovnosti, vigilantibus iura, neminem laedere a pod., ktoré by mali v podstate platiť aj pre privilegovaného spotrebiteľa, opakom je potom neprípustné zvýhodňovanie dlžníka oproti veriteľovi, ktorému inak reálne hrozí riziko nevykonalia ani len elementárneho nároku bez akéhokoľvek príslušenstva voči dlžníkovi, ktorý sa tak neoprávnene obohacuje na jeho úkor za asistencie súdov . Preto ak nedôjde k racionálnemu zvratu doterajšej judikatúry súdov, opäť vrátane Ústavného súdu, existujúceho bagatelné spory tak zahltia tak všetky súdy Slovenskej republiky (čo je už reálne) a ochromia nielen výkon ich spravodlivosti, ale narušia aj dôveru občanov v právo, právny poriadok, a tým aj v právny štát (článok I. ods. 1 Ústavy). Zotrval na podanej žalobe.

11) Žalovaná titulom vyjadrenia žalobcu poukázala na judikatúru Najvyššieho súdu SR, ďalej ustanovenia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa všetky právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.4.2015 sp. zn. MCdo 14/2014). K otázke overenia bonity žalovanej žalobcom táto dala do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co 227/2015, sp. zn. 24Co 130/2011 z 6.3.2012. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Teda v merite veci je potrebné zistiť s odbornou starostlivosťou či spotrebiteľ bude schopný splácať úver. Žalovaná v čase poskytnutia úveru poberala invalidný dôchodok vo výške 286,70 eura mesačne, v tom čase už splácala 76,00 eur mesačne čo žalobca uviedol aj v zmluve. Žalovanej tak po odpočítaní splátky 57,00 eur zostalo na živobytie len 153,70 eur čo nie je ani životné minimum 194,58 eur, na živobytie zostalo 153,70 eur.

-4-

4Csp/2/2016

Teda z uvedeného je zrejme, že žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou, či spotrebiteľ bude schopný splácať úver. V takom prípade veriteľ nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Preto vyhlásenie o predčasnom splatení úveru žalobcom je neplatné, nárok žalobcu je premlčaný. Žalobu navrhol zamietnuť.

12) Zmluvou o postúpení pohľadávok č. III/2017 zo dňa 13.6.2017 Poštová banka, a.s., IČO: 31340890 (ako postupca) postúpil na BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 962 (ako postupníka) podľa článku I. bodu 1 predmetom tejto zmluvy je záväzok postupcu postúpiť na postupníka pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy (ďalej len pohľadávky), záväzok postupníka zaplatiť postupcovi za postúpenie pohľadávok odplatu, ako aj úprava práv a povinností zmluvných strán. Podľa článku II. bodu 1 touto zmluvou postupuje postupca na postupníka ku dňu účinnosti zmluvy pohľadávky spolu s príslušenstvom, špecifikované v prílohe č. 1 a to čo do právneho dôvodu, osôb dlžníkov a výšky pohľadávok, ktoré istina a príslušenstvo sú vyčíslené ku dňu 8.6.2017 na výšku pohľadávok postupovaných touto zmluvou sa vzťahuje ustanovenie ods. 7 tohto článku zmluvy.

13) Uznesením zo dňa 19.9.2017 sp. zn. 4Csp/2/2016-115 súd pripustil vystúpenie z konania pôvodného žalobcu Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 a pripustil vstup do konania na strane žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 962.

14) Sociálna poisťovňa, ústredie rozhodnutím z 8.12.2011 č.6060026170 zvýšila od 1.januára 2012 invalidný dôchodok na sumu 286,70 eura.

15) Zistený stav súd právne uzatvára:

16) Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17) Podľa § 9 ods. 2, písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom s budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

18) Podľa § 9 ods. 2, písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

19) Podľa § 11 ods. 1, písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

20) Podľa § 11 ods. 1, písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere

-5- 4Csp/2/2016
neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, a y/.

21) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

22) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

23) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

24) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

25) Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia

spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

26) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

27) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

28) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

29) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

30) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť

-6- 4Csp/2/2016

primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

31) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať (§ 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

32) Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka).

33) Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával (§ 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

34) Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrým mravmi. (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

35) Súd prvej inštancie s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobnému návrhu nevyhovel aj napriek tomu, že v konaní bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (Poštovou bankou, a.s.) a žalovanou bola dňa 17.9.2012 uzavretá zmluva o č. 1136514112 na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 1400,00 eur, so splatnosťou prvej splátky do 17.10.2012 a konečnou splatnosť úveru, ktorá bola dohodnutá na deň 17.9. 2015.

Predmetnú zmluvu je potrebné vyhodnotiť ako zmluvu spotrebiteľskú, ktorú je potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka ako aj predpisu špeciálnej úpravy, najmä zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení zmien a doplnkov. Po podaní žalobného návrhu dňa 13.6.2017 bola podpísaná zmluva o postúpení pohľadávok č. III/2017 medzi predchodcom žalobcu Poštovou bankou, a.s., IČO: 31340890 (ako postupcom) a BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 962 (ako postupníkom), ako žalobcom v tomto konaní. Súčasťou toho je fotokópia samostatného listu označená ako príloha k zmluve o postúpení pohľadávok na žalovanú stranu, bez bližšej špecifikácie. To zároveň nasvedčuje tomu, že záväzkový vzťah, ktorý je predmetom tohto konania vznikol z bankového úveru regulovaného špeciálnou právnou úpravou zákonom o bankách. Pričom banka je štátom autorizovaná inštitúcia, ktorej činnosť v zmysle § 2 ods. 3 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách podlieha bankovému povoleniu na činnosť bank, zároveň podlieha dohľadu Národnej banky Slovenska. Bez bankového povolenia nemôže nikto vykonávať bankovú činnosť. Žalobca v konaní nepreukázal, aby disponoval takýmto povolením na základe ktorého by mohol vykonávať správu ne/zosplatených úverov poskytovaných fyzickým osobám bankami teda bankovou činnosťou. V danom prípade je potrebné posúdiť aj zmluvu o postúpení pohľadávky vyplývajúcej z bankovej činnosti právneho predchodcu žalobcu. Z ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách je možné vyvodiť, že spôsobilým predmetom postúpenia pohľadávky zo strany banky môže byť len pohľadávka alebo časť pohľadávky, ktoré sú už splatné teda banka má oprávnenie postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne po stanovenú dobu napriek písomnej výzve banky v omeškaní. Teda pohľadávka zodpovedajúca takému peňažnému záväzku je nesplácaný určitú dobu dlh. Bolo by pritom v rozpore s účelom zákona o bankách a viedlo by k neúnosnému právnemu stavu, ak by banky postupovali živý úver na akýkoľvek subjekt, ktorého činnosť nespadá v zmysle zákona o bankách pod dohľad NBS. V takom prípade by sa spotrebiteľia vstupujúci do zmluvného vzťahu s bankou ocitli v zmluvnom vzťahu s iným nebankovým subjektom, banka nemôže postúpiť nebanke živý úver, len pohľadávky z ukončeného úveru a zo živého úveru môže postúpiť len splatné splátky. Uvedené by bolo v rozpore s požiadavkou náležitej odbornej starostlivosti, ktorá je

-7- 4Csp/2/2016

od dodávateľa v súlade so smernicou o nekalých obchodných praktikách. Banka má nepochybne právo postúpiť aj pohľadávku z celého úverového vzťahu. Pre takýto postup banky je nevyhnutné, aby pristúpila v súlade so zákonom a obchodnými podmienkami k vyhláseniu predčasnej mimoriadnej splatnosti celého úveru, čo je jej výlučným oprávnením, ktoré môže banka realizovať pred postúpením pohľadávky. Podľa zistenia pôvodný veriteľ (Poštová banka, a.s.) listom označeným ako výzva na úhradu dlžnej pohľadávky (bod 7 odôvodnenia) mal vyhlásiť predčasnú splatnosť k 16.5. 2014. Pohľadávka zo zmluvy o úvere bola dňa 13.6.2014 postúpená spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s., teda žalobcovi. Súd nedisponuje listou podľa ktorej predchodca žalobcu mal úver vyhlásiť za predčasne splatný ku dňu 19.9. 2014. V konaní bolo ďalej preukázané, že pôvodný žalobca navrhol zmenu na strane žalobcu čo súd procesným uznesením pripustil (bod 13 odôvodnenia). Na takýto právny úkon totiž žalobca nemá oprávnenie, nakoľko toto tvorí podmienky postúpenia teda, spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách č. 483/2001 Z. z. môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (splatné splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky, tieto musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Súd dopĺňa, že subjekt ktorý nesmie poskytovať úvery ich predsa nemôže vo vlastnej réžii ani spravovať. Môže si ho vo vlastnom mene vymáhať, ale to predpokladá dovŕšenie splatnosti pohľadávky má reálne opodstatnenie.

36) Podľa § 53 ods. 4 písm. b/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa. Aj napriek tomu, že v prípade žalobcu ide o inkasnú spoločnosť jej aktivity nepodliehajú povoleniam Národnej banky Slovenska, preto je na mieste obava o zhoršení zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa. Na základe uvedených skutočností vyplýva jednoznačný záver, že žalobca nedisponuje dostatočnou aktívnou vecnou legitímáciou v predmetnom konaní nakoľko zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 13.6.2017 je neplatná keďže na žalobcu nemohla byť zo strany postupcu postúpená pohľadávka pozostávajúca z čiastkových nárokov ktorých splatnosť ešte nenastala nakoľko žalobca nie je držiteľom bankového povolenia na poskytovanie bankových úverov, teda ani na ich správu, ktorá je súčasťou bankovej činnosti poskytovania úverov a na ktorú je

podľa § 7 ods. 1 zákona o bankách potrebné bankové povolenie a zároveň neboli naplnené ani uvedené zákonné predpoklady § 92 ods. 8 zákona o bankách na postúpenie pohľadávky z banky na žalobcu (postupníka).

37) Prvostupňový súd ďalej dopĺňa, že k otázke overovania bonity žalovanej strany predchodca žalobcu nekonal s odbornou starostlivosťou nakoľko podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601>> ods.19 až 42, ďalej podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona - veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Vzhľadom zmluvu o úvere súd prvej inštancie dopĺňa, že v merite veci nestačí si len overiť príjem, prípadne vykonať lustráciu v registri dlžníkov, vo veci je potrebné zistiť s odbornou starostlivosťou, či spotrebiteľ bude schopný splácať úver. Žalobkyňa v čase poskytnutia úveru poberala invalidný dôchodok vo výške 286,70 eura/mesačne, podľa zmluvy o úvere splácala/ mesačne 76,00 eur ako inú platbu (toto vyplýva zo zmluvy o úvere), teda žalovanej po odpočítaní splátky 57,00 eur z titulu
-8- 4Csp/2/2016

zmluvy o úvere zostalo na živobytie 153,70 eura ($286,70 - 76,00 - 57,00 = 153,70$ euro), čo nie je ani životné minimum v sume 194,58 euro (platné pre rok 2012). Z toho je zrejmé, že predchodca žalobcu nepostupoval s odbornou starostlivosťou, či žalovaná ako spotrebiteľ bude schopná splácať úver. V danom prípade žalobca (veriteľa) nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Preto vyhlásenie predchodcu žalobcu o predčasnom splatení úveru predchodcom žalobcu je neplatné. Taktiež čo sa týka splátok, neobstojí tvrdenie žalobcu, uvedené vo vyjadrení, pretože ide o jasný spor vo výške celkovej sumy, ktorá je vypočítaná podľa sumy poskytnutého úveru a celkovej výšky nákladov ($1\,400,00$ eur výška úveru + celková výška nákladov $627,02$ eur = $2\,027,02$ eur) a výške sumy, ktorú mala žalovaná zaplatiť podľa splátok (výška splátok 57 eur x 36 splátok = $2\,052,00$ eur). Teda z toho už pri prvom pohľade je zrejmé, že ide o zavádzanie spotrebiteľa. Toto predpokladá, že ide o úver bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva neobsahuje náležitosti, ktoré obsahovať má, aby bolo možné úver považovať za úver s úrokmi a s poplatkami. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/,r/ a y/ a § 10 ods. 1 alebo je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov neprospech spotrebiteľa. Okrem toho v zmluve o úvere absentuje aj náležitosť ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z., lebo nie je uvedená výška splátok istiny, výška splátok úroku, výška splátok poplatkov. V zmluve je uvedená iba jedná suma splátky, avšak z tejto nevyplýva, koľko ide na splátku úveru, koľko ide na splátku úroku a koľko ide na prípadnú splátku poplatkov (Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda z 2.2. 2015, sp. zn. 8C/214/2014). Nakoľko predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov pričom žalovaná suma predstavuje celkovú výšku $1\,400,00$ eur pri mesačnej splátke $57,00$ eur/mesačne, počet splátok v mesiacoch predstavuje $24,56$ mesiaca (25 mesiacov), podľa predpisu splátok 1. splátka je 17.10. 2012 a táto posledná 25. splátka ako aj celková splatnosť úveru prípadne na deň 17.10. 2014, nakoľko žalobný návrh bol doručený súdu 8.8. 2016, nárok je premlčaný. V merite veci žalobkyňa vzniesla aj námietku premlčania, nakoľko ide o spotrebiteľský spor súd vo veci prihliada na tento stav zo zákona (bod 33 odôvodnenia).

38) Po vykonaní dokazovania súd dospel k záveru, že žalobný návrh je potrebné zamietnuť pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie. Vecná legitímácia predstavuje hmotnoprávny vzťah strany konania k prejednávanej veci a má ju iba ten, kto je subjektom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Strana konania, ktorá je nositeľom subjektívneho práva z hmotnoprávneho vzťahu, má aktívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku pojednávania tvrdí. Súd žalobe vyhovie iba

vtedy, ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od žalovaného uplatnené v konaní. Opak toho tvorí nedostatok aktívnej legitímácie, v takom prípade žalobe nevyhoví. V predmetnej veci súd dospel k názoru, že postúpenie pohľadávky bolo neplatné (neboli dodržané zákonné podmienky - predpoklady postúpenia) a práve tento nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu má vecný dopad na stav, že súd žalobe nevyhoví, spôsobom ako je vyššie uvedené. Ďalej súd prihliadol na námietku premĺčania spôsobom ako je vyššie uvedené a v tejto intencii rozhodol, nakoľko ochrana spotrebiteľa má prioritu pred nekalými praktikami, ktoré vytvárajú neprehľadnosť, nezrozumiteľnosť zmlúv a spotrebiteľ je v pozícii slabšej strany, ktorej súd poskytol ochranu spôsobom ako je vyššie uvedené.

39) Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

40) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci vyslovil, že priznáva žalovanej strane náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet jej právneho zástupcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu

-9-

4Csp/2/2016

Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b) pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá

mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

-10-

4Csp/2/2016

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.