

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10Csp/64/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716208488  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716208488.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, právne zast. GOREJ Legal, s.r.o., so sídlom Krmanova 14, Košice, IČO: 47 231 939, proti žalovanému: Š. G., U.. X.X.XXXX, F. R. C. XXXX/XX, D., v konaní o zaplatenie 120,40 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 120,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 69,75 eur od 24.7.2015 do zaplatenia a zo sumy 50,65 eur od 5.12.2015 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.9.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 120,40 eur spolu s príslušenstvom ako aj na náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu - Východoslovenská energetika a.s., IČO: 36 211 222 a žalovaný uzavreli Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1081943 dňa 3.11.2009, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste M. F. XXX. Žalobca vyúčtoval žalovanému poskytnuté plnenie faktúrou č. 7247214817 na sumu 69,75 eur splatnú dňa 23.7.2015 a faktúrou č. 7274198254 na sumu 50,65 eur splatnú dňa 4.12.2015. Žalovaný faktúry neuhradil, a to ani čiastočne. Žalovanému bola zaslaná predžalobná upomienka na zaplatenie sumy 120,40 eur, na ktorú nereagoval.

2. Súd v skrátrenom konaní rozhodol vydaním platobného rozkazu č. k. 10Csp/64/2016-22 dňa 18.10.2016, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 3.5.2017 zrušil v súlade s ust. § 266 ods. 3 CSP.

3. Žalovanému bola doručovaná na adresu trvalého bydliska žaloba spolu s uznesením, aby sa k žalobe v stanovenej lehote vyjadril. Súdu sa vrátila zásielka neprevzatá v odbernej lehote, pričom zo šetrenia, ktoré súd uskutočnil v súvislosti s doručovaním platobného rozkazu, sa nepodarilo zistiť inú adresu žalovaného, na ktorej by sa žalovaný zdržiaval, preto súd postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP.

Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

4. Predmetom konania sú nároky zo spotrebiteľskej zmluvy a keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000,- eur, súd v súlade s vyššie cit. zákonným ust. § 297 písm. b) CSP v danej veci rozhodol verejným vyhlásením rozsudku dňa 20.9.2017 bez nariadenia pojednávania.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1081943 zo dňa 3.11.2009, predžalobnou upomienkou zo dňa 11.1.2016, faktúrou č. 7247214817, faktúrou č. 7274198254, Rozpisom položiek k jednotlivým faktúram, Rozpisom pohľadávok, lustráciou žalovaného v dostupných registroch, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

6. Súdu v rámci jeho činnosti je známe, že dňa 19.6.2014 sa konalo valné zhromaždenie právneho predchodcu žalobcu Východoslovenská energetika a.s. IČO: 36 211 222, ktoré s účinnosťou 1.7.2014 rozhodlo o prevode časti podniku právneho predchodcu žalobcu týkajúcej sa divízie Obchod, vo forme nepeňažného vkladu do základného imania žalobcu (VSE Development, a.s. IČO: 44 483 767). Súčasne bolo s účinnosťou od toho istého dňa rozhodnuté aj o tom, že s prevodom časti podniku sa zmení aj obchodné meno žalobcu, a to tak, že sa bude volať Východoslovenská energetika a.s. (namiesto pôvodného obchodného mena VSE Development, a.s.) a právny predchodca žalobcu sa premenuje na spoločnosť Východoslovenská energetika Holding a.s..

Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu dňa 3.11.2009 Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1081943, na základe ktorej žalovaný odoberal elektrinu na odbernom mieste v M. F. XXX. Povinnosťou žalobcu bolo poskytnúť odberateľovi dojednané dodávky elektriny a žalovaný mal uhrádzať za tieto dodávky odplatu na základe vystavených faktúr. Za obdobie od 3.7.2017 do 2.7.2015 vystavil žalobca faktúru pre žalovaného č. 7247214817, ktorej výsledkom bol nedoplatok vo výške 69,75 eur (vrátane upomienok v sume 17,- eur) a za obdobie od 3.7.2015 do 9.11.2015 vystavil žalobca faktúru pre žalovaného č. 7274198254, ktorej výsledkom bol nedoplatok vo výške 50,65 eur (vrátane upomienok v sume 20,- eur). Dňa 11.1.2016 žalobca vystavil pre žalovaného predžalobnú upomienku a upozornil ho na dlh vo výške 120,40 eur a zaslal aj detailný rozpis pohľadávky a požiadal o úhradu do 23.1.2016 s upozornením možného súdneho vymáhania pohľadávky.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka účinného k 3.11.2009 z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

7. V konaní nebolo preukázané, aby žalovaný zaplatil pohľadávku uplatnenú žalobou, súd preto žalobe o zaplatenie istiny 120,40 eur vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

8. Súd mal preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, pretože nesplnil svoj záväzok včas a riadne. V zmysle cit. právnej úpravy si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne. Išlo o právny vzťah, ktorý vznikol medzi sporovými stranami do 31.1.2013 a na základe vyššie cit. zák. ustanovení mohol žalobca žiadať zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne (8 percentuálnych bodov + základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania, t. j. 0,05

%). Žalobca žiadal priznať úrok vo výške 5,05 % ročne, teda nižší ako si mohol uplatniť, čomu súd aj vyhovel, keďže nežiadal viac ako mu bolo možné priznať.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. V konaní bol úspešný žalobca v plnom rozsahu, keďže súd žalobe v celosti vyhovel, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v súlade s nižšie cit. zákonným ustanovením.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.