

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/196/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010788
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816010788.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 20. 09. 2017 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanej B. A.

rozhodol:

Obžalovaná B. A., nar. XX. 01. 1983 v Partizánskom, trvale bytom mesto S., t. č. vo výkone trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody

je vinná, že:

hoci na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6Nt/160/2016 zo dňa 28. 06. 2016, vykonateľného dňa 28. 06. 2016, jej bol prerušený výkon trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T 25/2015 zo dňa 25. 05. 2015, na dobu troch mesiacov, do 28. 09. 2016, o čom bola oboznámená prevzatím zásielky o prerušení výkonu trestu odňatia slobody v nemocnici v Partizánskom, kde bol uvedený aj deň, kedy má nastúpiť výkon trestu odňatia slobody, napriek tomu bez závažného dôvodu dňa 29. 09. 2016 do 01. 10. 2016 sa zdržiavala na rôznych miestach v Meste Prievidza a následne dňa 01. 10. 2016 nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody,

t e d a:

- marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l a

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m) Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanej B. A. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 186/2016 zo dňa 07. 06. 2017, právoplatný dňa 09. 06. 2017 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste. Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil register trestov číslo listu 18, 27, 53 - 54, pripojený spis Okresného súdu Prievidza č. 2T 186/2016, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 26.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 2 T 186/2016 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 07. 06. 2017, právoplatným dňa 09. 06. 2017 bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol jej za to uložený trest odňatia slobody 3 mesiace nepodmienečne, v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Skutok v podstate spočíval v tom, že obžalovaná v období od 20. 05. 2016 do 26. 06. 2016 bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu vo veci Okresného súdu Partizánske č. 2T 25/2015 a to napriek tomu, že výzvu prevzala dňa 12. 05. 2016.

Po prevedenom dokazovaní na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaná sa dopustila skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnila všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom. Okrem vyhlásenia obžalovanej podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku na začiatku hlavného pojednávania, je preukázaná trestná činnosť obžalovanej aj listinnými dôkazmi ktoré boli zabezpečené do spisového materiálu. Všetky dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré usvedčujú obžalovanú zo spáchania trestnej činnosti, zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovaná podľa výpisu z evidencie priestupkov bola jedenkrát postihnutá za priestupok. Podľa výpisu z registra trestov zo dňa 19. 09. 2017 bola doteraz štyrikrát súdne trestaná, naposledy vyššie konštatovaným rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 186/2016 zo dňa 07. 06. 2017, právoplatným dňa 09. 06. 2017. Z registra trestov vyplýva, že prvé odsúdenie je z roku 2014 a posledné z roku 2017.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Berúc do úvahy tieto hľadiská, súd uložil obžalovanej, za použitia ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (obžalovaná priznala spáchanie trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala), na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (obžalovaná napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom), na príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (obžalovaná spáchala viac trestných činov), na príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (obžalovaná už bola za trestný čin odsúdená); súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne, pre výkon trestu súd zaradil obžalovanú do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže pred spáchaním trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto rozsudku bola vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd ukladal súhrnný trest z toho dôvodu, že trestná činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku bola spáchaná skôr ako bol vo veci Okresného súdu Prievidza č. 2T 186/2016 dňa 07. 06. 2017 vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 186/2016 zo dňa 07. 06. 2017, právoplatný dňa 09. 06. 2017, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že v prípade osoby obžalovanej sa jedná o páchatel'ku, ktorá v poslednom období niekoľkých rokov bola opakovane odsúdená za rôznorodú trestnú činnosť (§ 207 Trestného zákona, § 172 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 171 ods. 1 Trestného

zákona, § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona) a v jej prípade podľa názoru súdu je dosť otázna možnosť nápravy a resocializácie. Tieto dôvody a úvahy viedli súd k tomu, že uložil obžalovanej súhrnný trest odňatia slobody 5 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.