

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116218659
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6116218659.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Renáty Deákovéj ako členov senátu, vo veci výživného plnoletých osôb v konaní o návrhu M. H., nar. XX. G. XXXX, bytom B. XX, XXX XX Y. Y., proti D. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XX, XXX XX Y. Y., o zrušenie výživného o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9Pc/8/2016-59 z 5. apríla 2017, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie mení tak, že zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa M. H. voči D. H., nar. XX. XX. XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 10C/399/2013 z 1. apríla 2014 dňom 17. mája 2015.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa M. H. na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti voči plnoletému synovi D. H. určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 10C/399/2013 z 1. apríla 2014 z dôvodu, že vyživovacia povinnosť rodiča voči synovi podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „Zákon o rodine“) naďalej trvá z dôvodu, že D. H. stále študuje na vysokej škole formou denného štúdia a nebolo v konaní preukázané, že by bol schopný sám sa v plnom rozsahu živiť. Schopnosť D. H. čiastočne popri vysokoškolskom štúdiu zabezpečiť náhradu svojich životných nákladov aj brigádnicky nie je možné považovať za takú zmenu pomerov, ktorá by mala za následok zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa. Na žiadosť navrhovateľa súd skúmal, či zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa neodôvodňuje správanie sa D. H. v rozpore s § 75 ods. 2 Zákona o rodine umožňujúceho nepriznať výživné, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi. Súd konštatoval, že informáciu o trvaní alebo ukončení štúdia nepožadoval navrhovateľ priamo od D. XXX/XXXX, ale od školy, ktorá v súlade so zákonom č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov odmietla tieto údaje navrhovateľovi poskytnúť, preto nie je možné tvrdiť, že D. H. porušil ustanovenia § 24 a § 28 Zákona o rodine o povinnosti správať sa k rodičom primerane a informovať rodiča o priebehu štúdia. Poznamenal tiež, že skúmanie splnenia podmienok upravených v § 75 ods. 2 Zákona o rodine je potrebné aj s prihliadnutím na správanie sa samotnej oprávnenej osoby a že obsah podaní adresovaných navrhovateľom súdu v rôznych konaniach svedčí skôr o tom, že samotný navrhovateľ sa vyjadruje o osobe syna a jeho matky neprimeraným spôsobom, ktoré môže súd kvalifikovať ako správanie sa v rozpore s dobrými mravmi. Nepriznanie náhrady trov konania žiadnemu z účastníkov odôvodnil súd prvej inštancie ustanovením § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „C. m. p.“), ktorý výslovne ustanovuje, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie navrhovateľ, ktorý poukázal na to, že v inom súdnom konaní sa D. H. vyjadroval, že v lete roku 2016 od mája do októbra pracoval v západnej Európe s mesačným zárobkom 1 000,- €, čo je dôkazom toho, že je schopný sám sa živiť. D. H. pracuje aj v priebehu štúdia; v období od októbra 2016 do mája 2017 si privyrábal a brigádoval v banke. Poukázal na nerovnaký meter výživou oprávnenej osoby voči rodičom, keď od otca požadoval platenie výživného neustále bez záujmu k otázke, odkiaľ si navrhovateľ prostriedky na plnenie vyživovacej povinnosti zaobstará a od matky výživné nepožadoval.

2.1 V priebehu odvolacieho konania doložil navrhovateľ do spisu kópiu ospravedlnenia D. H. doručeného Okresnému súdu Banská Bystrica k veci sp. zn. 12C/84/2016 o tom, že sa nemôže zúčastniť pojednávania z dôvodu, že odchádza na brigádu do zahraničia a že úspešne ukončil prvý ročník magisterského štúdia na Univerzite Sv. W. a D. v X..

3. D. H. oznámil Okresnému súdu Banská Bystrica po jeho rozhodnutí dňa 28. 06. 2017, že dňom 17. mája 2017 ukončil druhý stupeň denného štúdia marketingovej komunikácie na Fakulte masmediálnej komunikácie Univerzity Sv. W. a D. v X.. Od 18. mája 2017 je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici ako uchádzač o zamestnanie a v súčasnosti si aktívne hľadá prácu.

3.1 Na základe doplnených informácií do súdneho spisu po rozhodnutí súdu prvej inštancie odvolací súd požiadala Univerzitu Sv. W. a D. so sídlom v X. o oznámenie, či a kedy ukončil D. H. štúdium na ich vysokej škole a urobil dopyt na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, od kedy je D. H. vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Univerzita Sv. W. a D. v X. oznámila odvolaciemu súdu, že D. H. ukončil štúdium na univerzite dňom 17. mája 2017 spôsobom: absolvovanie - riadne ukončenie štúdia. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica potvrdil odvolaciemu súdu, že D. H. je od 18. mája 2017 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

3.2 Uvedené listinné dôkazy zaslal odvolací súd účastníkom konania s výzvou podľa § 204 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“), či obsah týchto listín spochybňujú. Na výzvu odvolacieho súdu odpovedal D. H., že obsah doručených listinných dôkazov nespochybňuje.

4. Na konania prejednávané podľa Civilného mimosporového poriadku aplikuje súd podľa § 2 ods. 1 C. m. p. aj Civilný sporový poriadok, ak Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

5. Civilný mimosporový poriadok umožňuje účastníkom uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy aj v odvolacom konaní (§ 63 C. m. p.). Podľa § 68 C. m. p. odvolací súd dokazovanie zopakuje alebo doplní, ak to pre zistenie skutočného stavu veci považuje za potrebné.

6. Spôsob vykonávania dôkazov osobitne Civilný mimosporový poriadok neupravuje. Odvolací súd doplnil dokazovanie podľa § 68 C. m. p. spôsobom ustanoveným v § 188 ods. 1, 2 a § 204 Civilného sporového poriadku a na základe výsledkov takto doplneného dokazovania dospel k názoru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné a rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 C. s. p. zmeniť, pretože nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

7. Návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica 10. 10. 2016 sa navrhovateľ M. H. voči plnoletému synovi D. H. domáhal zrušenia jeho vyživovacej povinnosti určenej naposledy rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 10C/399/2013 z 1. apríla 2014 dňom 01. 10. 2016 s odôvodnením, že nevie, či syn D. H. stále študuje, či je schopný sám sa živiť z dôvodu, že ho o priebehu štúdia syn neinformuje a takéto jeho správanie sa voči otcovi považuje za rozporné s dobrými mravmi. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu pre rozhodnutie vo veci a zistil, že ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie 5. apríla 2017 nie sú splnené podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa z dôvodu, že v tom čase študoval na vysokej škole formou denného štúdia a nebol schopný sám sa živiť. Svoje rozhodnutie oprel súd prvej inštancie o ustanovenie § 78 ods. 1 a § 62 ods. 1 Zákona o rodine.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Z ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že rozhodujúcim okamžikom pre zrušenie vyživovacej povinnosti podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine umožňujúceho zmeniť súdne rozhodnutia o výživnom v prípade zmeny pomerov je schopnosť výživou oprávnenej osoby samostatne sa živiť. Takáto situácia nastala po rozhodnutí súdu prvej inštancie tým, že dňom 17. mája 2017 ukončil D. H. denné

štúdiom na vysokej škole a od 18. mája 2017 sa zaevidoval na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a aktívne si hľadá prácu. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči D. H. zanikla dňom 17. mája 2017 po úspešnom absolvovaní vysokoškolského štúdia D. H., z tohto dôvodu odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a vyhovel odvolaniu navrhovateľa, ktorý práve dňom 17. mája 2017 navrhol zrušiť jeho vyživovaciu povinnosť z dôvodu zmeny pomerov na strane výživou oprávnenej osoby.

10. Podľa § 52 C. m. p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak v konaniach vo veciach výživného plnoletých osôb podľa § 154 a nasledujúce, že by v týchto konaniach vznikol ktorémukoľvek z účastníkov nárok na náhradu trov konania. Odvolací súd preto s poukazom na § 52 C. m. p. z žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

11. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1

C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).