

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/41/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010151
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6923010151.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., pre prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201a Trestného zákona a iné v konaní proti ušlému podľa § 358 ods. 1 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. júna 2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B. D. C. E. F., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom G. XXX/XX, C., F. C., t. č. na neznámom mieste,

je vinný, že

v dobe od 14:42 hod. dňa 23.01.2022 do presne nezisteného času dňa 07.02.2022 komunikoval prostredníctvom sociálnej siete Messenger s maloletou H. I., nar. XX.XX.XXXX z presne nezisteného miesta formou video hovorov, textových správ a obrazových správ a aj napriek vedomosti o veku maloletej H., jej opakovane navrhoval, že s ňou chce mať sex, že ju chce lízať, aby mu „ju“ ukázala, že jej „ju“ chce chytiť, kde maloletá H. I., mu na jeho žiadosť posielala svoje fotografie, ktoré on komentoval slovami, že je sexi, že je krásna, že jej zje tie krásne pery, aby mu „ju“ ukázala, na jeho žiadosť si odfotovala obnažené prsia a brávala si mobilný telefón so sebou aj do sprchy alebo na WC, aby mali súkromie, v jednom prípade páchatel odoslal maloletej fotografiu obnaženého penisu a chcel sa s maloletou H. I. aj stretnúť za účelom sexu a iných sexuálnych praktík, pričom k samotnému stretnutiu po jeho pricestovaní do mesta J., okr. Rimavská Sobota nedošlo,

t e d a

- prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby navrhol dieťaťu mladšiemu ako pätnásť rokov osobné stretnutie v úmysle spáchať na ňom trestný čin sexuálneho zneužívania, pričom sám nie je dieťaťom,

-vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov do nebezpečenstva spustnutia tým, že ju zvädzal k nemravnému životu,

t ý m s p á c h a l

-prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201a Trestného zákona

-prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 201a Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obžalovaného zrušuje výrok o treste odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. B4 OT/27/2023 zo dňa 26.03.2023, právoplatným dňa 26.03.2023 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 21.03.2024 sp. zn. 2Pv 97/22/6609-35 podala obžalobu na A. B. pre prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201a Trestného zákona a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vo veci bol vydaný trestný rozkaz sp. zn. 15T/41/2023 zo dňa 28. 03. 2023, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201a Trestného zákona a z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Obžalobu ani trestný rozkaz sa obžalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk z dôvodu, že zásielka odoslaná mu poštou na ním uvedenú adresu doručovania (G. XXX/XX, XXXX XX C.) nebola prevzatá v odbernej lehote. Neúspešný bol aj pokus o doručenie na adrese J. XXX/XXX, K. E., XXX XX L. I. a nadväzne aj na adrese M. J., G. XXX/X, XXX XX N. X, ktorá vyplynula z výsledkov pátrania po pobyte obžalovaného. K úspešnému doručeniu nevedlo ani medzinárodné dožiadanie na F. G. N. X. Pokusy o telefonické skontaktovanie sa s obžalovaným na tel. č. XXXX XXX XXX, ktoré sám uviedol v prípravnom konaní, boli taktiež neúspešné, volané číslo bolo vždy nedostupné. Súd takto dospel k záveru, že obžalovaný sa vyhýba trestnému konaniu pobytom na neznámom mieste, pravdepodobne v cudzine, preto opatrením samosudcu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 27. 02. 2024 sa začalo konať ako proti ušlému.

Na ochranu záujmu obžalovaného mu tunajší súd opatrením samosudcu zo dňa 20. 3. 2024, sp. zn. 15T/41/2023 podľa § 40 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 37 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku ustanovil za obhajcu advokáta JUDr. A. E., ktorý v zmysle § 359 Tr. poriadku vykonával všetky práva obvineného.

Obhajca podal proti trestnému rozkazu v zákonnej lehote odpor majúci za to, že u obžalovaného nebola vzhliadnutá poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, t. j. že pred spáchaním skutku viedol riadny život. K zrušeniu trestného rozkazu došlo prednesom obžaloby na hlavnom pojednávaní.

Súd vo veci vytýčil termín hlavného pojednávania na deň 14. 5. 2024 a 6. 6. 2024, pričom predvolanie okrem jeho doručenia obhajcovi tiež podľa § 361 ods. 2 Trestného poriadku uverejnil na úradnej tabuli súdu. Nakoľko obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, hlavné pojednávanie sa podľa uvedeného ustanovenia vykonalo aj v jeho neprítomnosti s tým, že procesné práva prislúchajúce obžalovanému vykonával na hlavnom pojednávaní jemu ustanovený obhajca.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného a svedkov z prípravného konania, prečítaním znaleckých posudkov vyhotovených vo veci a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný A. B. bol vo veci vypočutý dňa 18.11.2022, pričom k veci uviedol, že sa priznáva a vyhlasuje, že skutok spáchal tak, ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, a teda približne v priebehu mesiaca január a február 2022 si písal s mal. H., o ktorej vedel, že má 14 rokov. Písali si cez Messenger, pričom ona sama mu napísala, koľko má rokov. Priznal, že jej povedal, že chce s ňou mať sex, že ju chce, aby mu ukázala svoju vagínu, aby mu poslala fotku svojich pŕs, pričom on jej poslal fotku penisu, už nevie, či svojho alebo nejakého z internetu, chcel sa s ňou aj stretnúť v J., ale k stretnutiu nedošlo. Svoje konanie úprimne ľutuje a sľubuje, že už viac nič také nespraví.

Vo veci bola vypočutá poškodená mal. H., ktorá uviedla, že obžalovaného pozná cez Facebook, pričom prvá oslovila ona jeho, pridala si ho do priateľov, potom jej začal písať a aj ona jemu. Komunikovali v rámci Facebooku a Messengera. Najskôr sa rozprávali o tom, ako sa poškodená má, koľko má rokov a kde býva, načo mu odpovedala, že je z Centra pre deti a rodiny („CDR“, má 14 rokov a že sa má dobre. Obžalovaný sa tiež pýtal, či má poškodená frajera, načo mu odpovedala, že nie a keď sa opýtal, či by chcela, či by mohli byť spolu, súhlasila. Čo sa týka ich komunikácie bola tam kamera, hlasové správy a aj si písali. Najčastejšie bola kamery a hlasovky, písali si menej. V CDR mali obmedzený čas, kedy môžu mať mobil, vtedy komunikovali. Väčšinou napísala obžalovanému prvá poškodená, on chodil do roboty, niekedy nebol ani prihlásený. Keď sa chcel obžalovaný stretnúť s poškodenou a poškodená mu povedala, že nemôže, začal byť nervóznym, čo sa prejavovalo tým, že na ňu kričal do kamery. Obžalovanému posielala svoje fotky, cez kameru sa mu ukázala v podprsienke a poslala mu aj fotku s obnaženými prsiami. Keď volali cez kameru, obžalovaný jej nič nekázal robiť, len stále hovoril, že je pekná. Obžalovaný jej posielal aj svoje fotky, kde bol oblečený. Keď poškodená požičala svojmu bratovi svoj telefón, obžalovaný jej poslal späť jej fotku, kde má nahé prsia, a tak jej brat to išiel povedať vychovávateľom a následne poškodenej zobrali mobil. Odvtedy telefón nemala, ani nebola s obžalovaným v kontakte. Spolubývajúce boli väčšinou mimo izby, keď komunikovala s obžalovaným, pred nimi to nerobila, lebo by na ňu kričali, že prečo robí také veci, že mu poslala takú fotku. Nie je pravda, že si mala počas volania s obžalovaným dávať dole nohavice, čo uviedla jej spolubývajúca.

Vo veci bola vypočutá aj zákonná zástupkyňa poškodenej – jej matka D. I., ktorá k veci uviedla, že jej dcéra mal. H. s ňou bývala do svojich 10 rokov, vtedy jej ju aj ostatné deti zobrali a dali do detských domovov z dôvodu, že nechodili do školy. Svedkyňa uviedla, že to bolo niekedy v septembri 2020. S mal. H. nie je v pravidelnom osobnom kontakte, naposledy ju navštívila v lete v roku 2022. Je s ňou však v pravidelnom telefonickom kontakte, voláva jej každý večer. To, že mala byť mal. H. zneužívaná vie od pani O. z P. J., ktorá jej povedala, že mal. H. si mala s niekým cez telefón posieľať nejaké fotky, kde bola do pol pása vyzlečená. Keď bola za mal. H. na návšteve, opýtala sa jej na to, načo jej ona povedala, že to teraz banuje. Meno toho, komu tieto fotky posielala jej nepovedala. Teraz počas telefonátov sa už o tom nerozprávajú. Keď bola mal. H. u nej doma, nerobila toto. Osobu Obžalovaného nepozná, v živote ho nevidela. K osobe svojej dcéry mal. H. sa vyjadřila tak, že ona bola v minulosti týraná bývalým druhom svedkyne, za čo on už sedel. Z toho mala psychické problémy a chodila na neurológiu. Potom prestala chodiť do školy. Teraz sa už nevie vyjadřiť k jej povahe a správaniu. Mal. H. jej nespomínala, že by si s niekým písala, kto by jej navrhoval sex.

Vo veci bola vypočutá aj svedkyňa E. Q., ktorá vo veci podávala trestné oznámenie, ktorá uviedla, že pracovala ako psychologička v P. J., pričom uviedla, že trestné oznámenie podávala nakoľko mal. H. cez sociálnu sieť Messenger komunikovala s obvineným, pričom ho mala kontaktovať ona a potom jej už písal aj on. Bolo to dňa 23.01.2022, keď si začali písať. V priebehu mesiaca február 2022 sa o ich komunikácii dozvedeli od vychovávateľa, a to tak, že mal. H. zvykla požičať svoj mobilný telefón bratovi A. J., a v čase, keď ho mal, prišla mal. H. od obvineného správa, ktorú si A. J. prečítal a odniesol mobil poškodenej vychovávateľovi. Svedkyňa si následne pozrela tú komunikáciu. Písali si aj o veku poškodenej, ktorá mu povedala, že má 14 rokov, ďalej bola komunikácia formou videohovorov, hlasových správ, ale aj textové správy a nejaké fotky. Z textových správ vyplývalo, že obvinený s mal. H. chcel mať sex, že ju chce uspokojovať, že sa s ňou chce stretnúť, a tiež na jednej z fotiek bol obnažený mužský pohlavný orgán bez tváre. Mal. H. mu tiež posielala nejaké fotky, ale boli vymazané, pričom na tie jej fotky boli reakcie obvineného, že je sexi a krásna, čo svedčí o tom, že mu mohla posieľať aj fotky, ktoré zobrazovali jej akty. Toto potvrdila aj spolubývajúca mal. H., ktorá videla, že mal. H. sa zvykla rôzne fotiť na izbe. Mal. H. si taktiež písala s obvineným aj o tom, že mala ísť do sprchy, aby si zobrala so sebou aj mobilný telefón, že budú mať súkromie. Čo sa týka návrhu na osobné stretnutie, k stretnutiu medzi nimi nedošlo. Dňa 04.02.2022 bol mal. H. odobratý telefón. Mal. H. sa o týchto udalostiach

nechcela rozprávať, jej spolubývajúca R. I. však potvrdila, že mal. H. si písala s viacerými, pričom malo ísť o sexuálne narážky, vzájomné uspokojovanie a podobné veci.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok L. S. C. J., A. č. XX/XXXX, znalca z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická informatika, kriminalistická fotografia a video k obsahu mobilného telefónu poškodenej mal. H., ktorý dňa 14.03.2022 vydala svedkyňa E. Q.. Z vyextrahovaného obsahu predmetného mobilného telefónu sa vo vyšetrovacom spise nachádzajú konverzácie medzi poškodenou mal. H. a obvineným, z ktorých vyplýva, že poškodená prvá napísala obvinenému, ktorý sa jej následne pýtal, kto je, odkiaľ je a koľko má rokov, načo mu poškodená napísala, že je z J. a má 14 rokov. Obvinený jej napísal, že má 25. Obvinený poškodenej tiež napísal: „prepáč, ešte si maličká“. Konverzácia obsahuje viaceré obrazové, resp. aj hlasové správy, ktoré boli odstránené. Z jednotlivých textových reakcií však vyplýva, že obvinený chcel od poškodenej fotky, pričom reagoval na ňu, že je krásna, nádherná, sexi, že jej „zje pery“, „mňam“ a iné. Dohadovali si spoločné telefonáty a volania cez kameru, chcel od nej fotky a videá. Písali si navzájom, že sa ľubia, obvinený písal poškodenej, že je jeho láska, že sa do nej zamiloval a chcel sa s ňou stretnúť. Obvinený sa pýtal poškodenej, či chce videjko, ako si to robí, pýtal sa jej, či chce, aby jej to spravil, navrhoval, že zajtra v aute. Písal jej aj ďalšie správy sexuálneho charakteru s popisom, čo by jej spravil. Následne sa dohadovali, kedy to spravia, konkrétne, kedy sa mu poškodená celá oddá. Obvinený poškodenej tiež napísal správu v znení: „najskôr chceš robiť odvážne veci a zrazu sa chováš ako dieťaťko“, keď mu poškodená odmietla ukázať svoje prsia napísal: „ja ťa milujem a ty nevieš pre mňa spraviť takú malú láskavosť, už ma nemáš rada“.

Podľa § 201a Trestného zákona, kto prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby navrhne dieťaťu mladšiemu ako pätnásť rokov osobné stretnutie v úmysle spáchať na ňom trestný čin sexuálneho zneužívania alebo trestný čin výroby detskej pornografie, pričom sám nie je dieťaťom, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 211 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že zvädza ju k záhaľčivému alebo nemravnému životu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 127 ods. 1 Trestného zákona, dieťaťom sa rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vykonaného dokazovania výsluchom obžalovaného a vyššie uvedených svedkov vyplynul jednoznačný záver o tom, že obžalovaný sa dopustil konania, ktoré mu je v obžalobe kladené za vinu. Výpovede obžalovaného a svedkov sú v zásadnej zhode aj výsledky znaleckého skúmania obsahu mobilného telefónu maloletej poškodenej. Konanie obžalovaného, ktoré inak obžalovaný aj priznal a oľutoval, súd hodnotil ako prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201a Trestného zákona a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto uznal obžalovaného vinným z týchto trestných činov.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd taktiež prihliadol na osobu obžalovaného, ktorý pred spáchaním tohto skutku nebol súdne trestaný. Súd u obžalovaného vzhliadol poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j) a písm. l) Tr. zákona, t. j. že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a že ku skutku sa obžalovaný priznal a tento úprimne oľutoval. Priťažujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhliadnutá podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, keďže spáchal viac trestných činov. U obžalovaného je v zmysle uvedeného je daná prevaha poľahčujúcich okolností.

Z pripojeného spisu Mestského súdu Bratislava sp. zn. B4 0T/27/2023 súd zistil, že trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. B4 0T/27/2023 zo dňa 26.03.2023, právoplatným dňa 26.03.2023 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Nakoľko skutok prejednávaný v tomto konaní obžalovaný spáchal skôr, ako bol vydaný trestný rozkaz Mestského súdu Bratislava I sp. zn. B4 0T/27/2023, súd postupoval podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona

a obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody, a to podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Vzhľadom na jeho predchádzajúci riadny život a prevahu poľahčujúcich okolností za trest vedúci k trvalej náprave obžalovaného považoval podmienený trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov pri skúšobnej dobe dvoch rokov. Súčasne súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Mestského súdu Bratislava I sp. zn. B4 OT/27/2023, ako aj všetky obsahovo nadväzujúce výroky. - prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby navrhol dieťaťu mladšiemu ako pätnásť rokov osobné stretnutie v úmysle spáchať na ňom trestný čin sexuálneho zneužívania, pričom sám nie je dieťaťom, -vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov do nebezpečenstva spustnutia tým, že ju zvädzal k nemravnému životu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.