

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/72/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222201899
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222201899.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. Q., nar. X.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - G. F., nar. XX.X.XXXX, bytom E. X/XX, S., a otec - Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom P. XXX, o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletého dieťaťa do jej dočasnej osobnej starostlivosti a v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom **z a m i e t a .**

Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie, ktorým ukladá otcovi maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa: J. Q., nar. X.X.XXXX mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa dňa 20.5.2022 podala na Okresný súd Komárno návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd maloleté dieťa zveril do jej osobnej starostlivosti, otcovi maloletého dieťaťa nariadil prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 100,- eur mesačne k rukám matky vždy k 15. dňu v mesiaci a navrhla, aby styk maloletej s otcom sa vykonával na základe predošlej dohody s matkou maloletého dieťaťa. Svoj návrh odôvodnila najmä tým, že s otcom maloletého dieťaťa v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. Tvrdila, že otec maloletého dieťaťa požíva alkoholické nápoje, počas ich spolužitia sa veľa krát stávalo, že otec maloletého dieťaťa pod vplyvom alkoholu kričal dlhé hodiny, dokonca aj v noci, kvôli čomu ani ona ani maloleté dieťa nemohli spať. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že celé sa zhoršilo približne dva týždne pred podaním návrhu, keď ataky otca maloletého dieťaťa sa začali stupňovať, otec neustále na ňu kričal, nadával jej a vyhrážal sa jej. Nakoľko matka maloletého dieťaťa nevedela ďalej znášať otcove správanie dňa 9.5.2022 prvýkrát odhodlala zavolať na políciu a požiadať ich o pomoc. Matka poukázala na skutočnosť, že následne otec maloletého dieťaťa bol vykázaný zo spoločného obydľia na 14 dní. Uviedla, že nemá záujem sa k otcovi maloletého dieťaťa vrátiť a naďalej s ním tvoriť rodinu. Ďalej tvrdila, že otec maloletého dieťaťa sa nepodieľa na zabezpečovaní potrieb maloletého dieťaťa finančne ani iným spôsobom, pričom ona zo svojho príjmu nevie zabezpečiť všetky potreby maloletého dieťaťa. Mala za to, že otec maloletého dieťaťa je zdravý, má možnosť pracovať, preto by malo byť jeho povinnosťou podieľať sa na výžive maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa poznamenala, že súdne konanie vo veci samej môže trvať dlho a pokiaľ sa otec maloletého dieťaťa nerozhodne finančne prispievať na maloleté dieťa, ona ostáva na všetko sama. Matka maloletého dieťaťa okrem iného k návrhu pripojila potvrdenie Obvodného oddelenia PZ Komárno o vykázaní otca maloletého dieťaťa zo spoločného obydľia na dobu 14 dní zo dňa 10.5.2022, ako aj emailovú správu zástupcu riaditeľa OO PZ Komárno, z ktorej vyplýva, že otec maloletého dieťaťa bol obvinený z trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia.

2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) zo dňa 23.5.2022 súd zistil, že v súčasnosti matka spolu s maloletým dieťaťom býva v jednoizbovom byte, ktorý si matka maloletej prenajíma. Náklady na bývanie predstavujú 360,- eur, byt je zariadený štandardne, matka je na rodičovskej dovolenke. Úrad uviedol, že v byte je priestor vyčlenený pre maloletú, vrátanie miesta na spánok s potrebnou výbavou pre maloleté dieťa, otec maloletej na výživu neprispieva, z domácnosti odišiel približne pred 3 týždňami, matka maloletej nevie kde sa zdržiava, nevie kde býva, telefonický kontakt na otca, z ktorého posielal posledný krát správu je vypnutý, nemá o otcovi maloletej žiadne informácie. Matka maloletého dieťaťa Úradu oznámila, že otec maloletej ju pred 3 týždňami fyzicky napadol, mala dieťa na rukách a dostala facku na tvár. Úrad bol toho názoru, že o maloletú je v podmienkach starostlivosti matky na uvedenej adrese riadne postarané, má zásobu výživy (detské mlieko), ošatenie, plienky, v byte je čistota. Úrad šetrenie u otca maloletého dieťaťa nevykonal, nakoľko podľa vyjadrení matky maloletej adresa z návrhu Demandice č. XXX je len doručovacou adresou otca, nakoľko má vedomosť, že v uvedenej obci vyrastal, v súčasnosti matka maloletého nemá vedomosť o tom, kde otec maloletej býva, kde sa zdržiava. Podľa vyjadrení matky maloletej, otec maloletej je na neznámom mieste a má súdom určený zákaz priblíženia na obdobie 18 mesiacov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže maloletá je v starostlivosti matky a podľa nej má otec maloletej určený zákaz priblíženia na obdobie 18 mesiacov a súčasne v návrhu na úpravu práv a povinností k maloletej požaduje styk maloletej na základe predošlej dohody s matkou maloletej, resp. v návrhu požaduje zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky a nariaďuje otcovi prispievať na výživu, Úrad mal za to, že rozhodovať o neodkladnom opatrení nie je dôvodné. Úrad navrhol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

3. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

4. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má však len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie neodkladných účinkov.

5. Súd zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. OT/26/2022 zistil, že súd trestným rozkazom sp. zn. OT/26/2022 zo dňa 17.5.2022 uznal otca maloletého dieťaťa za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona a uložil mu povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe (18 mesiacov) nepriblížiť sa k matke maloletého dieťaťa na vzdialenosť bližšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia v S. na ul. E. č. X/XX. Taktiež mu uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 17.5.2022.

6. Zo zisteného skutkového stavu súd mal za to, že matkou podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti dočasného zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a v časti dočasnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom je potrebné zamietnuť. Súd dospel k záveru, že nie je potrebné, ako to žiada matka vo svojom návrhu, dočasne zverovať maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a upraviť styk otca s maloletým dieťaťom. Odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti matky nie je nevyhnutné v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 CMP, pretože faktický stav je taký, že dieťa žije v domácnosti matky, ktorá riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletú. Z tvrdení matky maloletého dieťaťa nevyplývalo, že by otec takýmto usporiadaním rodinných pomerov nejakým spôsobom bránil. Otec maloletého dieťaťa doposiaľ neprejavuje záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Navyše otec maloletého dieťaťa v súčasnosti na základe trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp. zn. OT/26/2022 zo dňa 17.5.2022 má uloženú povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe (18 mesiacov) nepriblížiť sa k matke maloletého dieťaťa na vzdialenosť bližšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia. Vzhľadom na vyššie uvedené súd nezhliadol dôvod na vydanie neodkladného opatrenia o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Čo sa týka dočasnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom súd taktiež dospel k záveru, že nie je daný dôvod na vydanie neodkladného opatrenia, pretože otec maloletého dieťaťa sa doposiaľ nedomáha styku s maloletým dieťaťom, podľa udania matky vôbec neprejavuje o maloletú záujem a na druhej strane matka len žiada, aby sa styk vykonával na základe predošlej dohody otca s matkou. Uvedené je možné aj bez vydania neodkladného opatrenia. Na základe uvedených skutočností prihliadajúc aj na názor Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, súd konštatuje, že matka v návrhu neosvedčila naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému dieťaťu odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

7. Matka maloletého dieťaťa žiadala určiť neodkladným opatrením aj vyživovaciu povinnosť otca na maloleté dieťa vo výške 100,- eur. Súd v tejto súvislosti poukazuje na zákonné ustanovenie § 366 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Súd skutočnú výšku výživného na maloleté dieťa môže určiť až v konečnom rozhodnutí po dôkladnom preskúmaní príjmov a výdavkov oboch rodičov a potrieb maloletého dieťaťa. V zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima. Podľa udania matky maloletého dieťaťa otec maloletého dieťaťa dlho nikde nepracoval, celý ich spoločný život financovala ona sama. Súd doposiaľ nemá preukázané aký je príjem otca maloletého dieťaťa. Preto prihliadajúc na vyššie uvedené skutočnosti súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej určil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté dieťa v nevyhnutnej miere, t. j. v sume 30 % zo sumy životného minima, čo predstavuje 29,87 eur mesačne. Otec je povinný súdom stanovené výživné platiť k rukám matky, nakoľko v súčasnosti ona zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloleté dieťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.