

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 3C/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516205992
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3516205992.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou, vo veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: F. C., S. H., H.. XX.XX.XXXX, C. E. XXX, o zaplatenie 875,36 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti zaplatenia sumy 94,14 eura sa zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 143,24 eura s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 201,36 eura od 29.07.2013 do 24.06.2016, zo sumy 193,24 eura od 25.06.2016 do 24.10.2016, zo sumy 173,24 eura od 25.10.2016 do 22.11.2016, zo sumy 143,24 eura od 23.11.2016 do zaplatenia s tým, že istinu spolu s príslušenstvom bude splácať po 15,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

IV. Žalovanému sa voči žalobcovi nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) sa na tunajšom súde domáhal žalobou doručenou dňa 15.07.2016, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 875,36 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 29.07.2013 do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania. Žalobný návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 17.05.2012 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 2.057,88 eura. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 49,72 eura. Do podania žaloby žalovaný uhradil sumu 870,49 eura. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, vyzval žalovaného predžalobnou upomienkou dňa 20.07.2013 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Ku dňu podania žaloby predstavuje dlh žalovaného sumu 875,36 eura, vrátane nákladov na vymáhanie pohľadávky v sume 36,02 eura, pričom si neuplatňuje zmluvnú pokutu.

2. Uznesením č. k. 3C/76/2016-22 zo dňa 12.12.2016 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu, tak že do konania vstúpil ako žalobca spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o..

3. Pred začatím pojednávania sa súd oboznámil s podaním žalobcu došlým súdu dňa 18.09.2017, ktorým vzal žalobu v časti zaplatenia uplatnených nákladov na vymáhanie pohľadávky v sume 36,02 eura a zaplatenej sumy 58,12 eura po podaní žaloby späť. Súd konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia tejto

sumy zastavil z dôvodu prejavu vôle zo strany žalobcu v zmysle § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 C.s.p.. Predmetom konania tak zostala istina 781,10 eura a úroky z omeškania.

4. Žalovaný sa k predmetnej žalobe, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk, písomne vyjadril. Uviedol, že nesúhlasí so zaplatením dlžnej sumy naraz, ale v splátkach po 30,- eur mesačne. Na pojednávaní uviedol, že je v súčasnej dobe na materskej dovolenke, má 5 detí, s manželom splácajú viaceré úvery, niektoré sú vymáhané exekučne. Požadoval splátky vo výške 15,- eur mesačne.

5. Žalobca, ani jeho zástupca sa na pojednávanie nedostavili, neúčast' ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, všetkých listinných dôkazov predložených pôvodným žalobcom, a to zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXX zo dňa 17.05.2012, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Predžalobnou upomienkou zo dňa 20.07.2013 spolu s doručenkou a prehľadom splátok a úhrad a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) uzatvoril so žalovaným dňa 17.05.2012 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 1.071,85 eura. Celková suma pôžičky bola stanovená na sumu 1.789,92 eura. Žalovaný sa podpisom zmluvy zaviazal splácať pôžičku v 36 mesačných splátkach po 49,72 eura s tým, že termín konečnej splatnosti bol určený na 05/2015. V zmluve o pôžičke bola uvedená ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) vo výške 44%, ročná úroková sadzba 44%, priemerná RPMN 45,23%. V spodnej časti zmluvy v podobe formulára sa nachádza predtlač textu písaná drobným ťažko čitateľným písmom, podľa ktorého neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len VOP), pričom podpisom tejto zmluvy strany zmluvy vyhlásili, že si Zmluvu vrátane jej súčastí prečítali, že bola uzatvorená slobodne, vážne a po vzájomnom prerokovaní, je výrazom ich vôle, jej obsahu riadne porozumeli. Článok 6 bod 6.1, 6.2, 6.3, 6.4 VOP stanovuje povinnosť klienta riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a v termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo podmienkach alebo VOP. Pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a v zmluve stanovené inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V splátkach je zahrnutý dohodnutý úrok, príslušná časť istiny pôžičky, pričom suma splátok je stanovená v zmluve. Prvá splátka je splatná najbližší nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy.

7.Z Prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný na splátkach celkovo uhradil sumu 870,49 eura. Žalobca pre nesplnenie povinnosti žalovaného naďalej uhrádzať splátky vyzval predžalobnou upomienkou na zaplatenie splátok jednorázovo do troch dní odo dňa doručenia upomienky. Po podaní žaloby zaplatil žalovaný ešte sumu 58,12 eura.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len zákon), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a

termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

10. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1, b/ je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávna RPMN v neprospech spotrebiteľa.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací 12. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd považoval právny vzťah medzi stranami za spotrebiteľský, preto je potrebné zmluvu podriaďiť režimu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a vo vzťahu k Občianskemu zákonníku je lex specialis, čo znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z. z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. V zmysle citovaného ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o pôžičke, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú sa vzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch účinný ku dňu uzavretia zmluvy. Z citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 tohto zákona vyplýva, aké obligatórne náležitosti musí takáto zmluva obsahovať. Predmetná zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k), ako aj predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) (§ 9 ods. 2 písm. j), čo spôsobuje, že úver je bezúročný a bezpoplatkový. Navyše má súd za to, že taktiež nie je splnená náležitosť ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f), a to určenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, keďže označenie 5/2015 nespĺňa túto náležitosť, nakoľko termín konečnej splatnosti musí byť uvedený aj určením presného dňa.

15. Poukazujúc na vyššie uvedené bol žalovaný povinný vrátiť žalobcovi len toľko, koľko mu v skutočnosti bolo poskytnuté predmetnou pôžičkou, a to istinu bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému sumu 1.071,85,- eura, z tejto sumy žalovaný uhradil pred podaním žaloby 870,49 eura a po jej podaní 58,12 eura. Súd ho preto zaviazal na úhradu zvyšku dlžnej sumy, teda 143,24 eura spolu s príslušnými zákonnými úrokmi z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

16. Súd vyhovel žiadosti žalovaného o splnenie peňažnej povinnosti v splátkach, a to podľa § 232 ods. 3, 4 C.s.p., vzhľadom na jej osobné, príjmové a sociálne pomery.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalovanému, ako strane v spore úspešnejšej, súd náhradu trov nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.