

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/423/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114214261  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7114214261.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a sudkýň JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária, Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanému G. T., nar. X.XX.XXXX, W., W. X, o zaplatenie 1.546,66 eur istiny s prísl., o odvolaní Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Prešov, Nám. legionárov 5, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, Advokátska kancelária, Košice, Urbánkova 1562/6, proti uzneseniu 40C/225/2014-120 z 25.5.2016 Okresného súdu Košice I

### rozhodol:

M e n í uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a Združením - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", Prešov, Nám. legionárov 5, IČO: 42 343 828 tak, že Združeniu Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", Prešov proti žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v celom rozsahu.

Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", Prešov proti žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej len súd) uznesením konanie zastavil, nepriznal žalovanému ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Prešov, Nám. legionárov 5 náhradu trov konania a rozhodol, že vracia žalobcovi súdny poplatok za návrh vo výške 85,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

2. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním vo veci samej súd v súlade s § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil.

3. O trovách vedľajšieho účastníka rozhodol, vychádzajúc z § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. a z uznesenia Najvyššieho súdu SR 6 MCdo/5/2013 z 19.3.2014 prísl. a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

4. Urobil záver, že trovy právneho zast. vynaložené vedľajším účastníkom neboli vynaložené účelne, že vedľajší účastník vstupuje paušálne do konaní, v ktorých vystupuje žalobca a jeho podania sú opakujúce, pričom v písomnom vyjadrení k žalobe vzniesol všeobecne formulovanú (prakticky formulárovú) námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, aktualizovanú len o údaje žalovanej a údaje o individualizácii žalovanej pohľadávky. Zastúpenie vedľajšieho účastníka advokátom vo veciach, ktoré spolu napĺňajú charakteristiku tzv. hromadných vecí, sa javí ako odporujúce rozumnosti, a teda ako zneužitie práva na právnu ochranu. Preto mal za to, že priznanie náhrady trov právneho zast. vedľajšiemu účastníkovi by bolo nespravodlivé a nehospodárne.

5. Proti uzneseniu, v časti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, podalo v zákonnej lehote odvolanie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ (v čase rozhodovania súdu prvej inštancie v procesnom postavení vedľajšieho účastníka).

6. V odvolaní, o.i., poukázal na to, že elektronickým podaním z 23.10.2014, potom ako vstúpil do konania na strane žalovaného spotrebiteľa 11.9.2014, podal vo veci na základe súdom doručených listinných dôkazov na vec sa vzťahujúcich, kvalifikované a konkretizované vyjadrenie, ktorým namietal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu. Uviedol, že v danom prípade sa jedná jednoznačne o spotrebiteľský vzťah založený formulárovou zmluvou a k nej pripojených zmluvných ust., na ktorú sa vzťahujú ust. Obč. zák. Citujúc znenie § 93 ods. 2 a 4 O.s.p, konštatoval, že 24.5.2016 zobrať žalobca prostredníctvom právneho zást. žalobu späť, a to pred prvým pojednávaním, že súd konane na základe dispozičného úkonu žalobcu zastavil v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. Vo vzťahu k účelnosti trov právneho zast. vedľajšieho účastníka poukázal na čl. 47 Ústavy SR a § 93 ods. 4 O.s.p. v zmysle, ktorého má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, teda aj právo dať sa zastúpiť advokátom v súlade s § 24 a § 25 ods. 1 O.s.p., realizujúc tak ústavné právo na právnu pomoc pred súdmi. Zdôraznil, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z § 93 ods. 4, preto pokiaľ v súvislosti so vstupom a účasťou v konaní vznikli vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, má vedľajší účastník podľa výsledku konania právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Zastával názor, že v dôsledku jeho vstupu do konania a jeho vyjadrenia žalobca zobrať žalobu späť. Mal za to, že ak by do konania nevstúpil a nenamietal by aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, nedošlo by zo strany žalobcu k späťvzatiu žaloby, preto sa nestotožňuje s názorom prvoinštančného súdu, že trovy vedľajšieho účastníka neboli účelne vynaložené. Dodal, že v zmysle uznesenia Krajského súdu v Prešove 6Co/219/2012 z 31.7.2013 s ohľadom na § 137 O.s.p. o druhoch trov konania, je služba advokáta u právnických osôb zameraných na kolektívnu ochranu práv pochopiteľná a logická, pretože úspech v konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Citujúc uvedené rozhodnutie tak, náklady tým spojené sú v zásade účelné, čo sa v plnej miere vzťahuje aj na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Na druhej strane poukázal na § 16 ods. 1 z. č. 586/2003 Z.z. o advokácii v platnom znení v zmysle, ktorého sa advokát ako nesporne odborne fundovaná osoba, môže dať v rámci svojho poverenia zastúpiť iným advokátom (§ 25 ods. 3 O.s.p.), resp. v pozícii účastníka konania v zmysle § 24 O.s.p. zástupcom, ktorého by si zvolil, že v obidvoch spomenutých procesných situáciách by sa jednalo aj napriek nesporne odbornej fundovanosti zastúpeného o účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia. Čo sa týka právnej hodnoty vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, poukázal na skutočnosť, že má vedomosť o prípadoch, keď súdy neprihliadali na neprijateľné zmluvné podmienky, resp. premlčanie v spotrebiteľských zmluvách ex offa a svojimi rozhodnutiami zaviazali žalovaných plniť v celom rozsahu aj napriek tomu, že časť, resp. celý žalobou uplatnený nárok sa opiera o premlčané nároky zo spotrebiteľských zmlúv a priaznivý procesný výsledok bude vo veci spotrebiteľov dosiahnutý až procesnou intervenciou vedľajšieho účastníka. Poukázal na to, že svojou činnosťou napriňa ciele politiky EÚ v oblasti ochrany práv spotrebiteľov (čl. 169 Lisabonskej zmluvy, čl. 38 Charty základných práv EÚ, príslušnosť smernice EÚ a rozsudky Súdneho dvora EÚ, ako aj vnútroštátnu právnu úpravu o ochrane spotrebiteľov), že v zmysle rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-279/09, združenie na ochranu spotrebiteľa má právo na advokáta ako aj na náhradu trov konania. Dodal, že v predmetnej veci došlo k zastaveniu konania jednoznačne v dôsledku procesnej aktivity vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, keď žalobca po doručení jeho procesného stanoviska vo veci zobrať svoj návrh voči žalovanému spotrebiteľovi v celom rozsahu späť. Citujúc znenie § 146 ods. 2 O.s.p., uviedol, že v prejednávanej veci jednoznačne nejde o prípad, kde by bola žaloba podaná dôvodne a k jej späťvzatiu by došlo pre správanie žalovaného. Zdôrazniť, že ý súd zastavil konanie na základe dispozičného úkonu žalobcu, pred prvým pojednávaním, že vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom vôbec nepristúpil k preskúmaniu nárokov žalobcu vo vzťahu k § 5b z.č. 250/2007 Z.z., resp. skúmaniu neprijateľných podmienok spotrebiteľskej zmluvy a tak v časti o trovách konania mal súd aplikovať § 146 ods. 2 O.s.p. Zároveň poukázal na skutočnosť, že žalobca v zastúpení svojho advokáta si v tomto konaní uplatnil už v samotnom žalobnom návrhu nárok na náhradu trov právneho zast. a pokladal vyčíslenú náhradu svojich trov za odôvodnenú a to aj napriek tomu, že jeho žalobný návrh bol jedným z mnohých jeho totožných návrhov, ktoré majú formulárový charakter. Naopak, právny zást. vedľajšieho účastníka musel podrobne žalobný návrh ako aj jeho prílohy preštudovať a následne podať v tejto konkrétnej veci kvalifikované vyjadrenie, ktoré splnilo svoj účel ochrany spotrebiteľa, keďže žalobný návrh bol žalobcom zobrať späť po vyjadrení vedľajšieho účastníka. Podanie (vyjadrenie) vedľajšieho účastníka nie je všeobecné, nemá formulárový charakter, ale konkrétne a individuálne sa

vyjadruje k žalobnému návrhu žalobcu. Poukázal tiež na nález Ústavného súdu ČR II.ÚS 2257/08 zo 7.7.2009, na uznesenie Krajského súdu v Prešove 12Co/155/2015-88 z 22.12.2015, uznesenia Krajského súdu v Košiciach 2Co/15/2014 z 5.6.2014, 6Co/6/2015-114 z 30.11.2015, 9Co/94/2015-80 zo 14.4.2015, 2Co/373/2013 z 15.5.2014, 11Co/487/2013 z 30.4.2014 a 2Co/353/2013 zo 7.4.2014. Pozornosť odvolacieho súdu taktiež upriamil k rozhodnutiu Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Beian vs. Rumunsko (č. 1) zo 6.12.2007, v ktorom súd rozhodol, že vzájomne si odporujúca judikatúra vnútroštátneho súdu predstavuje porušenie Dohovoru o ochrane ľudských práv, konkrétne čl. 6 ods. 1 Dohovoru, ako aj právo podľa čl. 14 Dohovoru v spojení s čl. 1 Protokolu č. 1. Vzhľadom na uvedené skutočnosti považoval uznesenie v časti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného za rozhodnutie, ktoré vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a navrhol uznesenie v časti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného zmeniť a zaviazat žalobcu nahradit vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 158,82 eur bez DPH na účet právneho zást. vedľajšieho účastníka konania na strane žalovaného JUDr. Moniky Marjanovič, advokátky a trovy odvolacieho konania 16,88 eur bez DPH (1 úkon zo sumy 158,82 eur je tarifná hodnota 16,60 eur, 1/2 z 16.60 eur = 8,58 eur) na účet jeho právneho zást., do 3 dní od právoplatnosti uznesenia

7. Uznesenie, okrem výroku o nepriznaní vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania, odvolaním nebolo napadnuté, nadobudlo právoplatnosť, preto v uvedenom rozsahu nebolo v odvolacom konaní preskúmané.

8. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 C.s.p. a uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a Združením - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Prešov, Nám. legionárov 5, IČO: 42 343 828 zmenil podľa § 388 C.s.p. tak, že Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Prešov proti žalobcovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu, lebo neboli splnené podmienky na potvrdenie uznesenia v napadnutom rozsahu, ani na jeho zrušenie.

9. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie bol účinný Občiansky súdny poriadok, ktorý upravoval rozhodovanie o trovách konania v § 142 až 151 a inštitút vedľajšieho účastníka v § 93.

10. V čase rozhodovania odvolacieho súdu je účinný Civilný sporový poriadok a v súlade s § 470 ods. 1 C.s.p. odvolací súd je povinný aplikovať jeho ust. aj na konania začaté pred 1.7.2016. Odvolací súd preto posudzoval dôvodnosť odvolania aj z tohto procesného predpisu.

11. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

13. So zreteľom na stratu postavenia vedľajšieho účastníctva Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ v konaní zmenou procesného predpisu od 1.7.2016 - účinnosťou C.s.p., má však uvedené združenie postavenie účastníka odvolacieho konania.

14. Odvolacie námietky Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Prešov sú opodstatnené.

15. Z obsahu spisu vyplýva (č.l. 39) - Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania z 11.9.2014 - elektronické podanie, že vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu 12.9.2014, došlým súdu prvej inštancie 12.9.2014 oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania.

16. Vedľajší účastník, podaním z 23.10.2014, došlým súdu prvej inštancie 28.10.2014 sa vyjadril k žalobnému návrhu, kde argumentoval a namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na podanie žaloby, v ktorom podaní považoval vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru 30.9.2013 za nekalú obchodnú praktiku zo strany žalobcu, ktorý nie je držiteľom bankového povolenia v zmysle zákona o bankách, v ktorom dôsledku žalobca nemôže spravovať tzv. živý úver, teda ani vyhlasovať mimoriadnu splatnosť takéhoto úveru. Namietal, o.i., že ku dňu postúpenia pohľadávky 28.3.2013 Slovenskej

sporiteľne a.s. na žalobcu vo výške 1.877,08 eur, nemohol existovať takýto dlh, že právny predchodca žalobcu celý úver skapitalizoval bez toho, aby akýmkoľvek spôsobom úverový vzťah ukončil, následne túto skapitalizovanú sumu postúpil na žalobcu a v dôsledku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu žiadal žalobu zamietnuť.

17. Vedľajší účastník, podaním z 5.5.2015, došlým súdu prvej inštancie v ten istý deň namietal nesprávny výklad právnych noriem ohľadom jeho vstupu do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

18. Súd prvej inštancie následne uznesením 40C/225/2014-106 zo 14.9.2015, právoplatným 9.10.2015 pripustil vstup Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

19. Žalobca, následne podaním z 24.5.2016, došlým súdu prvej inštancie 25.5.2016 zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, v dôsledku čoho došlo k zastaveniu konania (napadnutým uznesením).

20. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, z obsahu spisu, možno urobiť záver, že vedľajší účastník na strane žalovaného vynaložil účelné trovy konania súvisiace s jeho zastúpením advokátkou, ktorého úlohou bola ochrana práv spotrebiteľa a že aj v dôsledku jeho vyjadrenia k žalobe, za ktorým nasledovalo späťvzatie žaloby, došlo k späťvzatiu žaloby a zastaveniu konania, že úkony vedľajšieho účastníka prostredníctvom jeho právneho zástupcu boli účelne vynaložené, sledovali ochranu práv spotrebiteľa - žalovaného v predmetnom konaní. Vedľajší účastník sa k veci vyjadroval konkrétne a určito, pokiaľ ide o prejednávany spor, vo svojich vyjadreniach uvádzal konkrétne argumenty súvisiace a smerujúce k ochrane práv spotrebiteľa - žalovaného, pričom nešlo o formulárové vyjadrenie k žalobe, ktoré by napĺňalo charakteristiku tzv. hromadných vecí a ktoré by sa javilo ako odporujúce rozumnosti a teda ako zneužitie práva na právnu ochranu. Z uvedených dôvodov zastúpenie vedľajšieho účastníka advokátom v prejednávanej veci a priznanie náhrady trov právneho zast. vedľajšiemu účastníkovi nie je nespravodlivé, ani nehospodárne.

21. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 a § 255 C.s.p.

22. Žalobca nemal v odvolacom konaní úspech a Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, ktorý mal v odvolacom konaní úspech, vznikli trovy odvolacieho konania za podané odvolanie, preto mu bola v odvolacom konaní priznaná náhrada trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

23. Výsledok hlasovania - pomer hlasov : 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).