

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6P/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817208454
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817208454.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloletú Z. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: matky Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., S. XX/X, otca: B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., t.č. Ústav na výkon trestu P., zastúpený advokátom Mgr. Martinom Hurtišom so sídlom Matice slovenskej 17, Prievidza, o zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletemu dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom, prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal zníženia vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu zo sumy 100 eur na sumu 40 eur mesačne z dôvodu, že od 4.5.2016 je vo výkone trestu a od tohto dátumu žiada znížiť vyživovaciu povinnosť.

2. Matka maloletého dieťaťa v písomnom vyjadrení zo dňa 29.5.2017 uviedla, že nesúhlasí so znížením vyživovacej povinnosti, pretože otec dieťaťa si neplnil vyživovaciu povinnosť aj v čase, keď nebol vo výkone trestu a je voči nemu z uvedeného dôvodu, zameškaného výživného, vedená exekúcia. Otec maloletej o maloletú nejavil záujem. Otec maloletej bol celkom deväťkrát súdne strestaný aj za násilnú trestnú činnosť. Všetku osobnú aj finančnú starostlivosť zabezpečuje len matka.

3. Otec maloletého dieťaťa v písomnom vyjadrení zo dňa 18.7.2017 uviedol, že netrvá na jeho osobnej účasti na pojednávaní. Žiada znížiť vyživovaciu povinnosť na 40 eur, doteraz platil dobrovoľne a na to si požičiaval peniaze. Je vo finančnej núdzi bez pracovného zaradenia.

4. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení zo dňa 12.06.2017 uviedol, že počas šetrenia neboli zistené nedostatky na strane matky v starostlivosti o maloletú. Maloletá má k matke vytvorený pozitívny citový vzťah, verbalizovala, že otca nepozná, nezaujímal sa o ňu žiadnym spôsobom, ani jeho rodina. Znížením vyživovacej povinnosti otca k maloletej by došlo k zníženiu životnej úrovne dieťaťa, preto s návrhom nesúhlasí.

5. Po vypočutí zástupcu otca maloletej, matky maloletej, kolízneho opatrovníka, oboznámení sa s obsahom spisu tunajšieho súdu č.k. 15P 31/2014, 4P 31/2010, so správami o zárobku otca, matky dieťaťa, s písomným vyjadrením matky, písomným vyjadrením otca, rozsudkom tunajšieho súdu 1T 133/2015-106 zo dňa 2.2.2016 a s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č.k. 4P/31/2010-30 zo dňa 09.11.2010, právoplatným dňa 29.11.2010, bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa otec maloletej zaviazal plnením si vyživovacej povinnosti voči maloletej sumou 100 eur mesačne od 1.10.2010. Zročné výživné za čas od 1.10.2010 do 30.11.2010 vo výške 200 eur sa zaviazal vyrovať do 28.2.2011. V tom čase matka poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Náklady mala spojené s bývaním vo výške 200 eur mesačne. Otec maloletej bol zamestnaný u HBP, a.s. Prievidza od 19.10.2010 a poberal zárobok vo výške 500 eur v čistom, mal vyživovaciu povinnosť len k maloletej.

7. Právny zástupca otca maloletej vo výpovedi uviedol, že v celom rozsahu trvá na podanom návrhu s tým, že je pravdou, že klient je vo VTOS za úmyselný trestný čin, ale v súčasnosti od neho žiadať platiť výživné v takej miere, ako bolo určené rozhodnutím súdu je nemožné. V tomto prípade z objektívnych príčin pri akejkoľvek snahe nie je schopný zabezpečiť platenie výživného.

8. Matka maloletej vo svojej výpovedi uviedla, že aj naďalej pracuje vo firme Max Slovakia s.r.o. ako šička. Zarába minimálnu mzdu, avšak keď pracuje načas cez sobotu, tak má príjem 410 eur. Poberá prídavok na dieťa a pobera náhradné výživné. Náklady na bývanie má 207 eur mesačne k 3-izbovému bytu, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. V Slovenskej sporiteľni si na prerábku bytu požičala sumu 3000 eur, mesačná splátka 50 eur. Úver bol na 10 rokov, zostáva jej ešte splácať 5 rokov. Má paušál 10 eur a maloletej nabíja kredit. Ďalšie ostatné náklady má spojené so zabezpečením chodu domácnosti.

9. Maloletá je žiačka 3.ročníka ZŠ, s čím má spojené náklady so zakúpením obedov 27 eur mesačne, 10 eur družina. Na krúžky nie je zapísaná z dôvodu zlej finančnej situácie. Ďalšie náklady boli so zaplatením 2 týždňového plaveckého kurzu 10,40 eur; náklady so zakúpením šk. potrieb - zošity 10 eur, pracovný zošit 2 eurá, anglický jazyk 3,50 eur; so začiatkom šk. roku v hodnote 100 eur bolo zakúpené oblečenie na TV, prezuvky, topánky, oblečenie. Má zdravotné problémy v súvislosti s ortodontickým strojčekom, chodí pravidelne mesačne na kontroly, s čím má výdaje súvisiace s cestovným vo výške 2 eurá jedna cesta; strojček jednorazovo 150 eur, mala by ho nosiť 4 roky resp. pokiaľ ho nepoškodí. S výchovou a výživou matke pomáha jej matka, zakupuje jej oblečenie, napr. školu v prírode jej zaplatila, výlety, a cez víkendy im nosí obedy, varí im. Stará matka je starobná dôchodkyňa.

10. Kolízny opatrovník vo výpovedi uviedol, že sa pridriava písomnej správy a udáva, že so znížením výživného nesúhlasí, nie je to v záujme maloletého dieťaťa s poukazom na to, že do tejto situácie sa otec maloletého dieťaťa dostal sám vlastným úmyselným pričinením a maloletá by prišla o vyplácané náhradné výživné.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 78 ods. 1, veta prvá, ods. 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

16. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh na zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu nie je dôvodný.

18. Od posledného rozhodovania súdu o vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č.k. 4P/31/2010-30 zo dňa 9.11.2010, právoplatným dňa 29.11.2010, došlo k zmene pomerov na strane maloletej v tom, že sa zvýšili výdavky na jej strane, materiálne zabezpečenie v súvislosti s pokročilejším vekom. Matka maloletej je zamestnaná a príjem pri nadčasoch dosahuje 410 eur. Súd mal zistené z rozsudku tunajšieho súdu 1T 133/2015-106 zo dňa 2.2.2016, právoplatného dňa 18.2.2016, že otec maloletej sa dopustil prečinu výtržníctva a úmyselného ublíženia na zdraví, za čo bol odsúdený k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Otec maloletej si mal zväžiť svoje konanie tak, aby neohrozil plnenie vyživovacej povinnosti k maloletej a aj sám sa nevystavil stavu hmotnej núdze. Z dôvodu, že do tejto situácie sa dostal sám úmyselným konaním súd má za to, že na jeho dôvody uvedené v návrhu neprihliada a preto má za to, že návrh je nedôvodný a preto ho zamietol.

19. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s § 50 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.