

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/96/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413223710
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4413223710.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. A. XXXX/XX, XXX XX L. nad I., o zaplatenie sumy 408,27 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 17Csp/8/2017-60 zo dňa 19.05.2017 takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 159,32 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 87,18 eura od 06.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 30,19 eura od 06.10.2010 do zaplatenia a zo sumy 41,95 eura od 06.12.2010 do zaplatenia. V časti o zaplatenie sumy 248,95 eura žalobu zamietol, určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky zakotvenej v článku 4 Dodatku k zmluve o pripojení a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 22 %. Rozhodnutie vo veci samej súd odôvodnil s odkazom najmä na ustanovenia § 43 ods. 12 písm. c), § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a § 52 ods. 3, 4, § 53 ods. 1, 5, § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Konštatoval, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. uzatvoril dňa 16.08.2010 so žalovaným zmluvu o pripojení, v znení dodatku, na základe ktorej sa zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať za tieto poskytnuté služby odplatu. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy neplnil riadne a včas a dostal sa do omeškania. Pohľadávka bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012 na žalobcu. Súd vyhovel žalobe a priznal žalobcovi sumu 159,32 eura spolu s úrokmi z omeškania vychádzajúc z faktúr vystavených za poskytnuté služby. V časti zmluvnej pokuty žalobu zamietol, pretože ju posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a z tohto dôvodu zároveň určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky zakotvenej v článku 4 Dodatku k zmluve o pripojení. Výrok o trovách konania odôvodnil podľa § 255 ods. 1 CSP s tým, že úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 22 %.

2. Proti tomuto rozsudku odvolanie nikto zo strán sporu nepodal.

3. Žalobca písomným podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 04.07.2017, t. j. po vyhlásení rozsudku a zároveň pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku oznámil, že žalobu berie v celom rozsahu späť a žiada rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť.

4. Súd žalovanému zaslal späťvzatie žaloby a zároveň ho vyzval, aby sa vyjadril, či so späťvzatím žaloby súhlasí, s doložkou, že ak sa v lehote 8 dní nevyjadrí, bude súd predpokladať, že nemá námietky v zmysle § 157 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k výzve súdu nevyjadril.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodujúc o späťvzatí žaloby bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) podľa § 370 ods. 1, 2, 3 CSP pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

6. Pri rozhodovaní o späťvzatí žaloby odvolací súd vychádzal z toho, že právo disponovať so žalobou má výlučne žalobca. Žalobca týmto späťvzatím prejavil voči súdu vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP, podľa ktorého: (1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. V tomto prípade odvolací súd urobil záver, že sú dané podmienky na pripustenie späťvzatia žaloby, pričom vychádzal aj z postoja žalovaného, ktorý voči súdu nesúhlas so späťvzatím neprejavil. Žaloba bola vzatá späť skôr (dňa 04.07.2017), ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, keďže žalovanému bol rozsudok doručený podľa § 111 ods. 3 CSP až dňa 07.07.2017. Preto v súlade s aktuálnym procesným predpisom odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7. Žalobca tým, že vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodov, procesne zaviniť zastavenie konania, a z toho dôvodu žalovanému podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP patrí náhrada účelne vynaložených trov konania. Keďže žalovanému žiadne trovy konania pred súdom prvej inštancie a ani pred odvolacím súdom nevznikli, odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).