

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417011370
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417011370.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci proti obvinenému T. W. pre pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 20.09.2017 v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

Súd v zmysle § 334 ods.4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 07.09.2017 v znení doplnenia zo dňa 20.09.2017 medzi obvineným, obhajcom a prokurátorom, v nasledovnom znení:

Obvinený T. W., nar. XX.XX.XXXX v J. W., trvale bytom L., adresa na doručovanie L. XXX, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Žilina, bez pracovného pomeru, slobodný,

je vinný, že

-dňa 22.06.2017 v čase asi o 15.00 hod. v obci L. v priestoroch rodinného domu č. XXX pod vplyvom alkoholu a po predchádzajúcej slovnej hádke s matkou X.. L. W., sa jej začal opakovane vyhrážať slovami „ak máš so mnou nejaký problém, tak ťa zabijem“, po čom sa ďalej vyhrážal slovami „podpálím dom“ a to takým spôsobom, čo u poškodenej X.. L. W. vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie a následne na to zavolała telefonicky hliadku polície,

-dňa 30.06.2017 v čase asi o 17.00 hod. v obci L. vošiel do priestorov rodinného domu č. XXX pod vplyvom alkoholu a zamkol za sebou vchodové dvere a keď ho jeho matka X.. L. W. upozornila, aby dvere odomkol, tak jej povedal „či chce päšťou, že ju

2T/43/2017
2.

zlikviduje“, následne otvoril okno na izbe a z okna kričal „podpálím dom“, ďalej cez to isté otvorené okno sa vyhrážal aj s palicou v ruke slovami, že „všetkým naložím, kde mám boxer“ a to všetko takým spôsobom, čo u poškodenej X.. L. W. vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie a následne na to zavolała telefonicky hliadku polície,

teda

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a takýto čin spáchal na chránenej osobe,

čím spáchal

pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. za použitia § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.,

za to sa odsudzuje:

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., v spojení s §§ 36 písm. j), l), 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. por. sa obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 07.09.2017 pod č. k. Pv 172/17/5503-27 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Dolnom Kubíne dňa 07.09.2017. Návrh sa týka obvineného T. W., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste samosudkyňa poučila obvineného o jeho právach a formou otázok kladených obvinenému a daných ustanovením §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. poriadku zisťovala nasledujúce skutočnosti:

Otázka sudcu: Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Súhlasíte, aby vaša trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces ?

2T/43/2017

3.

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa vám kladie za vinu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako pokračovacieho prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý Vám je kladený za vinu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Priznali ste sa dobrovoľne a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Súhlasíte s navrhovaným trestom, prijímate trest a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a výkonu ochranného liečenia ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie ?
2T/43/2017

4.

Odpoveď obvineného: Áno.

Na základe položených otázok, na ktoré obvinený odpovedal „Áno“, súd nadobudol presvedčenie o dobrovoľnosti dohody zo strany obvineného a o tom, že pochopil podstatu dohody o vine a treste, je s ňou uzrozumený a je si vedomý aj následkov takejto dohody. Následne súd posudzoval skutok, jeho právnu kvalifikáciu a primeranosť trestu. Na základe zistených skutočností súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a návrh na dohodu o vine a treste akceptoval rozhodnutím podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 4 Tr. poriadku, ktorým predloženú dohodu schválil. Schválenú dohodu potvrdil týmto rozsudkom.

Podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením. inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a takýto čin spáchal na chránenej osobe,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.