

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10C/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316212076
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8316212076.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovensko, Mlynská dolina, Bratislava proti žalovanému K.. Š. Q., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXXX, L. o zaplatenie 420,68 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 106,56 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

Náhradu trov konania súd žalovanému n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 420,68 eur titulom istiny, sumu 1,40 eur titulom nákladov spojených s vymáhaním a na úhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že kontrolou úhrad a údajov o dodávateľa elektrickej energie, ktorý eviduje žalovaného ako odberateľa elektrickej energie na odbernom mieste od 12.2.2008 žalobca zistil, že žalobca neuhradil za obdobie od 1.4.2008 do 30.6.2015 úhradu podľa zákona č. 340/2012 Z.z. Žalobca výzvou zo dňa 29.4.2016 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, ktorú v stanovenej lehote žalovaný neuhradil. Žalovaná suma je vo výške 420,68 eur + poštovné vo výške 1,40 eur + pokuta vo výške 17 eur. Podaním doručeným súdu dňa 20.9.2017 navrhol žalobca žalovanému v prípade, ak sa dostaví na pojednávanie súdny zmierny, aby uhradil žalovaný sumu 105,16 eur, náhradu poštových nákladov 1,40 eur a zaplatený súdny poplatok. V prípade, ak k uzavretiu zmierny nedôjde, žiadal žalobca úhradu celej žalovanej sumy.

2. Spolu so žalobou predložil žalobca výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 29.4.2016, prehľad predpisov a platieb za obdobie od 4/2008 do 10/2016, oznámenie o kontrole úhrad zo dňa 14.5.2015, doručenkou, potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku zo dňa 27.10.2016.

3. Vo veci bol Okresným súdom Humenné vydaný platobný rozkaz č. 10C 6/2017 zo dňa 25.1.2017, ktorým súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. V zákonom stanovenej lehote podľa žalovaný proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že je pravdou, že ho žalobca dňa 19.6.2016 vyzval na zaplatenie nedoplatku za obdobie od 1.4.2008 do 30.6.2015 v sume 405,08 eur. Na to odpovedal žalobcovi, že jeho nárok považuje za premlčaný z dôvodu uplynutia trojročnej premlčacej doby. Žaloba bola súdu doručená dňa 28.12.2016. Právo na zaplatenie nedoplatku sa mohlo uplatniť prvýkrát už 1.6.2008 a toto právo sa premlčalo dňa 31.5.2011. Preto navrhol, aby súd žalobu žalobcu zamietol.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 3.5.2017 uviedol, že čo sa týka námietky premlčania, zákon č. 340/2012 Z.z. určuje žalobcovi procesný postup, ako postupovať pri vymáhaní

úhrady. Podľa § 10 ods. 2 tohto zákona je povinný vyzvať platiteľa na zaplatenie úhrady a poštových sadziieb v súvislosti s odoslaním výzvy. Ak platiteľ na základe výzvy nezaplatí ani do 30 dní od jej doručenia je povinný zaplatiť aj pokutu. Aj pôvodný zákon účinný do 31.12.2012 obsahovala takmer identickú úpravu v ustanovenia § 11 ods. 2 až ods. 5. Žalobca teda po podaní výzvy musí počkať 30 dní, či nedôjde k úhrade a podľa výslovného znenia zákona je povinný uplatniť si všetky tri nároky na príslušnom súde. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca sa môže svojho nároku domáhať výlučne po dodržaní uvedené procesného postupu. Momentom začatia plynutia premlčacej lehoty je v tomto prípade deň nasledujúci po uplynutí 30 dňovej lehoty po doručení výzvy platiteľovi.

5. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska platiteľom úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

6. Podľa § 4 ods. 1 hore uvedeného zákona vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovensko.

7. Podľa § 6 hore citovaného zákona platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

8. Podľa § 7 ods. 2 hore citovaného zákona úhrada sa platí mesačne, úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

9. Podľa § 10 ods. 2, 3 a 5) hore uvedeného zákona ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur. Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

10. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

11. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca sa domáha svojou žalobou úhrady mesačných platieb po 4,64 eur mesačne za obdobie od 1.4.2008 do 30.5.2015 vo výške 405,68 eur + poplatok vo výške 1,40 eur + pokuta 17 eur. Žalovaný vzniesol námietku premlčania. K námietke premlčania uviedol žalobca vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 3.5.2017, že zákon č. 340/2012 Z.z. určuje žalobcovi procesný postup, ako postupovať pri vymáhaní úhrady. Podľa § 10 ods. 2 tohto zákona je povinný vyzvať platiteľa na zaplatenie úhrady a poštových sadziieb v súvislosti s odoslaním výzvy. Ak platiteľ na základe výzvy nezaplatí ani do 30 dní od jej doručenia je povinný zaplatiť aj pokutu. Aj pôvodný zákon účinný do 31.12.2012 obsahovala takmer identickú úpravu v ustanovenia § 11 ods. 2 až ods. 5. Žalobca teda po podaní výzvy musí počkať 30 dní, či nedôjde k úhrade a podľa výslovného znenia zákona je povinný uplatniť si všetky tri nároky na príslušnom súde. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca sa môže svojho nároku domáhať výlučne po dodržaní uvedené procesného postupu. Momentom začatia plynutia premlčacej lehoty je v tomto prípade deň nasledujúci po uplynutí 30 dňovej lehoty po doručení výzvy platiteľovi.

Podľa ustanovení § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa § 7 ods. 2 hore citovaného zákona úhrada sa platí za kalendárny mesiac a platiteľ je povinný ju zaplatiť do posledného dňa v mesiaci. V danom prípade je možné uplatniť si právo prvýkrát za každý mesiac v prvý deň nasledujúceho mesiaca. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že začiatok plynutia premlčacej lehoty je v deň nasledujúci po uplynutí 30 dňovej lehoty po doručení výzvy platiteľovi. Občiansky zákonník vyslovene stanovuje začiatok premlčacej lehoty na deň, keď sa práv mohlo vykonať prvýkrát a to bol deň nasledujúci po splatnosti úhrady za každý kalendárny

mesiac. Zákona č. 340/2012 Z.z. stanovuje postup žalobcu predtým ako si uplatní žalobu na súde a ukladá mu povinnosť vyzvať najprv povinného na zaplatenie úhrady. Ale nemá vplyv na plynutie premlčacej doby. Žalobca ako oprávnený je povinný sledovať, či sú úhrady plnené včas a ak vyzvať povinné osoby na zaplatenie tak, aby to bolo v rámci plynutia premlčacej lehoty. Preto súd nárok žalobcu za obdobie od 1.4.2008 do 11/2013 považuje za premlčaný, pretože žaloba bola podaná dňa 28.12.2016. Súd priznal žalobcovi sumu 88,16 ako náhradu úhrady za obdobie od 12/2013 do 6/2015 t.j. 19 mesiacov x 4,64 eur. Taktiež mu priznal náhradu poštovné vo výške 1,40 eur a pokutu vo výške 17 eur, na ktorú má žalobca nárok v zmysle ustanovení § 10 zákona č. 340/2012 Z.z. Celkovo súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 106,56 eur (88,16 + 1,40 + 17). V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu zamietol z dôvodu premlčaného nároku a vznesenej námietky premlčania zo strany žalovaného.

13. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Žalobca si uplatnil zaplatenie sumy 405,08 eur. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 106,56 eur. V konaní bol úspech žalobcu vo výške 26,30% a žalovaného vo výške 73,70% ($106,56 : 405,08 \times 100$). Úspešnejší v konaní bol žalovaný a patrila by mu náhrada trov konania. Žiadne preukázateľné trovy mu však v konaní nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.