

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11C/115/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614205850  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2614205850.8

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcu: C. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. T.P. XXX, XXX XX T., štátny občan SR, právne zast. Advokátska kancelária LM & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Jána Rášu 793, 900 86 Budmerice, proti žalovanému: C. B., L.. XX.XX.XXXX, J. X. XXXX/X, XXX XX C., štátny občan SR, právne zast. JUDr. Juraj Procházka, advokát, so sídlom Lakšárska Nová Ves 403, 908 76 Lakšárska Nová Ves, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žalobkyňa je **povinná zaplatiť** žalovanej náhradu trov prvoinštančného konania a trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.06.2014 domáhala toho, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo spôsobom uvedeným v podanej žalobe.

2. Dňa 09.11.2015 bolo tunajšiemu súdu elektronicky doručené podanie (doplnené dňa 11.11.2015), ktorým žalobkyňa podanú žalobu v celom rozsahu vzala späť a žiadala, aby súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

3. Tunajší súd následne na pojednávaní uznesením č. k. 11C/115/2014-93 zo dňa 10.11.2015 konanie zastavil, žalobcovi vrátil súdny poplatok v sume 92,80 EUR a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal. Voči tomuto rozhodnutiu podala žalovaná odvolanie. Krajský súd v Trnave napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie uznesením č. k. 9Co/101/2016-111 zo dňa 19.04.2017 zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

4. V intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Trnave súd vyzval žalovanú, aby sa k späťvzatiu žaloby vyjadrila, pričom táto svojím podaním doručeným súdu dňa 04.09.2017 vyjadrila svoj súhlas so späťvzatím žaloby a zároveň si uplatnila náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa vzala podanú žalobu v celom rozsahu späť, a keďže žalovaná so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasí, súd konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenia konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, a keďže konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobkyňou bez zavinenia žalovanej, procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobkyňa, a teda nárok na náhradu trov konania svedčí v plnom rozsahu žalovanej. Keďže žalovaná bola v odvolacom konaní úspešnou stranou, súd jej priznal i nárok na náhradu trov odvolacieho konania v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v celom rozsahu.

12. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

13. O vrátení krátenej časti súdneho poplatku súd rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP), v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).