

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/107/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010612
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7620010612.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. mája 2022, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku oslobodzuje obžalovanú ml. M. Ž., I.. XX.X.XXXX O. N., T. M. I. O., G. Z. W. I. K. Č.. XXX, T. Q.,

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi číslo: 1 Pv 179/20/8810-13 zo dňa 16.10.2020 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre skutok, ktorého sa mala dopustiť tak, že

dňa 11. marca 2020, v čase okolo 14.00 hod., v obci Mníšek nad Hnilcom, okres Gelnica, pri verejnej studni vedľa rodinného domu č. XXX po tom, čo vyzvala rodinu B., aby vyšli von z domu, v prítomnosti M. B., S. B., W. J. B., W. W. B., po slovnej hádke fyzicky napadla poškodeného mal. S. B., I.. XX.X.XXXX, a to takým spôsobom, že po tom, čo jej poškodený povedal, aby išla preč, zobrala zo zeme palicu, ktorou udrela poškodeného do oblasti pravej ruky, čím poškodenému mal. S. B. spôsobila zlomeninu 5. záprstnej kosti pravej ruky, v mieste pod jej hlavičkou s malým posunutím, s dobou liečenia v trvaní 28 dní, počas ktorých bol obmedzený v obvyklom spôsobe života,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku súd odkazuje poškodenú M. B., I.. XX.X.XXXX, G. Z. W. I. K. Č.. XXX, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.10.2020 bola na tunajší súd doručená obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi na obvinenú ml. M. Ž. pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku, ktorý právne kvalifikovala ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Nakoľko obvinená dovŕšila plnoletosť, súd vo veci vydal dňa 21.10.2020 trestný rozkaz, proti ktorému podala obvinená prostredníctvom svojho obhajcu odpor a preto súd nariadil hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaná vyhlásila, že je nevinná.

Obžalovaná M. Ž. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 11.3.2020 išla na bicykli od predajne v Mníšku nad Hnilcom. J. B. F. S. B. jej hádzali do bicykla kamene. Išla to povedať M. B. a jej mužovi. Z domu vyšli

S. B., J. B., W. B. a ich otec. Povedala im, aby sa pozreli, že S. F. J. B. jej hádzali kamene do bicykla. Oni na ňu však kričali, kopali do nej, ťahali ju za vlasy, mala rozbitú hlavu. J. B. ju udrel metlou po hlave a kopal do nej. W. B. ju ťahala za vlasy. Nebránila sa, ležala na zemi, nemala žiadnu palicu len fľaše vína, ktoré bola kúpiť bratrancovi a mala bicykel. Spadla na zem vtedy, ako jej J. B. dal metlou po hlave a potom ju začali biť, kopať do nej. Kričal na nich Š. R. F. B. M., aby ju nechali, tak ju nechali. Títo dvaja boli od nej asi päť krokov. Boli tam už predtým ako tam prišla ona, stáli pred domom a rozprávali sa. Potom išla k tete N. N.. Bol tam aj jej brat a zavolať záchranku. Záchranka neprišla, ale prišli policajti. Doma ukázala mame a sestre čo jej spravili a mama so sestrou išli ku B. a hádali sa s nimi. K lekárovi nešla, lebo tam nebol a jej brat volal sanitku, no neprišla. K lekárovi nešla ani na druhý deň, lebo sa nemohla postaviť, točila sa jej hlava. Mama jej kúpila v lekárni mastičku a obvazy. Poškodený S. B. mal zlomenú ruku, ale vtedy, keď ju udrel metlou, tak mal ruku v poriadku. S. B. mala konflikt aj predtým, hádali sa, hádzali do nej kamene, kopali ju, nadávali jej. Nevie, prečo to robia.

Na návrh prokurátorky bola prečítaná časť výpovede obžalovanej z prípravného konania, v ktorej uviedla, že k zraneniu mal. S. B. mohlo dôjsť počas toho, ako sa bránila a ako ich všetkých oboma rukami od seba odstrkávala preč.

Po vysvetlení rozporov obžalovaná uviedla, že pravdu vypovedala teraz na hlavnom pojednávaní.

Na návrh prokurátorky bola prečítaná časť výpoved' obžalovanej z prípravného konania v ktorej uviedla, že počas uvedenej udalosti nemala v rukách žiadnu palicu, na nikoho palicou fyzicky nezaútočila. K ublíženiu na zdraví mal. S. B. muselo dôjsť iba vtedy, ako na ňu všetci fyzicky útočili a ona sa bránila ich útoku. V súčasnej dobe ľutuje, že došlo k uvedenej udalosti.

Po vysvetlení rozporov obžalovaná uviedla, že to nie je pravda, dnes hovorila čistú pravdu.

Svedkyňa - poškodená M. B. na hlavnom pojednávaní uviedla, že poslala mladšieho syna J. do obchodu. Bola tam obžalovaná M. Ž.Á., ktorá sa s ním vulgárne rozprávala a udrela ho s vínom po lakti. J. prišiel domov s plačom, počula krik. M. Ž. prišla až k ich domu. Vyšla von, kričala na M. nech dá pokoj deťom. M. mala vypité. Zo školy prišiel syn S. a M. dvihla palicu a udrela ho. S. dal ruku pred seba. Potom udrela M. aj ona, a to rukou po hlave. M. odišla domov a potom prišla jej mama s partiou a hádzali do nich kamene, dodnes má rozbité okná. Pred ich domom obžalovaná kričala, aby išli von na bitku a nadávala im. Palica, ktorou M. udrela syna S., ležala na zemi v jarku. Ako M. udrela S., tak palicu odhodila. Syn J. B. vtedy stál a nerobil nič. Manžel tiež stál pri bráne. S. plakal, že ho to bolí. M. vzala bicykel a išla preč. Potom zavolať policajtov. M. išla domov pre mamu a brata, ktorí prišli k nim a hádzali na ich dom kamene. Na druhý deň išla so synom S. k detskému lekárovi, ten ich poslal k MUDr. W. na chirurgiu. V ten deň k lekárovi so synom nešla, lebo tam už nebol. Obžalovaná M. prišla k nim domov preto, aby deti jej prestali nadávať. V minulosti so M. mali konflikt, volali aj na políciu. Synovi S. ruka napuchla hneď. M. nemala žiadne zranenia. Oni jej neublížili, je im jej ľúto.

Na návrh prokurátorky bola prečítaná časť výpoved' svedkyne - poškodenej z prípravného konania v ktorej uviedla: „Po uvedenom fyzickom útoku sme spontánne všetci začali brániť S. a to tak, že do M. sme oboma rukami strkali a snažili sme sa ju vytlačiť preč až k štátnej ceste.“

Po vysvetlení rozporov svedkyňa - poškodená uviedla, že to, čo je zapísané v zápisnici je pravda, už si to presne nepamätá.

Na návrh prokurátorky bola prečítaná časť výpoved' svedkyne - poškodenej z prípravného konania v ktorej uviedla: „Svedkom predmetnej udalosti bol môj manžel S. B., maloleté deti W. B.Á. a J. B., ako aj Š. R. a B. M., ktorý v tom čase na nás kričal, že prečo sa bijeme.“

Po vysvetlení rozporov svedkyňa - poškodená uviedla, že Š. R. F. B. M. už potom neprišli do Gelnice na výpoveď. Zabudla, ospravedľuje sa, pravda je to, čo bolo čítané v zápisnici.

Svedkyňa - poškodená ďalej na položené otázky odpovedala, že syn S. mal po útoku problémy 27 či 28 dní. Najskôr mal dlahu, potom sadru. Mal zlomenú kosť na ruke. M. bola v minulosti za ňou asi 3-4 razy, že sa jej deti posmievať. Deti ponaučila, oni však hovorili, že M. začínala. Predtým ako obžalovaná M. mala udrieť syna S., ona stála na ceste. Manžel stál hore pri bránke. Syn S. bol pri nej a syn J. vedľa nej na druhej strane. Pri M. bezprostredne stáli ona, S. F. J.. Na M. sa nikto nezaháňal. S. nestrkal rukami do M., práveže ju ťahal preč. Ruka ho bolela hneď na dvore. Syn je právák.

Na návrh obhajcu bola prečítaná časť výpoved' svedkyne - poškodenej z prípravného konania v ktorej uviedla: „Následne ako sme sa všetci presunuli dnu do nášho domu, tak asi do polhodiny mi syn S. povedal, že ho bolí pravá ruka, ktorú už v tom čase mal opuchnutú v oblasti medzi prstami a zápästím.“ Po vysvetlení rozporov svedkyňa - poškodená uviedla, že už na dvore jej S. hovoril, že mu tam niečo puklo, že ho to bolí, doma mu dala na to masťičku.

Svedok B. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nevidel, aby M. Ž. niekoho z B. napadla. Práve naopak videl, ako rodičia B. držali M. a deti sa snažili na ňu útočiť. Tiež však nevidel, žeby ju tieto deti nejako zasiahli do hlavy, hoci potom videl, že mala M. Ž. rozbitú hlavu a keď sa na ňu vyhnali metlou, tak vtedy skríkol, a tak ju nechali. M. Ž. ušla a vtedy si všimol, že mala na hlave krv. Krik trval asi pol minúty až minútu. On však tých ľudí čo kričali nevidel, boli za autom, či prístreškom, musel urobiť úklon, aby ich videl. Čo kričali nerozumel, možno rozprávali po rómsky. B. na neho kričali, že M. je zlá, no on im povedal, že možno je zlá, ale takto sa to nerieši. Metlou sa na obžalovanú M. Ž. vyhnali menší chlapci, mená nevedel. M. nemohla mať žiaden predmet v ruke, lebo ju držali (ukázal rozpažené ruky). B. mu povedali, že M. niečo urobila chlapcovi, ale čo, to si nepamätá. Metlu si všimol až vtedy, keď sa chlapci na M. ňou vyhnali a ona skríkla. Bol tam aj Š. R., ale stál chrbtom. Nevidel a ani nevnímal, aby obžalovaná útočila na B.. Videl len to, ako ju oni držali a ona ich vtedy nemohla udrieť.

Na návrh prokurátorky na odstránenie rozporov vo výpovedi svedka bola prečítaná jeho výpoved' z prípravného konania zo dňa 14.7.2020, kde svedok uviedol, že niekedy začiatkom mesiaca marec 2020 stáli so Š. R. pred vchodom do jeho predajne železiarstva. Spoza plotu zarasteného krikmi vzdialeného asi 15 metrov počul ako sa hádajú nejakí Rómovia. Pristúpili bližšie k plotu a videl ako S. B. starší s manželkou a ich troma maloletými deťmi fyzicky útočia na M. Ž., do ktorej udierali, strkali a vytlačali ju smerom ku štátnej ceste. Videl ako M. kládla odpor a rukami ich od seba odstrkovala. Keď na nich zakričal, tak sa prestali napádať. M. nasadla na bicykel a odišla preč. Nevidel, že by M. palicou udrela po ruke S. B. mladšieho. Nevidel ani to, aby mala M. v ruke nejakú palicu a ani to, aby sa nejaká palica nachádzala v blízkosti. Palicu s metlou si nemohol pomýliť.

Na odstránenie rozporov svedok uviedol, že správna je výpoved', ktorú povedal teraz na hlavnom pojednávaní. Nevie, koľko tam bolo vtedy detí, či 2 alebo 3, ale ako povedal v prípravnom konaní, tiež si nepamätá, že M. bola na bicykli, ale dnes ho na to prokurátorka naviedla otázkami.

Svedok S. B. starší na hlavnom pojednávaní uviedol, že robil doma na dvore. Prišiel syn J. plačúci, že ho M. Ž. zbila. O chvíľu dole pri hlavnej ceste počul vresk. Išiel sa tam pozrieť, bola tam M., triezva nebola, skákala do každého, aj do neho a chlapcovi zlomila palec. Pobral sa domov a povedal to aj deťom, aby bol kľud. Za 10 minút prišla kopa rodiny, hádzali kamene, porozbĕjali okná, preto musel volať políciu. M. kričala niečo také, že „podťe von, že si s vami spravím poriadok.“ A to bolo nie raz, ale viackrát. Keď to zakričala, vyšli von synovia J. F. S., ktorý akurát prišiel zo školy. Úplne nevidel, čo sa dialo vonku, keď boli vonku obžalovaná a jeho synovia J. F. S., ale obžalovaná skákala, vrieskala a obháňala sa palicou. Aká bola palica, to nevie. Obháňala sa na syna S., on bol poškodený, mal zlomený palec. Manželka pribehla von pozdejšie. Ako došlo k zlomeniu palca syna S., nevidel. Ako prišli do bytu, tak syn S. mal opuchnutú, modrú, červenú, všelijakú ruku. Zobral deti dnu do bytu, obžalovaná tam vrieskala. Hádky sa skončila, keď prišla polícia. B. M. hovoril „čo nenecháte toho chlapca.“ B. M. ani nevedel, či je to chlapec alebo dievča. M. mala v rukách palicu, nepamätá si akú a fľašu vína. Pri sebe mala bicykel. Ako chytila syna S., či on ju, tak mu tresla palicou po ruke. Nevidel to však, len počul krik a potom zakričal na nich, aby išli preč. Obžalovaná vrieskala, nadávala. Obžalovaná hocikedy k nim prišla bezdôvodne, aj hádzala kamene. Vtedy tam prišla možno preto, že syn J. jej niečo povedal ako bol v obchode, zbila ho a chcela v tom pokračovať. Manželka kričala na M., že má vypadnúť. Čo sa stalo s palicou, nevie.

Na návrh prokurátorky bola čítaná výpoved' svedka z prípravného konania zo dňa 13.7.2020 v ktorej svedok uviedol, že s manželkou a s deťmi býva v rodinnom dome v obci Mníšek nad Hnilcom č. XXX. Bol svedkom, ako v čase okolo 14.00 hod. prišla pred bránku oplotenia ich rodinného domu M. Ž., ktorá ich krikom vyvolala pred ich dom až k verejnej studni pri štátnej ceste vzdialenej od ich domu asi 25 metrov. Celá rodina sa presunuli k M. Ž. a manželka sa jej opýtala, čo od nich chce. M. povedala, že ju zbili ich chlapci S. F. J.. Žiadala, aby im dohovoriť, aby sa to viac neopakovalo. Syn S. pristúpil k M. na vzdialenosť asi dvoch metrov a kričal na ňu, aby odišla preč. Videl ako M. zodvihla zo zeme palicu dlhú asi jeden meter a hrubú asi ako násada od metly, chytila ju do oboch rúk a udrela syna S. po pravej ruke, ktorú zodvihol na svoju obranu. Pribehol k M. a oboma rukami ju chytil za oblečenie a nasilu ju vytlačal od syna smerom k štátnej ceste. Pomáhala mu v tom manželka a ďalšie deti. Počas tohto zápasu na

nich kričal sused B. M., aby sa nebili. M. pustili, hodila palicu na zem, nasadla na bicykel a odišla. Čo sa stalo s palicou nevie.

K prečítanej výpovedi svedok uviedol, že M. sotil, keď mu roztrhla košeľu. Je to už vyše roka, do detailu si už všetko nepamätá. Zrejme toto, čo čítala prokurátorka, je pravda, lebo to bolo čerstvé, teraz len v duchu lovil.

Svedkyňa W. B. na hlavnom pojednávaní uviedla, že bolo to viac než pred rokom, všetko si nepamätá. Prišla zo školy, počula na ceste krik. Vrieskala tam M. Ž., bola opitá, bol tam otec aj brat S.. M. zdvihla zo zeme palicu a udrela brata S. po ruke. Nevie prečo k nim M. prišla, ale mama povedala, že brat J. bol v obchode a niečo sa tam so M. hádali. Palica bola asi 5 cm hrúbky, možno z metly. Nevie, či tá palica bola už predtým alebo ju niekto priniesol. Nik iný okrem M. palicu v rukách nemal. Videla ako obžalovaná udrela brata S. po ruke. Chcela udrieť otca, ktorý išiel brata brániť a namiesto neho udrela brata po ruke. Išla do domu s bratom S. a rodičia boli ešte na ceste. Prišli za nimi po 2-3 minútach. Ako obžalovaná odchádzala nevidela. Ani ona a nikto z jej rodiny sa voči M. nebránili.

Na návrh prokurátorky bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania zo dňa 13.7.2020 v ktorej uviedla, že začiatkom marca 2020 okolo 14.00 hod. bola svedkom, ako M. Ž. fyzicky napadla a spôsobila zranenie jej bratovi S. B.. Pred ich dom prišla M., ktorá ich všetkých krikom vyvolala pred dom až k verejnej studni. Spolu s mamou, otcom a bratmi prišli ku M., táto sa im vyhrážala, že ich zabije. Mama sa opýtala M. čo chce. M. povedala, že prišla preto, lebo ju zbili bratia J.S. F. S.. Mama jej povedala, aby odišla. M. odmietla odísť a pristúpil k nej brat S.. Bol od nej asi na dve metre. M. zdvihla zo zeme palicu dlhú asi jeden meter a hrubú asi ako násada od metly. Palicou sa vyhnala a udrela brata S. po pravej ruke, ktorou sa bránil. Potom ako spolu s rodičmi a bratom J. ochraňovali brata S. a ako M. vytlačali rukami smerom k štátnej ceste, M. hodila palicu na zem, nasadla na bicykel a odišla preč. Čo sa stalo s palicou, nevie. Bratia nemali v rukách nič.

K prečítanej výpovedi uviedla, že pravdivé sú obe výpovede.

Svedok mal. S. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že M. prišla k nim na bicykli, položila bicykel ku ceste. Bol tam otec. Videl ako M. chytila otca za košeľu, chcel ho brániť. M.Á. zdvihla špinavú palicu, chcela mu dať po hlave, ubránil sa a tak mu dala po pravej ruke. Potom M. odišla a oni išli dnu do domu. Potom prišla M. sestra, brat, mama a malé deti. Jeho mama išla von, začala na nich kričať, že čo chcú. M. brat mal kovovú rúru, hodil ju do jeho, ale netrafil. Rúru potom ukázali policajtom. Potom išli ku domu, kričali, bránka domu bola zatvorená a rozbili im okno. Bol vtedy v škole. Prišiel zo školy a počul ako pred domom M. kričala, že majú ísť vonku na bitku. Otec išiel von a niečo sa so M. rozprávali. Bol aj krik a M. skočila do otca, roztrhala mu košeľu. Asi pri otcovi bol aj brat J., ale to si už presne nepamätá. Sestra W. išla zo školy vtedy a videla to, ako ho M. buchla palicou. Videl ako M. skočila do otca, lebo išiel smerom k nim. Jeho mama bola pri bránke pri dome, bolo to asi 5 metrov vzdialené. Otec M. nechcel nič urobiť, len tak ju rukami posunul. Povedal otcovi, aby nič nerobil, aby ju nebuchol. Palica bola pri kanáli na ceste. Bola to drevená palica, staršie porisko. Dĺžku nevedel uviesť, možno meter. Ako mu M. dala po ruke, utiekol dnu do domu a otec už bol v dome. Ako ho buchla palicou, videla to jeho sestra W.. Pri bránke bol aj ich malý brat V., má 9 rokov. Potom všetci išli do domu, rodičia už boli v dome. On sa otočil, M. nasadla na bicykel a odišla preč. Nevie čo sa stalo s palicou, asi ju odhodila. M. bola vtedy spitá, mala aj víno, bolo na zemi hodené. Obžalovaná odišla sama, nechcel, aby tam bol nejaký konflikt, aby sa bili. Obžalovaná prišla pred ich dom preto, lebo pri obchode sa stretla s jeho bratom J. a ten hovoril, že ho vínom udrela po krku a asi ešte niečo chcela. On to nevidel ako udrela brata J., lebo bol ešte v škole. Povedal mu to brat. Okrem nich tam bol aj ujo, ktorý vypovedal (svedok B. M.). „Ujo“ to nemohol vidieť, lebo tam sú stromy a za stromami vidno slabo. Mal polámanú ruku. Na druhý deň išiel k lekárovi. Ako ho M. buchla, hneď mal modrú ruku. K doktorovi išiel až na druhý deň preto, lebo už bolo poobede, nechcel ísť do Gelnice k pánovi W., nevedel dokedy má otvorené. Nikto z nich nemal v rukách žiaden predmet. Mama mala pri bránke metlu, lebo „metala“ von. Nikto metlu nevzal do rúk.

Na návrh prokurátorky bola čítaná časť výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 13.7.2020 v ktorej uviedol, že niekedy v marci 2020 ho zbila M.. Okolo 13.30 hod. bol svedkom ako v obci Mníšek nad Hnilcom na križovatke pred potravinami M. Ž. plastovou fľašou udrela jeho brata J. po chrbte. Videl to zo vzdialenosti asi 30 metrov. Na M. zakričal, aby nechala jeho brata, kedy M. na bicykli odišla preč. Asi o polhodinu prišiel domov. Cez okno videl ako pred ich dom prišla M. a kričala, že všetci majú vyjsť von, že ich zbije. Všetci išli von za M., t. j. otec, mama, brat, sestra a on. M. stále pri verejnej studni. O niečom sa rozprávala s jeho mamou. Kričal na M., aby išla preč. V tom zdvihla zo zeme palicu dlhú asi

jeden meter a hrubú asi 3 cm, ktorou sa vyhnala. On na svoju obranu zodvihol pravú ruku, po ktorej ho udrela do oblasti medzi prstami a zápästím. Zacítil bolesť. Rodičia a súrodenci ho obraňovali a vytlačali M. rukami preč k štátnej ceste. Počas toho M. hodila palicu na zem, nasadla na bicykel a z miesta odišla. Všetko videl otec, mala a súrodenci W. F. J.. Či to videl aj niekto iný, nevie.

K prečítanej výpovedi uviedol, že to bolo to tak, ako vypovedal vtedy, že videl ako M. udrela brata J. plastovou fľašou. Policajtom vtedy nehovoril, že M. chytila jeho otca za košeľu, lebo na to asi vtedy zabudol. To prvé, čo povedal policajtom, je najviac pravda, ale aj to je pravda, že M. chytila otca za košeľu. Pravda je aj to, že M. vytlačali rukami.

Svedok ďalej odpovedal na otázky a uviedol, že hneď ako vošiel do domu ho bolela ruka, mal ju aj modrú. Povedal to aj rodičom, aj im to ukázal. Kým išiel k lekárovi bol doma. Bol u doktora A., ten ho poslal k doktorovi W. do Gelnice. Doktor A. robí iba do dvanásť. Bolo už poobede a nevedel dokedy robí doktor W., preto k doktorovi išiel až na druhý deň. Nemohol hýbať rukou, mal ju polámanú, nemohol nič robiť. Je pravák. Ruka ho bolela možno mesiac, mal aj sadru. Po mesiaci mu dali dole sadru a už ho to nebolelo.

Na hlavnom pojednávaní bola v zmysle § 263 ods. 1 Tr. poriadku so súhlasom obhajcu a obžalovanej prečítaná výpoveď svedka mal. J. B. z prípravného konania zo dňa 13.7.2020. Svedok uviedol, že je bratom poškodeného. Uviedol, že sa to stalo už skôr, niekedy v marci 2020 v čase okolo 13.00 hod., kedy sa vracal domov zo školy. Na križovatke pri potravinách ho M. Ž. udrela plnou plastovou fľašou po chrbte. M. potom odišla na bicykli preč. On išiel domov a asi o polhodinu až hodinu počul a cez okno videl ako M. stojí pred ich plotom a kričí, aby vyšli von, že ich zbije. Z domu vyšiel spolu s otcom, mamou, bratom S. a sestrou W.. Všetci prišli k M., ktorá v tom čase stála pri verejnej studni. Mama sa jej opýtala, že čo od nich chce. M. povedala, že prišla preto, lebo ju zbil. M. zodvihla zo zeme palicu a vyhnala sa na jeho brata S. a udrela ho po pravej ruke, ktorú zodvihol, aby sa bránil. Všetci začali brata S. ochraňovať a M. rukami odstrkovali preč. Odhodila palicu, sadla na bicykel a odišla. Neznámy ujo na nich kričal, aby sa nebili.

K prečítanej výpovedi obžalovaná uviedla, že to nie je pravda.

Na hlavnom pojednávaní bola v zmysle § 263 ods. 1 Tr. poriadku so súhlasom obhajcu a obžalovanej prečítaná výpoveď svedka Z. Ž. z prípravného konania zo dňa 14.7.2020. Svedok uviedol, že je otcom obžalovanej. Dcéra ho počúva a nemá voči nej žiadne výhrady. Nebol svedkom predmetnej udalosti a preto nevie povedať, či ublížila alebo neublížila na zdraví S. B.. Ak by sa jej preukázala vina, tak on a ani jeho manželka neuhradia škodu vo výške 874 €, nakoľko k tomu nemajú potrebné finančné prostriedky. Sociálna dávky im nepostačuje ani na základné životné potreby.

Na hlavnom pojednávaní bola v zmysle § 263 ods. 1 Tr. poriadku so súhlasom obhajcu a obžalovanej prečítaná výpoveď svedka Š. R. z prípravného konania zo dňa 14.7.2020. Svedok uviedol, že niekedy v mesiaci marec 2020 v čase okolo 14.00 hod. stál a rozprával sa s B. M. pred vchodom do jeho predajne železiarstva. Za jeho plotom, ktorý je obrastený kríkmi počul, ako sa hádajú Rómovia z jeho susedstva. Hádky sa stupňovali a spolu s B. M. podišli bližšie k plotu a vtedy videl ako S. B. starší spolu so svojou manželkou M.Ž. B. a ich tromi maloletými deťmi bijú M. Ž.. Ťahali ju za oblečenie, strkali do nej, vytlačali ju smerom ku štátnej ceste. M. sa bránila tak, že ich od seba odstrkovala. B. M. na nich zakričal a prestali sa napádať. M. nasadla na bicykle a ušla preč. Počas tej doby nevidel, aby mala M. v ruke nejakú palicu a že by s palicou niekoho fyzicky napadla. Nevidel, aby sa niekde v okolí nachádzala na zemi nejaká palica.

K prečítanej výpovedi obžalovaná uviedla, že je to pravda.

Na hlavnom pojednávaní bol v zmysle § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom prokurátorky, obhajcu a obžalovanej prečítaný znalecký posudok č. 34/2020 znalca v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia MUDr. X. K., H. vo veci vzniku poranení S. B.. Znalec uviedol, že S. B. pri úraze dňa 11.3.2020 utrpel poranenia Zlomeninu 5. záprstnej kosti pravej ruky v mieste pod jej hlavičkou s malým posunutím úlomkov. Prejavovala sa bolesťou, opuchom a bola potvrdená röntgenovým vyšetrením. Koža na chrbte ruky bola bez otvorených poranení kože čo svedčí, že na uvedenú oblasť pôsobilo tupé násilie. Takáto zlomenina obyčajne vzniká priamym pôsobením násillia na túto oblasť (napr. úderom na chrbát ruky nejakým predmetom, palicou, fľašou, kladivom, kopnutie a pod.) Výpovede, umiestnenie a charakter poranenia plne korešponduje s medicínsky vysvetliteľným mechanizmom vzniku takéhoto poranenia. Sila, ktorá spôsobila toto poranenie bola strednej intenzity. Toto poranenie nemohlo vzniknúť pádom na zem. Z medicínskeho hľadiska ide o poranenie ľahké. Doba liečenia a práceneschopnosti je 28

dní, od 12.3.2020 do 9.4.2020. Takáto zlomenina si nevyžaduje napravenie a ani operáciu. Vyžaduje si znehybnenie 5. a 4. prsta ruky sadrovou fixáciou 3 až 4 týždne. Niekedy je nutná rehabilitácia. Pri kontrole dňa 2.4.2020 bola zlomenina zahojená. Keď pacient dodržiava liečebný režim, nezanecháva trvalé následky. Poškodený mohol mať výraznejšie bolesti pravej ruky asi 7 dní. Pri liečbe 3 týždne mal na pravej ruke sadrovú fixáciu. Bodové ohodnotenie je 40 bodov, čo predstavuje 874 €.

Zo zápisnice o výsluchu znalca zo dňa 14.8.2020 vyplynulo, že pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal z vyžiadanej zdravotnej dokumentácie poškodeného. Trvá na obsahu znaleckého posudku.

Na hlavnom pojednávaní bol v zmysle § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom prokurátorky, obhajcu a obžalovanej prečítaný znalecký posudok č. 78/2020 znalca v odbore Zdravníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia MUDr. Š. M., H. vo veci vyšetrenia duševného stavu obžalovanej M. Ž.. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že obžalovaná v čase spáchania trestného činu netrpela a ani toho času netrpí na duševnú chorobu v zmysle psychózy. Bola u nej zistená ľahká duševná zaostalosť a nevyrovnaný vývoj osobnosti s asociálnymi rysmi. Trestný čin nebol motivovaný duševnou chorobou, ale súvisí s jej ľahkou duševnou zaostalosťou a s poruchou osobnosti. Obžalovaná chápe zmysel trestného konania. V čase spáchania trestného činu mohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a mohla svoje konanie ovládať. Z hľadiska psychiatrického je schopná správne vnímať, chápať a reprodukovať udalosť, ktorá je predmetom vyšetrovania. Z hľadiska psychiatrického nebola u nej zistená duševná choroba, ktorá by mala za následok sklony k vymýšľaniu, klamstvu a skresľovaniu udalosti. Bolo u nej zistené príležitostné užívanie alkoholu zatiaľ bez návyku a bez závislosti. Zneužívanie iných návykových látok okrem alkoholu nebolo zistené. Použitie alkoholických nápojov, liekov alebo psychotropných látok u nej v čase činu nebolo preukázané. Vzhľadom k tomu, že požívanie alkoholu nemá zatiaľ charakter chorobného návyku ani závislosti, ochranné protialkoholické liečenie by nesplnilo účel. Obžalovaná nie je duševne chorá, jej pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického nie je pre spoločnosť nebezpečný. Ochranné psychiatrické liečenie by nesplnilo svoj účel, nakoľko mentálna retardácia u obžalovanej je stav trvalý, psychiatrickou liečbou neovplyvniteľný.

Na hlavnom pojednávaní boli podľa § 269 Tr. poriadku prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Lekárska správa MUDr. R. W., chirurga, z ktorej vyplynulo, že poškodený mal. S. B. na vyšetrení dňa 12.3.2020 uvádzal, že bol včera napadnutý M. Ž., ktorá ho udrela palicou po pravej ruke. Lekár zistil palpačnú bolesť v oblasti V. metakarpu, opuch bez hematomu.

Lekárske potvrdenie MUDr. W. A., lekára pre deti a dorast, zo dňa 1.4.2020, z ktorého vyplynulo, že bol ošetrený poškodený mal. S. B., ktorý uviedol, že dňa 11.3.2020 bol napadnutý cudzou osobou a utrpel zlomeninu 5. prsta pravej ruky. Z lekárskeho hľadiska ide o úraz ľahký. Liečený bol ambulantne od 12.3.2020.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplynulo označenie veci, miesto obhliadky (prístupová cesta k domu č. XXX v obci Mníšek nad Hnilcom), začiatok obhliadky dňa 5.5.2020 o 9.30 hod., koniec obhliadky dňa 5.5.2020 o 9.45 hod., osoby, ktoré obhliadku vykonali, osoby prítomné pri obhliadke (M. B.), poveternostné podmienky obhliadky a postup obhliadky. Miesto obhliadky bolo fotograficky zadokumentované. Na fotografii č. 1 je pohľad na miesto udalosti smerom k štátnej ceste. Na fotografii č. 2 je pohľad na miesto udalosti od štátnej cesty až k rodinnému domu č. 124. Na fotografiách č. 3 a č. 4 je detailný pohľad na miesto udalosti pri dome č. 123. Na fotografii č. 5 je pohľad z miesta udalosti k rodinnému domu č. 124.

Obžalovaná k fotografiám uviedla, že na fotke ako je studňa, tak tam spadol J. B.. Je tam železo a ona bola na ceste dole, kde je chodník. Bola od krvi. Š. R. a B. M. kričali, aby ju nechali. Na fotke č. 5 je vidieť dom, kde býva M. B. a oproti nej býva učiteľ.

Zo správy podanej Sociálnou poisťovňou, pobočka Spišská Nová Ves vyplynulo, že poškodenému mal. S. B., ako ani jeho zákonným zástupcom, Sociálna poisťovňa nevyplácala dávky nemocenského poistenia, a teda si neuplatňujú náhradu škody.

Zo správy podanej zdravotnou poisťovňou Dôvera vyplynulo, že vo veci poškodeného mal. S. B. im vznikla minimálna škoda za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, a preto sa k trestnému konaniu nepripájajú.

Zo správy podanej Detskou psychiatrickou liečebňou, n. o. Hraň vyplynulo, že M. Ž. bola v liečebni hospitalizovaná od 19.6.2017 do 26.9.2017. Dôvodom hospitalizácie boli poruchy správania pri retardovanom intelektu. Počas hospitalizácie opakovane porušovala pravidlá, nerešpektovala authority, mala konflikty v detskom kolektíve. Prepustená bola v parciálne zlepšenom stave do ambulantnej starostlivosti.

Zo správy podanej MUDr. W. N., psychiatrickou, vyplynulo, že obžalovaná je v evidencii psychiatrickej ambulancie od roku 2016 s diagnózou Porucha správania v detstve a adolescencii. Kontroly sú nepravidelné, lieky odmieta užívať. Matka udávala konzumáciu alkoholu s následnou poruchou správania.

Zo správy podanej Obcou Mníšek nad Hnilcom vyplynulo, že obžalovaná býva s rodičmi a súrodencami v unimobunke v rómskej osade. Rodina patrí medzi sociálne slabšie. Prejavujú sa u nej poruchy v správaní, nerešpektuje rodičov. Na verejnosti často požíva alkohol a fajčí. Upozornenia zo strany zástupcov obce, ako aj rodičov nerešpektuje, ignoruje. Patrí medzi problémových občanov. Opakovane bola prejednaná políciou za drobné krádeže. Jej správanie v obci nebolo predmetom jednaní komisie na ochranu verejného poriadku.

Zo správy podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica vyplynulo, že obžalovaná žije spoločne s rodičmi a so súrodencami, pričom otec nedávno zomrel. Rodina bola presťahovaná do kontajnerového domu v časti zvanej Mexiko. Domácnosť je jednoduchá, hygiena je na nízkej úrovni. V domácnosti nie je zavedená elektrická energia, vodu si nosia zo studne, vykurovaná je tuhým palivom. Rodina sa nachádza v hmotnej núdzi a do rodiny je vyplácaný príspevok a prídavok na deti. V šk. roku 2017/2018 ukončila povinnú školskú dochádzku, v štúdiu ďalej nepokračovala. V evidencii sociálnej kurately je vedená od roku 2010. V júni 2010 sa dopustila prečinu poškodzovania cudzej veci a v septembri 2010 prečinu krádeže a prečinu porušovania domovej slobody. V januári 2011 sa dopustila prečinu krádeže a prečinu porušovania domovej slobody. Konanie vo všetkých prípadoch bolo odložené pre nedostatok veku. Úradom jej ako aj jej rodičom bolo dňa 28.2.2011 uložené výchovné opatrenie - napomenutie, ktoré bolo v júli 2011 zrušené. V októbri 2011, vo februári 2012 a v auguste 2012 sa dopustila prečinu porušovania domovej slobody. Konanie vo všetkých prípadoch bolo odložené pre nedostatok veku. Vo februári 2012 a v júni 2012 sa dopustila konaní majúcich znak priestupku proti majetku. Konanie bolo odložené, nakoľko priestupky nebolo možné prejednať pre nedostatok veku. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P 50/2012 súd určil nad jej výchovou dohľad, ktorý bol následne rozsudkom sp. zn. 5P 58/2014 zrušený. Koncom mesiaca máj 2013, začiatkom mesiaca jún 2013 a v polovici mesiaca jún 2013 sa dopustila pokračujúceho prečinu krádeže v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody. Konanie bolo odložené pre nedostatok veku. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 152/2014 boli jej rodičia uznaní vinnými z prečinu ohrozovania jej mravnej výchovy. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 109/2015 boli opäť rodičia uznaní vinnými z prečinu ohrozovania jej mravnej výchovy. V mesiaci jún 2015 a august 2015 sa dopustila konaní majúcich znak priestupku proti majetku. Konania boli odložené z dôvodu nedostatku veku. Dňa 6.12.2015 sa dopustila prečinu porušovania domovej slobody. Konanie bolo odložené pre nedostatok veku. Rodina bola od 3.3.2016 do 15.12.2016 zapojená do priority úradu, ktorej cieľom bolo odborné pôsobenie na odstránenie alebo zmiernenie problémov v jej správaní. Od 10.11.2016 bola ambulantne liečená u MUDr. W. N. a užívala lieky. Dňa 9.11.2016 sa dopustila konania majúceho znak priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. V mesiaci november 2016 sa dopustila konania majúceho znak priestupku proti majetku a dňa 8.5.2017 konania majúceho znak priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Konania boli odložené pre nedostatok veku. Dňa 24.3.2017 bol na základe odporúčania psychiatrickej ambulancie podaná žiadosť o jej umiestnenie v Detskej psychiatrickej liečebni Hraň, kde bola od 19.6.2017 do 26.9.2017 hospitalizovaná. Dňa 31.8.2017 bolo voči nej vznesené obvinenie pre zločin lúpeže, za ktorý bola rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 85/2017 uznaná vinnou a bol jej uložený podmienený trest. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 11P/17/2017 súd napomenul rodičov a určil nad výchovou detí dohľad, ktorý bol uznesením sp. zn. 12P 92/2019 zrušený. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 51/2018 bola uznaná vinnou z prečinu krádeže a súd upustil od uloženia súhrnného trestu. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 63/2018 bola uznaná vinnou z pokračujúceho zločinu porušovania domovej slobody a bol jej uložený podmienený trest. Ďalej bola stíhaná pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia, ktorého sa mala dopustiť vo februári 2019. Dňa 11.3.2020 sa dopustila priestupku proti občianskemu

spolunaživaníu. Otec pri pohovore uviedol, že M. často chodí po obci a doma nič nepovie. Toho času nemajú s ňou výchovné problémy, v domácnosti pomáha. Matka sa v čase podania správy dlhšiu dobu zdržiavala mimo bydliska. Obžalovaná uviedla, že nie je pravdou, že by ona udrela maloletého S. B.. Uviedla, že jeho brat jej hádzal do bicykla kamene a tak išla k nim a kričala na jeho rodičov, aby ho vzali preč. Z domu vyšiel najprv maloletý S. a potom ostatní. S. ju udrel palicou po hlave a potom ju všetci bili až kým na nich nezakričali susedia, ktorí to počuli a videli. Mala rozbitú hlavu, no nešla k lekárovi, lebo pediater mal dovolenku a ona nemala peniaze, aby išla do Gelnice. Nikoho nebila, len sa bránila. Nemala ani palicu, bola na bicykli a mala tašku. Opitá nebola.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že obžalovaná má od 30.9.2019 do 7.10.2020 dva záznamy. Dňa 11.3.2020 sa mala dopustiť priestupku proti občianskemu spolunaživaníu voči J. B., I.. XXXX, za drobné ublíženie na zdraví, ako aj za vyhrážanie sa ujmu na zdraví S. B., I.. XXXX. Za čo jej bola uložená pokuta vo výške 30 € a 40 €. Dňa 30.9.2019 sa mala dopustiť priestupku proti majetku (sprenevera), konanie bolo zastavené.

Z odpisu z registra trestov vplynulo, že v minulosti bola obžalovaná štyrikrát súdne trestaná. Prvé odsúdenie je rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/85/2017 zo dňa 17.1.2018, právoplatným dňa 17.1.2018, pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. Zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov podmienene odložených na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, do 18.1.2019. Rozhodnutie bolo zrušené uložením súhrnného trestu. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/51/2018 bola uznaná vinnou z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie sp. zn. 2T/85/2017. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5T/63/2018 zo dňa 22.6.2018 bola uznaná vinnou pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a bol jej uložený trest v trvaní 18 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 13 mesiacov, do 17.2.2019. Uložený trest bol spoločný, trest 2T/85/2017 bol zrušený. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/40/2018 zo dňa 20.9.2018 bola uznaná vinnou pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zákona a bol jej uložený trest v trvaní 24 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, do 18.7.2019. Trest bol súhrnný, trest uložený pod sp. zn. 5T/63/2018 bol zrušený.

Z rozsudku Krajského súdu Košice sp. zn. 7To/29/2022 zo dňa 5.5.2022 vyplynulo, že krajský súd zrušil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 5T/88/2019 zo dňa 21.2.2022 a obžalovanú ml. M. Ž. oslobodil spod skutku obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 1Pv 144/19/8810-10 zo dňa 9.8.2019, ktorým mala spáchať prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, kto sa dopustí fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadne iného a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania, so zbraňou, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom:

Obžaloba kládla obžalovanej za vinu, že potom ako vyzvala rodinu B., aby vyšli z domu von, v prítomnosti M. B., S. B. staršieho, mal. J. B. F. W. B., po slovnej hádke fyzicky napadla mal. S. B. a to tak, že zobrala zo zeme palicu, ktorou ho udrela do pravej ruky, čím mu spôsobila zlomeninu 5. záprstnej kosti pravej ruky s dobou liečenia práceneschopnosti v trvaní 28 dní.

Z vykonaného dokazovania však nebolo preukázané, že skutok spáchala obžalovaná. Z vykonaného dokazovania vyplynulo len to, že obžalovaná prišla pred dom rodiny B. v danom čase a aj to, že došlo k ublíženiu na zdraví mal. S. B.. Uvedené vyplynulo nielen z výpovede mal. poškodeného S. B., či ostatných svedkov, ktorí vnímali, ako mu ruka puchne, zafarbuje sa, ale predovšetkým je zranenie objektivizované lekáorskými správami a znaleckým dokazovaním, teda uvedené nie je sporné. Znalec uviedol, že poranenie poškodenému spôsobilo tupé násilie, že takáto zlomenina obyčajne vzniká

priamym pôsobením násilia (napr. úderom na chrbát ruky nejakým predmetom, palicou, fľašou, kladivom, kopnutie a pod.)

Z vykonaného dokazovania však jednoznačne nevyplývalo, kto mal fyzicky ublížiť na zdraví poškodenému mal. S. B.. Obžalovaná spáchanie skutku poprela. Potvrdila, že v uvedený deň prišla pred dom B. a to preto, lebo jej mal. S. B. F. J. B. hádzali do bicykla kamene. Išla to povedať ich rodičom M. B. F. S. B. staršiemu. Všetci B. vyšli z domu, kričali na ňu, kopali do nej, ťahali ju za vlasy, mala rozbitú hlavu. J. B. ju udrel metlou po hlave a kopal do nej. W. B. ju ťahala za vlasy. Nemala žiadnu palicu len fľaše vína, ktoré bola kúpiť a mala bicykel. Kričal na nich Š. R. F. B. M., aby ju nechali. Nechali ju, sadla na bicykel a odišla preč.

Zo skutku, ktorý sa obžalovanej kladie za vinu, je usvedčovaná výlučne rodinou B.. Títo popisovali konanie obžalovanej, avšak v ich výpovediach sú podstatné rozpory, preto bolo potrebné čítať výpovede z prípravného konania a svedkovia nevedeli relevantne rozpory odstrániť. Poškodený mal. S. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že prišiel zo školy a počul ako pred domom obžalovaná M. Ž. kričala, že majú ísť vonku na bitku. Otec išiel von a M. skočila do otca, roztrhala mu košeľu. Pri otcovi mal byť aj brat J., avšak si to už presne nepamätal. Sestra W. išla tiež zo školy a videla ako ho M. Ž. buchla palicou. Mama M. B. bola pri bránke pri dome asi 5 metrov. Palica bola pri kanáli na ceste. Ako mu M. dala po ruke, utiekol dnu do domu, rodičia už boli v dome. Uviedol, že M. prišla pred ich dom preto, lebo pri obchode sa stretla s jeho bratom J.Š. a ten hovoril, že ho vínom udrela po krku a asi ešte niečo chcela. On nevidel, ako obžalovaná udrela brata Františka, lebo bol ešte v škole. V prípravnom konaní naopak uviedol, že bol svedkom, ako pred potravinami M. Ž. plastovou fľašou udrela jeho brata J. B. po chrbte, že to videl. Ďalej vypovedal, že asi o polhodinu prišla M. k nim domov a kričala, že majú vyjsť von, že ich zbije. Všetci išli von za M., t. j. otec, mama, brat, sestra a on. Uviedol, že ako ho M. udrela palicou, tak rodičia a súrodenci ho obraňovali a vytláčali ju rukami preč k štátnej ceste. K rozporom uviedol, že to, že M. chytila otca za košeľu zabudol, že pravda je aj to, že M. vytláčali rukami a pravda je aj to, že videl ako M. udrela brata J.. Mal. J. B. uviedol, že pri potravinách ho M. Ž. udrela plastovou fľašou po chrbte a asi o polhodinu až hodinu stála pred ich plotom a kričala, aby vyšli von, že ich zbije. Mal. J. sa vo svojej výpovedi nezmieňoval o tom, aby pri potravinách bol vtedy aj jeho brat S.. Z domu vyšiel spolu s otcom, mamou, bratom S. a sestrou W.. M. zdvihla zo zeme palicu a vyhnala sa na jeho brata S. a udrela ho po pravej ruke, ktorú zdvihol, aby sa bránil. Všetci začali brata S. ochraňovať a M. rukami odstrkovali preč. Odhodila palicu, sadla na bicykel a odišla. Neznámy ujo na nich kričal, aby sa nebili. Svedkyňa - poškodená M. B. uviedla, že obžalovaná M. Ž. prišla k ich domu. Uviedla, že syn S. prišiel zo školy a M. dvihla palicu a udrela ho. Svedkyňa uviedla, že aj ona udrela M. rukou po hlave. Na hlavnom pojednávaní svedkyňa neuvádzala, že všetci spoločne začali brániť mal. S., preto bol odstraňovaný rozpor v tejto časti, nakoľko v prípravnom konaní uviedla, že po uvedenom fyzickom útoku spontánne všetci začali brániť S. a to tak, že do M. oboma rukami strkali a snažili sa ju vytlačiť preč až k štátnej ceste. Svedkyňa uviedla, že je to pravda. Aj vo výpovedi svedka S. B. staršieho sú rozpory. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že M. prišla pred ich dom a kričala, aby vyšli von, že s nimi spraví poriadok. Uviedol, že synovia J. F. S. vyšli von a on úplne nevidel, čo sa dialo vonku, ale že obžalovaná skákala, vrieskala a obháňala sa palicou. Uviedol, že manželka M. B. pribehla von neskôr. Nevidel ako došlo k zlomeniu palca syna S.. Pre odstránenie rozporov bola čítaná celá výpoveď svedka z prípravného konania, v ktorej uviedol, že celá rodina sa presunuli k M. Ž.R.. Uviedol, že videl, ako M.Á. zdvihla zo zeme palicu a udrela syna S. po pravej ruke. Ďalej uviedol, že pribehol k M. a oboma rukami ju chytil za oblečenie a nasilu ju vytláčal od syna smerom k štátnej ceste. Pomáhala mu v tom manželka a ďalšie deti. Aj vo výpovedi svedkyne W. B. boli rozpory oproti prípravnému konaniu, nakoľko na hlavnom pojednávaní uviedla, že prišla zo školy, počula na ceste krik. Vrieskala tam M. Ž., bol tam otec aj brat S.. M. zdvihla zo zeme palicu a udrela brata S. po ruke. Uviedla, že potom išla dnu do domu s bratom S. a rodičia boli ešte na ceste. Nikto z jej rodiny sa voči M. nebránil. V prípravnom konaní uviedla, že pred ich dom prišla M., ktorá ich všetkých krikom vyvolala pred dom. Spolu s mamou, otcom a bratmi prišli k M., táto sa im vyhrážala, že ich zabije. M. zdvihla zo zeme palicu a udrela brata S. po pravej ruke. Spolu s rodičmi a bratom J. ochraňovali brata S. a M. vytláčali rukami smerom k štátnej ceste. Svedkyňa nevedela odstrániť rozpory vo výpovediach a uviedla, že obe výpovede sú pravdivé.

Výpovede svedkov B. sú rozporné, nejednoznačné, neurčité. Súd tieto výpovede vyhodnotil ako účelové a tendenčné. Ide o rodinných príslušníkov, rodičov a ich tri maloleté deti. Dokonca výpovede týchto svedkov vyznievajú ako zle naučené, keďže jediná zhoda v ich výpovediach bola v tom, že obžalovaná M. Ž. prišla pred ich dom, čo nepoprela ani samotná obžalovaná, a že udrela palicou mal. S. po

pravej ruke. Je potrebné uviesť, že otec poškodeného maloletého S., svedok S. B. starší na hlavnom pojednávaní uviedol, že úder nevidel a v prípravnom konaní uviedol, že úder videl. Svedkovia B. sa taktiež nezhodli na tom, kto z nich bol v dome, keď ich obžalovaná M. vyzvala, aby vyšli von. Uvádzali, že všetci boli doma, že všetci spolu vyšli z domu, potom, že von boli mal. J. F. S. a ich otec svedok S. B. starší prišiel k nim neskôr. Mal. S. B. uvádzal, že otec S. B. starší vyšiel von a obžalovaná M. skočila do otca. Pri otcovi mal byť aj brat J., avšak si to už presne nepamätal. Ďalšie podstatné rozpory súd videl v tom, že svedkovia B. raz uvádzali, že sa voči obžalovanej M. Ž. bránili tak, že ju mali vytláčať všetci rukami smerom k štátnej ceste a potom uvádzali, že sa voči nej nijako nebránili. Svedkyňa M. B. potvrdila, že obžalovanú udrela rukou po hlave.

Súd považuje za pravdivé a objektívne výpovede nestranných, nezaujatých svedkov B. M. F. Š. R.. Títo svedkovia uvádzali, že nevideli, aby obžalovaná M. Ž. niekoho z B. napadla. Práve naopak videli, ako rodičia B. držali obžalovanú M. Ž. a deti sa snažili na ňu útočiť. Svedkovia však nevideli, aby deti B. zasiahli obžalovanú do hlavy, ale svedok B. M. videl, že mala obžalovaná M. Ž. rozbitú hlavu a keď sa na ňu vyhnali metlou, tak vtedy skríkol, aby ju nechali. Jediný maloletý S. B. okrem svedka B. M. potvrdil, že na mieste bola aj metla, lebo uviedol, že „mama metala von.“ Svedok B. M. uviedol, že obžalovaná M. Ž. nemohla mať žiaden predmet v ruke, lebo ju B. držali (ukázal rozpažené ruky). V prípravnom konaní tento svedok vypovedal, že videl ako B., rodičia aj deti útočili na M. Ž., do ktorej udierali, strkali a vytláčali ju smerom ku štátnej ceste a videl ako obžalovaná M. kládla odpor a rukami ich od seba odstrkovala, čo potvrdil aj svedok Š. R.. Títo svedkovia nevideli žiadnu palicu a ani to, žeby s palicou obžalovaná niekoho fyzicky napadla a ani nevideli, aby sa niekde v okolí nachádzala na zemi nejaká palica.

Palica, ktorú svedkovia popisujú, sa na mieste skutku nenašla, nikto zo svedkov nevedel uviesť, čo sa stalo s palicou, dokonca svedkovia B. M. F. Š. R. ani nevideli, aby M. mala nejakú palicu v ruke, či ňou fyzicky niekoho napadla. V konaní bola spomenutá metla, ktorou práve naopak svedok B. M. videl, ako sa na M. B. vyhnali. Svedok B. M. a svedok Š. R. vypovedali, že B., rodičia aj deti na obžalovanú útočili, strkali do nej. Z uvedeného je pravdepodobné, že zranenie, ktoré bolo spôsobené poškodenému mal. S. B. a ktoré je objektivizované lekárskymi správami a znaleckým posudkom, sa mohlo stať pri tom, ako celá rodina B. útočila na obžalovanú, mohlo to byť práve metlou, ktorú držali v rukách B. a bola tam „trma vrma.“ Súd podotýka, že na obžalovanú M. útočili dvaja dospelí a tri maloleté deti, teda päť osôb oproti jednej osobe a obžalovaná mala rozbitú hlavu, hoci k lekárovi nešla, čo vo svojej výpovedi vysvetlila. To, že mala rozbitú hlavu a išla jej krv, potvrdil aj svedok B. M.. Súd uvádza, že obžalovaná mala v čase skutku 17 rokov, poškodený mal. S. B. 15 rokov, maloletý J. B. 13 rokov a maloletá W. B. 17 rokov, teda oproti obžalovanej nejde o výrazne mladšie osoby a teda opätovne súd zdôrazňuje, že obžalovaná prišla sama pred dom B., kde na ňu bolo päť osôb. Z dokazovania taktiež vyplynulo, že rozpory medzi obžalovanou a maloletými svedkami boli, že sa jej mal. J. F. S. posmievali, hádzali do nej kamene a práve preto išla k ich domu povedať to ich rodičom, aby im dohovorili. Uvedené potvrdila aj M. B., matka maloletých chlapcov.

Z vykonaného dokazovania nemožno jednoznačne určiť, kto spôsobil zranenie ruky mal. poškodenému S. B., nakoľko je pravdepodobné, že sa mu zranenie mohlo stať vtedy, keď všetci z rodiny B. vytláčali obžalovanú, dokonca sa to mohlo stať metlou, ktorú použili na obžalovanú B., nakoľko palica, ktorou mal byť poškodený napadnutý, sa nenašla. Teda nemožno vysloviť ani záver, že obžalovaná napadla maloletého poškodeného a dopustila sa tak na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti a už vôbec nie, že čin spáchala so zbraňou, palicou, ktorá sa nenašla a vzhľadom na už vyššie uvedené.

Súd má za to, že neboli predložené dôkazy, na základe ktorých by bolo možné bez akýchkoľvek dôvodných pochybností uznať vinu obžalovanej a vzhľadom na zásadu „in dubio pro reo“ súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, v zmysle § 288 ods. 3 Tr. poriadku odkázal zákonnú zástupkyňu maloletého, poškodenú M. B., s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.