

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 25CoCsp/12/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122357480  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:6122357480.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina, v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, IČO: 247 85 199, právne zast.: ŠMÍDA Advokátní kancelář, s.r.o., Eliščino nábřeží 280/23, Hradec Králové, Česká republika, konajúci v Slovenskej republike prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, Námestie sv. Egídia 42/97, 052 08 Poprad, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., občan SR, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 4.321,76 eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby žalobcom, takto

### rozhodol:

- I. Pripúšťa späťvzatie žaloby. Zrušuje rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 8Csp 35/2022-99 zo dňa 24.01.2024 a konanie zastavuje.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Stará Ľubovňa rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 8Csp 35/2022-99 zo dňa 24.01.2024 tak, že:

I. Súd žalobu zamietal.

II. Súd nepriznáva žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobca po doručení rozsudku súdu prvej inštancie podaním zo dňa 15.02.2024 a opravným podaním zo dňa 26.03.2024 prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil, že berie žalobu v celom rozsahu späť. Súčasne žiada, aby súd konanie vo vyššie uvedenej veci zastavil. Dôvody späťvzatia žaloby neuviedol.

3. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Podľa odseku 2 toho istého ustanovenia, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Odvolací súd po zistení, že ku späťvzatiu žaloby žalobcom došlo skôr ako rozhodnutie okresného súdu nadobudlo právoplatnosť, rozhodol o pripustení späťvzatia. Nebol daný dôvod na nepripustenie späťvzatia žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 2 CSP vzhľadom k tomu, že so späťvzatím žaloby žalovaná strana nevyjadrila nesúhlas.

6. Keďže odvolací súd späťvzatie pripustil, nemal inú možnosť, ako rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 8Csp 35/2022-99 zo dňa 24.01.2024 zrušiť a konanie zastaviť.

7. Žalobca späťvzatím žaloby po rozhodnutí okresného súdu procesne zaviniť zastavenie konania a z uvedeného dôvodu by žalovanému bolo dôvodné priznať náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalovaný si však v konaní trovy konania neuplatnil. Súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 7Cdo 14/202018 z 28.02.2018 publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR pod č. 72/2018, ktorého právna veta znie: „Ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva. Z uvedených dôvodov, keďže si žalovaný v konaní trovy konania neuplatnil, súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).