

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/231/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816204449
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7816204449.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a sudcov JUDr. Petra Tutka a JUDr. Slávky Zborovjanovej v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému V. Z., P.D. X.X.XXXX, Y. J. Š., X. XXX, pozbavenému spôsobilosti na právne úkony, zastúpenému súdom ustanoveným opatrovníkom V. Z., P. XX.X.XXXX, Y. J. Š., X. XXX, o zaplatenie 994,58 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 13.3.2017 č.k. 10C/100/2016 - 42 a konanie zastavuje.

Stranám sporu n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 13.3.2017 č.k. 10C/100/2016 - 42 uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku sumu 994,58 € s 8,50 % ročným úrokom z omeškania od 9.7.2013 do zaplatenia a vyslovil, že žalobcovi priznáva právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

2. Rozhodol tak o žalobe žalobcu, ktorú žalobca odôvodňoval tvrdením, že dňa 21.2.2013 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol 1066,10 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 14 mesačných splátkach po 76,15 eur, avšak doposiaľ žiadnu splátku neuhradil, a preto dňa 28.6.2013 zmluvu o pôžičke vypovedal a vyzval žalovaného k úhrade celého dlhu jednorazovo.

3. Po vyhlásení rozsudku dňa 13.3.2017 v lehote na podanie odvolania žalobca podaním doručeným Okresnému súdu Rožňava dňa 10.4.2017 oznámil súdu, že berie žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu, žiadal konanie zastaviť a vrátiť súdny poplatok za podanie žaloby s tým, že náhradu trov právneho zastúpenia si neuplatňuje.

4. Okresný súd Rožňava vyzval žalovaného na vyjadrenie, či súhlasí so späťvzatím žaloby.

5. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario s poukazom na ust. § 370 ods. 1, 2 CSP vzhľadom na účinné späťvzatie žaloby žalobcom v celom rozsahu pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 13.3.2017 č.k. 10C/100/2016 - 42 a konanie zastavil.

9. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. O trovách celého konania rozhodol odvolací súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP.

12. Žalobca späťvzatím žaloby procesne zavinil zastavenie konania, avšak žalovanému trovy konania nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, že stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

13. O žiadosti žalobcu o vrátenie súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie (§ 12 ods. 1 prvej vety zákona 71/1992 Zb. v spojení s § 11 ods. 3 zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP). Na námietku žalovanej, že jej nevytkol vady najneskôr do šiestich mesiacov, uviedol, že uplatnenie nároku zo zodpovednosti za vady, ktorého cieľom je dosiahnuť plnenie bez vád, nevyklučuje možnosť uplatniť nárok na náhradu škody, ktorá bola spôsobená vadou, keďže cieľom zodpovednosti za škodu je nahradiť poškodenému majetkovú ujmu vzniknutú porušením právnej povinnosti.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).