

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416202411
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5416202411.4

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom v Bratislave, Olejkárska č. 1, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, námestie Martina Benku 9-C1, proti žalovanému: C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. L., O. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.07.2016, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 Eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi žalobcom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom. Žalovaný sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 19.08.2015 na linke MHD č. XX nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 Eur a úhradu 70,- Eur. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 70,70 Eur žalobcovi dodnes neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú žalovanému doporučene, zo strany právneho zástupcu žalobcu dňa 29.09.2015, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

3. Súd podľa žaloby dňa 04.08.2016 vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/3/2016-20, ktorý sa však žalovanému do vlastných rúk nepodarilo doručiť. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 13.07.2017 zrušený a žalovanému bola žaloba vrátane príloh doručovaná postupom podľa ust. § 116 ods. 2 CSP, nakoľko súd, napriek vykonanému šetreniu, nezistil jeho skutočný pobyt. Oznámenie o podanej žalobe bolo na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu zverejnené dňa 13.07.2017, na základe čoho sa žaloba považuje za doručenú dňom 29.07.2017.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd žalobou uplatnený nárok posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, keď medzi stranami sporu vznikla zmluva o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka.

6. Spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou je spotrebiteľským sporom (§ 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej len ako „CSP“). Na tento typ sporu je preto potrebné aplikovať pred inými ustanoveniami CSP prednostne ust. § 290 až 306 CSP, ktoré upravujú tento osobitný druh sporu.

7. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. V danej veci súd postupoval podľa tohto ustanovenia, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 70,70 Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu vid' nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaný nijako nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré boli pre rozhodnutie zásadné, a to že žalovaný sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 19.08.2015 na linke MHD č. XX nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, keď výška cestovného predstavovala 0,70 Eur a výška úhrady 70,- Eur, pričom žalovaný dlžnú sumu vo výške 70,70 Eur, napriek výzve, žalobcovi dodnes neuhradil.

9. Keďže vychádzajúc z ust. § 297 CSP súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa ust. § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 23.08.2017, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 19.09.2017 o 9:30 hod.

10. Súd vo veci rozhodol na základe listinného dôkazu, ktorý žalobca pripojil k žalobe, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a pre rozhodnutie o veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhoval, okrem dôkazu, ktorý sa nachádza v spise a ktorý predstavujú údaje o žalovanom zverejnené v Registri obyvateľov SR (§ 295 CSP).

11. Žalobcom predložený listinný dôkaz, a to Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 19.08.2015 variabilný symbol XXXXXXXX preukazuje nesporné skutkové tvrdenie žalobcu, že žalovaný bol dňa 19.08.2015 na linke MHD č. XX (a to v úseku zastávok G. E. a U. L.. Š. vo voze č. XXXX) pristihnutý pri cestovaní bez cestovného lístka, v hodnote 0,70 Eur. Žalovaný svoju totožnosť preukázal občianskym preukazom č. E. XXX XXX, pričom z Registra obyvateľov SR (č.l. 9 spisu) vyplýva, že žalovanému bol vydaný občiansky preukaz s takýmto číslom dňa 18.06.2007 s platnosťou do 18.06.2017.

12. Podľa § 14 ods. 1 písm. c/ zákona č. 56/2012 Zb. o cestnej doprave je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Podľa § 14 ods. 2 uvedeného zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Podľa § 17 ods. 1 a 2 uvedeného zákona Tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom, c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim, d) ceny za prepravu autobusových zásielok, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov. V zmysle čl. IV bod 4 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (ktorú úpravu predpokladá Občiansky zákonník v § 772) je výška základného cestovného 0,70 Eur a sankčná úhrada 70,- Eur.

13. Vychádzajúc z uvedeného súd žalovaný nárok vyhodnotil ako dôvodný a preto žalobe vyhovel v celom rozsahu.

14. Vzhľadom na takýto výsledok sporu, právo na náhradu trov konania vzniklo žalobcovi voči žalovanému, a to v plnom rozsahu. Na rozhodnutie o trovách konania súd aplikoval ust. § 255 ods. 1 CSP.

15. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
neboli splnené procesné podmienky,
súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.