

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/50/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122203263
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122203263.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobkyne: Y. Y., B.. XX.X.XXXX, X. T. Š. XXX, XXX XX L., zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom 089 01 Svidník, Sovietskych hrdinov 163/66, p r o t i žalovanému: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35717769, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. W. zo dňa XX.X.XXXX je bezúročný a bezpoplatkový.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. W. zo dňa XX.X.XXXX v znení: "Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje celkový servisný poplatok vo výške 9 % z istiny", je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd určuje, že zmluva o poskytovaní finančných služieb zo dňa XX.X.XXXX uzatvorená k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. W. zo dňa XX.X.XXXX je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou z 1.4.2022 sa domáhala určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru poskytnutého jej na náklade zmluvy o spotrebiteľskom úvere z XX.X.XXXX. Uviedla, že v zmluve chýbajú jej povinné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/, j/ zákona č. 129/2010 Z.z. a to doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru, RPMN a celková čiastka na zaplatenie, ako aj predpoklady použité na výpočet RPMN, čo podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona spôsobilo bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Uplatnenie tohto nároku odôvodnila § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. Zároveň sa žalobkyňa domáhala určenia neprijateľných zmluvných podmienok a to v samotnej zmluve ohľadom servisného poplatku vo výške 9% z istiny za poskytnutý úver a tiež ohľadom súvisiacej zmluvy o poskytovaní finančných služieb. Ohľadom prvej zmluvnej podmienky uviedla, že predmetný poplatok je neurčitý, jeho výška sa odvíja od istiny úveru a v zmluve sa neuvádza na čo má slúžiť. V druhej zmluvnej podmienke poukázala na to, že predstavuje vedľajšie dojednanie k hlavnej - úverovej zmluve. Poukázala na to, že obe zmluvy boli uzatvorené naraz tým istým zástupcom, pričom hlavný dodávateľ sa snažil vyvolať dojem, ako keby so zmluvou o poskytnutí finančných služieb nemal nič spoločné. Spotrebiteľ bol nútený, ak chcel úver, prijať aj túto vedľajšiu službu, ktorej odplata predstavuje nemorálne spoplatňovanie poskytnutej služby. Plnenie z tejto zmluvy malo byť zahrnuté do celkových nákladov spotrebiteľa. Navyše jej predmetom sú bežné služby, ktoré banky a iné nebankové subjekty poskytujú za odplatu za úver.

2. Žaloba bola žalovanému doručená ešte 13.4.2022, doposiaľ sa však k nej nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. W., zmluvou o poskytovaní finančných služieb, kartou splátok, potvrdením o vykonaných zrážkach zo mzdy a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa XX.X.XXXX uzavreli strany sporu zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. W., na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 600 Eur za celkový úrok vo výške 20% z istiny t.j. vo výške 120 Eur. Žalobkyňa sa zaviazala uhradiť žalovanému čiastku 774 Eur v 13 pravidelných mesačných splátkach a to v prvých troch splátkach vo výške 3 Eur a v ostatných desiatich splátkach vo výške 76,50 Eur (istina vo výške 78,43%, úrok vo výške 14,51% a servisný poplatok vo výške 7,06% z každej jednotlivéj splátky). Zmluvné strany sa taktiež dohodli, že prvá splátka je splatná 10.deň po poskytnutí úveru a každá nasledujúca splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Servisný poplatok bol vyčíslený na 54 Eur. V zmluve je uvedená aj priemerná RPMN vo výške 49,67%, nie je však uvedená výška RPMN a ako termín konečnej splatnosti úveru je uvedený 380.deň po uzatvorení zmluvy.

5. Záver zmluvy je označený ako žiadosť o prevod finančných prostriedkov a obsahuje žiadosť žalobkyne o bezhotovostný prevod finančných prostriedkov poskytnutých na základe predmetnej úverovej zmluvy vo výške 600 Eur na konkrétne číslo účtu. Uvedenú zmluvu za žalovaného uzatvárala P. U..

6. V ten istý deň žalobkyňa uzatvorila so spoločnosťou FINWAY SK s.r.o. zmluvu o poskytovaní finančných služieb, podľa ktorej sa spoločnosť FINWAY SK s.r.o. ako poskytovateľ zaviazala poskytovať žalobkyni ako prijímateľovi finančné služby v termínoch určených veriteľom a to na základe zmluvy s príslušným veriteľom, pričom žalobkyňa si objednala tieto služby - výber a doručenie finančných prostriedkov a osobné inkaso platieb splátok úveru a vedenie a evidencia splátok podľa splátkového kalendára. Odmena za prvú službu bola dohodnutá vo výške 10 Eur splatná jednorazovo pri doručení finančných prostriedkov prijímateľovi a odmena za službu osobné inkaso splátok bola dohodnutá vo výške 294 Eur so splatnosťou v troch mesačných splátkach po 98 Eur.

7. Žalobkyňa predložila k žalobe aj knihu splátok, kde na úvodnej strane je označenie FINWAY - kniha splátok (teda z neho nevyplýva, že by išlo o označenie nejakej obchodnej spoločnosti) a uvedené je meno klienta - žalobkyne a ako kontaktná osoba je uvedená P. U.. Vo vnútornej časti knihy splátok na ľavej strane je už označená spoločnosť FINWAY SK s.r.o. Pod jej označením je uvedený výber a doručenie finančných prostriedkov - 10 Eur, počet splátok - 3; splátka 98 Eur a celkovo 304 Eur. Nasledujú 3 splátky, ktoré úhrnne predstavujú 304 Eur.

8. Na pravej strane vnútornej časti knihy splátok je označený veriteľ - TELERVIS PLUS a.s.; počet splátok - 13; prvé splátky po 3 Eur a ďalších 10 po 76,50 Eur, uvedený je úrok 120 Eur, servisný poplatok 54 Eur a celkom splatná suma 774 Eur. Nasleduje 5 splátok v úhrnnej výške 162 Eur. Žalobkyňa navyše pripojila potvrdenie svojho zamestnávateľa o vykonaných zrážkach zo mzdy za rok 2015 na základe predmetnej úverovej zmluvy v úhrnnej výške 612 Eur.

9. Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že zmluvu o finančných službách musela podpísať, ak chcela úver, vôbec jej však o nej neboli poskytnuté nejaké informácie. Ak by vedela, že za výber splátok musí zaplatiť 304 Eur, určite by so zmluvou nesúhlasila. Potvrdila aj to, že úver jej bol vyplatený v hotovosti.

10. Uplatnený nárok o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru súd posúdil v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov.

11. Žaloba o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je žalobou v zmysle § 137 písm. d/ CSP, oprávnenie na jej podanie vyplýva z už citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. Pri tomto druhu žaloby sa teda nevyžaduje preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení právnej skutočnosti.

12. Právny vzťah medzi stranami je bolo potrebné posúdiť predovšetkým podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. v danom prípade v znení účinnom od 1.6.2014 do 31.8.2014.

13. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

15. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § písm. j/ citovaného zákona úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru sa rozumie úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

17. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2014>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a)

druh spotrebiteľského úveru,

b)

obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c)

adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d)

meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e)

identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f)

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g)

celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h)

opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i)

úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2014>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2014>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2014>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2014>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2014>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2014>>,

b)

zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2014>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2014>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2014>>,

c)

zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2014>> alebo

d)

v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e)

veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. V danom prípade vychádzajúc z textu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi stranami je nepochybné, že v nej nie je uvedená doba trvania zmluvy ani termín konečnej splatnosti úveru, keďže uvedenie tejto náležitosti v zmluve ako 380.deň po uzavretí zmluvy je nepostačujúce. Termín konečnej splatnosti úveru musí byť určený dátumovo, aby poskytol spotrebiteľovi jasný a konkrétny údaj o konečnej splatnosti a neoponechal na spotrebiteľovi, aby komplikovane počítal tento termín výpočtom 380.dňa (napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave 11Co/101/2010 alebo Krajského súdu v Prešove 19Co/211/2013).

21. Nesporné je aj to, že v zmluve chýba jeden z jej základných obligatórnych náležitostí a to RPMN, keďže tento údaj je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti ponúkaného úveru.

22 Súd pre úplnosť dodáva, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje ani údaj o ročnej úrokovej sadzbe, čo je tiež povinná náležitosť zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. i/ citovaného zákona, keďže požadovanej úrokovej sadzbe v zmysle zákona nevyhovuje označenie celkového úroku z istiny vo výške 20% za 13 mesiacov.

23. Absencia vyššie uvedených povinných náležitostí zmluvy spôsobuje zákonnú fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. Súd preto považoval za právne dôvodné žalobe o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru s poukazom na § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. vyhovieť.

24. Aj žalobu o určenie neprijateľných zmluvných podmienok je potrebné považovať za žalobu v zmysle § 137 písm. d/ CSP a to v nadväznosti na § 3 ods. 3, 5 zákona č. 250/2007 Z.z., § 53, § 53a Občianskeho zákonníka a § 298 CSP. Teda ani pri tejto žalobe sa nepreukazuje naliehavý právny záujem, čo vyplýva z rozhodnutí Najvyššieho súdu SR 6Cdo/127/2017 zo dňa 30.1.2019 a 6Cdo/27/2018 zo dňa 28.3.2019. Podľa spomínaného rozhodnutia 6Cdo/127/2017 navyše pri týchto žalobách nie je rozhodujúci časový aspekt, teda to, že zmluvný vzťah medzi stranami už bol ukončený.

25. Súd žalobu o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok posúdil podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka nepochybne totiž obe zmluvy, tak zmluva o spotrebiteľskom úvere, ako aj o poskytovaní finančných služieb sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

26. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to

na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

28. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

31. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

32. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

33. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

34. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

35. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

36. Podľa § 3 ods. 5 vety prvej zákona č. 250/2007 Z.z. proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

37. Podľa § 298 ods. 1 CSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

38. Neprijateľné zmluvné podmienky sú demonštratívne uvedené v § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka a medzi nimi pod písm. t/ je uvedené, že za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa.

39. Servisný poplatok dohodnutý v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je vylúčený zo súdnej kontroly neprijateľných zmluvných podmienok v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže nepredstavuje hlavný predmet plnenia a netýka sa ani primeranosti ceny.

40. Zo zmluvy o úvere pritom nevyplýva za čo vlastne sa tento poplatok platí, preto absentuje požiadavka jeho určitosti. Spotrebiteľ tak platí za niečo, čo po materiálnej stránke mu nie je dodané. Pri spotrebiteľských úveroch je pritom nevyhnutné, aby dohodnutými poplatkami sa platilo za skutočné plnenie spotrebiteľovi a v jeho záujme. Nesplnenie týchto požadovaných atribútov spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a preto súd považoval za právne dôvodne žalobe aj v tejto časti vyhovieť. V tejto súvislosti súd však pripomína, že totožná zmluvná podmienka bola už vyhlásená za neprijateľnú právoplatným rozsudkom tohto súdu č.k. 10Csp/125/2018-59 zo dňa 29.11.2018.

41. Pokiaľ ide o zmluvu o poskytovaní finančných služieb, táto nepochybne je závislá od úverovej zmluvy. Niet dôvod spochybňovať tvrdenia žalobkyne v žalobe, že pokiaľ chcela úver za ponúkaných podmienok, musela uzatvoriť aj túto súvisiacu zmluvu, čo napokon potvrdila ako svedkyňa zástupkyňa žalovaného, ktorá obe zmluvy uzatvárala P. U. a to v obdobnom súdnom spore vedenom na tomto súde pod sp. zn. 10Csp/125/2018. Súd považuje za logické, že žalobkyňa nemohla byť správne informovaná o tejto zmluve pred jej uzatretím, vzhľadom na skutočnosť, že ak by jej boli poskytnuté pravdivé informácie o tom, že žalobkyňa bude musieť zaplatiť za inkasovanie splátok a vyplatenie úveru v hotovosti ešte navyše 304 Eur, čo je viac ako 50% poskytnutého úveru, súd je presvedčený, že žalobkyňa by túto zmluvu neuzavrela. Napokon to uviedla samotná žalobkyňa vo svojej výpovedi. Podľa súdu je v rozpore so zdravým úsudkom, aby žalobkyňa vedome podpísala túto zmluvu, ak by jej boli poskytnuté správne informácie, podľa ktorých za osobné výbery 13 splátok by mala zaplatiť viac ako 50% poskytnutého úveru a to dokonca aj v prípade, ak by úver vyplatila predčasne a teda nemusel by sa realizovať predpokladaný počet návštev za účelom výberu splátok.

42. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

43. Podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona obchodná praktika sa považuje za nekalú ak
a/ je v rozpore so požiadavkami odbornej starostlivosti,
b/ podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

44. Podľa § 2 písm. r/ citovaného zákona podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil.

45. Odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti (§ 2 písm. u/ zákona č. 250/2007 Z.z.).

46. Súd v prípade danej zmluvy postup žalovaného vníma ako obchádzanie zákona a nekalú obchodnú praktiku. Nasvedčuje tomu vyvolanie zdania o bezhotovostnom poskytnutí úveru na konkrétne číslo účtu, ktoré je uvedené v úverovej zmluve, ktoré však patrí spoločnosti Finway SK s.r.o., pričom finančná agentka žalovaného vypláca klientom, v danom prípade žalobkyni, úver v hotovosti.

47. V tejto súvislosti si možno osvojiť závery z rozsudku Najvyššieho súdu SR 6MCdo 9/2012, ktorý poukázal na to, že pri predkladaní návrhu spotrebiteľovi musia mu byť poskytnuté jasné a zrozumiteľné informácie týkajúce sa príslušného právneho úkonu. Pre platnosť každého právneho úkonu sa vyžaduje okrem iného sloboda a vážnosť vôle. Tá je výsledkom určitého psychického rozhodovacieho procesu. Osoba ktorá sa slobodne a vážne rozhodne pre určitý právny úkon má byť uzrozumená s podstatou tohto právneho úkonu a jeho dôsledkami.

48. V danom prípade žalovaný nepreukázal riadne splnenie jeho informačnej povinnosti vo vzťahu k žalobkyni ako spotrebiteľke. Je nepochybne v rozpore s čestnou obchodnou praxou enormne predražiť úver službou, ktorá spočíva či už len vo vyplatení úveru v hotovosti alebo aj v osobnom inkasovaní splátok.

49. Pre úplnosť súd dodáva, že spoločnosť FINWAY SK s.r.o. zanikla dobrovoľným výmazom 9.6.2017, ako to vyplýva z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. oddielu sro vložky č. 57779/B.

50. Súd v celom rozsahu sa stotožňuje s právnym záverom, ktorý vyslovil v obdobnej veci Krajský súd v Prešove v rozsudku 14Co/28/2017-78 zo dňa 14.12.2017, ktorý uviedol: „zo strany veriteľa bola pri uzatváraní zmluvného vzťahu so žalovaným praktikovaná nekalá a neakceptovateľná obchodná praktika, keď v deň uzatvorenia zmluvy bol žalovaný v domácom prostredí navštívený finančným agentom spoločnosti TELERVIS Plus a.s. ako aj zástupkyňou spoločnosti Finway SK s.r.o. a bez toho, aby mu bola ponúknutá možnosť voľby, bol nútený podrobiť sa nekalým obchodným praktikám oboch spoločností, keď mu v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola naformulovaná klauzula, podľa ktorej mal potvrdiť žiadosť o prevod finančných prostriedkov na účet, ktorý patril obchodnej spoločnosti Finway SK s.r.o., ktorá sa ale v texte zmluvy vôbec nespomína. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nijako nevyplýva ani to, že by jej súčasťou mal byť aj ďalší zmluvný vzťah, na základe ktorého by mali byť finančné prostriedky poskytnuté inému subjektu ako žalovanému. Preto uvedenie čísla účtu Finway SK s.r.o. do žiadosti o prevod finančných prostriedkov len potvrdzuje, že jedná sa o nekalú obchodnú praktiku s úmyslom obísť právny predpis, ktorý vylučuje poskytnutie finančných prostriedkov v hotovosti. Konanie žalobcu je v rozpore s dobrými mravmi a vykazuje znaky nekalosti aj v tom, že žalovaného pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere neoboznámil s tým, že peniaze budú poskytnuté na účet inej spoločnosti, ktorej bude musieť platiť odplatu a nedal mu ani na výber, či s takouto možnosťou poskytnutia úveru súhlasí.

51. Neobstojí argument žalobcu, že pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní finančných služieb išlo o aktivity finančného agenta, o ktorých žalobca nemá vedomosť a nemá na nich ani dosah, keďže je zrejme, že postup kedy je zmluva o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou Finway SK s.r.o. uzatváraná súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatváranou so žalobcom, nie je ojedinelý. Všetko nasvedčuje tomu, že ide len o sofistikovaný spôsob žalobcu získať prostredníctvom tretej, na oko so žalobcom nijako neprepojenej spoločnosti od dlžníka - spotrebiteľa, ďalšie peňažné plnenie (v tomto prípade viac ako 50% sumy istiny úveru), ktorým sa neúmerne navyšuje jej dlh, čo nepochybne nesie znaky nekalej obchodnej praktiky žalovaného.

52. Na podporu záveru o nekalej obchodnej praktike žalovaného možno poukázať aj na skutočnosť, ktorá je súdu známa, že v minulosti obdobnú zmluvu označenú ako zmluvu o domácom servise uzatváral so spotrebiteľom ako klientom sám žalovaný, pričom súdy takúto zmluvu vyhodnocovali ako neplatnú alebo ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaný týmto novým spôsobom nepochybne v súčinnosti so spoločnosťou Finway SK s.r.o. sa snažil opticky vyvolať dojem dodržania zákonného obmedzenia výšky odplaty za úver, hoci realita je iná a tento postup realizoval prostredníctvom svojho zástupcu finančného agenta, ktorý však zároveň vystupoval ako finančný agent spoločnosti Finway SK s.r.o. Nepochybne nemôže byť náhodou, že tá istá osoba vystupovala pri uzatváraní zmlúv v mene žalovaného ako aj v mene spoločnosti FINWAY Sk s.r.o. Napokon aj tá skutočnosť, že dochádza k úhrade splátok tej istej osobe, ktorú spotrebiteľ vníma ako zástupkyňu žalovaného logicky vyvoláva dojem, že všetky jeho úhrady idú žalovanému a zároveň potvrdzuje záver o nekalej obchodnej praktike žalovaného.

53. Súd preto považoval za dôvodné vyhovieť aj žalobe o vyslovenie neprijateľnej zmluvnej podmienky ohľadom celej zmluvy o poskytovaní finančných služieb, keďže zo všetkých vyššie uvedených okolností je zrejme, že žalovaným bola len nastrčená do tejto závislej zmluvy iná spoločnosť po tom, čo obdobné zmluvy o tzv. domácom servise, ktorú uzatváral priamo žalovaný, súdy posúdili ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navyše spoločnosť FINWAY Sk s.r.o. bola už zrušená dobrovoľným výmazom. Ako už súd uviedol, postup žalovaného, ktorým nepochybne z jeho aktivity do zmluvného vzťahu vstúpila aj iná spoločnosť, bol súdom vyhodnotený ako nekalá obchodná praktika a preto súd považoval za legitímne vyhlásiť túto zmluvu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku aj vo vzťahu k žalovanému, aby spotrebiteľovi bola poskytnutá účinná ochrana jeho spotrebiteľským právam.

54. Zmluva o poskytovaní finančných služieb je formulárová, a teda už táto skutočnosť svedčí o tom, že nebola individuálne dojednaná so žalobkyňou, opak by musel preukázať žalovaný. Jej predmetom nebol hlavný záväzok, ale vedľajšie plnenie a preto podlieha súdnemu prieskumu v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ako už súd konštatoval, za poskytnutie úveru 600 Eur musela žalobkyňa uzatvoriť aj túto súvisiacu zmluvu za inkasovanie splátok a poskytnutie úveru v hotovosti a to za odplatu 304 Eur, ktorú musela zaplatiť aj v prípade, ak by úver splatila predčasne. Nepochybne výška tejto odplaty aj v porovnaní so zisteniami z iných sporov predstavuje stále niečo nad 50% z poskytnutého úveru, čo taktiež len potvrdzuje záver súdu o snahe žalovaného navyšovať cenu úveru bez ohľadu na to, aké náklady pri inkasovaní splátok vzhľadom na rôzne vzdialenosti do miesta bydliska spotrebiteľa vzniknú. Podľa spisu 10Csp/125/18 pri úvere 500 Eur bola odplata zo spomínanej zmluvy 255 Eur, čo je 51% z poskytnutého úveru, pričom spotrebiteľka býva v Prešove. V tomto prípade pri úvere 600 Eur bola odplata 304 Eur, čo je 50,66 %, pričom žalobkyňa býva v Malom Šariši.

55. Tento „servis“ je však viac v prospech veriteľa ako dlžníka. Dlžník by nemal platiť za to, že si veriteľ znižuje riziko nezaplatenia splátok tým, že ich vyberá v hotovosti. Skutočným účelom je takýmto spôsobom navýšiť odplatu za poskytnutý úver tak, aby táto suma nebola uvedená v úverovej zmluve a nebola zahrnutá do výpočtu RPMN. O vzájomnom prepojení oboch zmlúv svedčí aj výška splátok v nich dohodnutá, keďže v úverovej zmluve boli prvé tri platby dohodnuté len vo výške 2,50 Eur, ale v zmluve o poskytnutí finančných služieb boli dohodnuté len tri splátky po 83 Eur. Súd preto dospel k záveru, že zmluva o poskytovaní finančných služieb predstavuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľky a preto vyhovel žalobe aj v časti o určenie ako neprijateľnej zmluvnej podmienky.

56. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola v spore v celom rozsahu úspešná a preto súd jej priznal nárok na plnú náhradu trov konania, keďže nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne.

57. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.