

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoP/43/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116215526  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6116215526.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a Mgr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky X. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, XXX XX G. G., v konaní zastúpenej Lion Law Partners s.r.o. so sídlom Komenského 14A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 862 461, a otca Y. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. 8, XXX XX I. X-I., v konaní zastúpeného JUDr. Michaelou Kajabovou, advokátkou so sídlom Budovateľská 2, 821 08 Bratislava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 36P/187/2016-160 zo dňa 23.05.2017, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e**.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením v zmysle §2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte len „C.m.p.“), §325 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „C.s.p.“), nariadil neodkladné opatrenie tak, že povolil matke vycestovať s maloletým dieťaťom počas mesiacov jún až júl 2017 na dovolenku aj mimo územia SR v trvaní dvoch týždňov (prvý výrok) a uložil jej povinnosť oznámiť začiatok dovolenky otcovi najmenej päť dní vopred (druhý výrok).

Z jeho odôvodnenia vyplýva, že na okresnom súde prebieha na základe návrhu matky konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Medzi rodičmi maloletého nie je spor ohľadom jeho zverenia do osobnej starostlivosti matky, ani ohľadom sumy výživného, ktorou má otec povinnosť prispievať na jeho výživu. Sporný je rozsah styku otca s maloletým, ako aj otázka zastupovania a spravovania jeho majetku.

V priebehu konania došlo neodkladným opatrením k dočasnej úprave styku otca s maloletým na každý pondelok, stredu a sobotu od 15.00 hod do 18.00 hod (uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/187/2016-77 zo dňa 30.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13 CoP/77/2016-108 zo dňa 20.12.2016).

Podaním, doručeným súdu 05.05.2017, navrhla matka nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým jej súd povolí vycestovať s maloletým počas mesiacov jún až júl 2017 na dva týždne na dovolenku aj mimo územia Slovenskej republiky, pričom začiatok časového úseku je matka povinná oznámiť otcovi najmenej 5 dní vopred. Svoj návrh zdôvodnila zdravotným stavom dieťaťa, ktoré má atopický ekzém a jeho ošetrojúca lekárka S. I. výslovne odporučila v poslednej lekárskej správe zo dňa 27.04.2017 letný pobyt maloletého pri mori. Tým sa zlepšil jeho imunita, ako aj špecifické kožné problémy.

Do oprávnených záujmov otca sa nijakým spôsobom nezasahuje, keďže dĺžka pobytu maximálne v trvaní dvoch týždňov nenaruší režim jeho styku s maloletým, ktorý bude po návrate z dovolenky plynule pokračovať v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. Otec s vycestovaním maloletého do zahraničia nesúhlasil. Neuviedol však žiadne racionálne argumenty. Nesúhlas podmieňoval úpravou

styku podľa jeho predstáv. Uprednostňuje tak skôr svoje záujmy pred záujmami maloletého a pred zlepšením jeho zdravotného stavu. Nenariadením neodkladného opatrenia nebude možné zabezpečiť vycestovanie maloletého do zahraničia, čím dôjde k zásahu do jeho oprávnených záujmov. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložila matka fotokópiu lekárskej správy S.. M. I. zo dňa 27.04.2017, podľa ktorej vzhľadom na autoimunitné ochorenie maloletého by bolo vhodné sa v lete liečiť pri mori. Pripojila tiež výpis SMS komunikácie s otcom maloletého z 22.04.2017, z ktorej vyplýva, že ak bude brániť jeho stretávaniu s maloletým od piatku do soboty v Šali, tak jej súhlas k vycestovaniu neudelí. Súd mal v konaní osvedčené, že maloletý sa nachádza toho času v osobnej starostlivosti matky, ktorá nežije s otcom v spoločnej domácnosti. Jeho stretávanie s maloletým je dočasne upravené. Maloletý má atopický ekzém, v súvislosti s čím mu doporučila ošetrojúca lekárka letný pobyt pri mori. Otec s týmto pobytom nesúhlasil. Okolnosti, súvisiace so zdravotným stavom dieťaťa, majú byť určujúce pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú, prvoradým kritériom (čl. 5 písm. d) Zákona o rodine). V danom prípade, vzhľadom na zdravotný stav dieťaťa, je plne v súlade s jeho záujmom vycestovanie do zahraničia. Otcov postoj tomuto záujmu odporuje, predovšetkým, keď ním uvádzaný dôvod nesúhlasu sa týka rozsahu jeho styku s maloletým, ktorý je predmetom tohto konania. Z tohto dôvodu, v situácii, keď matka potrebuje zabezpečiť zahraničnú dovolenku s maloletým v mesiacoch jún až júl 2017, je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého (§ 325 ods. 1 C.s.p.). Preto súd návrhu matky vyhovel a neodkladným opatrením, nariadeným v súlade s § 325 ods. 2 C.s.p., jej povolil vycestovať s maloletým na dobu dvoch týždňov mimo územia Slovenskej republiky s tým, že je povinná oznámiť otcovi začiatok tejto dovolenky minimálne 5 dní vopred.

Okresný súd konštatoval, že neodkladné opatrenie trvá až do jeho zrušenia súdom v súlade s § 335 ods. 1 alebo § 337 ods. 3 C.s.p. v konaní vo veci samej, prebiehajúcim na okresnom súde pod sp. zn. 36P/187/2016, prípadne z dôvodov podľa § 363 C.m.p..

2. Proti uzneseniu o neodkladnom opatrení podal včas prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie otec; žiadal ho zmeniť a návrh na neodkladné opatrenie zamietnuť, lebo neboli splnené procesné podmienky na jeho nariadenie. Otec matke nebráni ísť na dovolenku, ak je to pre maloleté dieťa bezpečné a v jeho záujme, reflektujúc na jeho zdravotný stav, avšak aj s ohľadom na rozsah styku otca s maloletým dieťaťom. Takáto dovolenka sa dá pokojne absolvovať aj na území Slovenskej republiky, kde by sa mohol i naďalej realizovať jeho styk s maloletým dieťaťom. Navrhoval, aby matka súhlasila s rozšírením jeho styku aspoň na čas od piatku do soboty, kedy by mali vytvorený dlhší časový úsek na upevňovanie ich vzájomných rodinných väzieb. Vtedy by aj on súhlasil s dovolenkovým pobytom dieťaťa za vyššie uvedených podmienok (zdravotný stav, bezpečná krajina), pretože vtedy by u neho nepretrvávala obava, že v dôsledku dvojtýždňového odlúčenia by sa spretfáli medzi nimi vybudované väzby. Takúto možnosť však v súčasnosti nemá, keďže s dieťaťom sa môže v zmysle neodkladného opatrenia súdu stretávať len v rozsahu troch hodín, a to ešte v podmienkach detských centier a parkov, bez možnosti ukázať mu aj svoju domácnosť a vybudované zázemie v nej. Preto sa obáva pri terajšom malom rozsahu kontakte, že ak by sa aj tento prerušil, tak by maloletý mohol naňho stratiť väzbu, ktorú si zatiaľ počas trojhodinových stretnutí vybudovali a museli by s budovaním svojho vzťahu začínať znova. Deti vo veku 18 mesiacov veľmi rýchlo zabúdajú na svoje väzby s okolím. Jeho obavy vychádzajú z reality, keď vidí, ako maloletý so strachom reaguje na cudzích ľuďoch, ako napr. reagoval po trojtýždňovom odlúčení aj na pracovníčku detského centra, s ktorou sa predtým počas niekoľkomesačného navštevovania tohto detského centra srdečne vítal. Podobné väčšie strezy zo straty otca a následný stres nie je v záujme maloletého; myslí si, že matka aj štát by mali vytvárať podmienky, aby dieťa takto netrpelo a postupovať v jeho záujme. A toto je ďalšia obava otca, prečo nesúhlasil s dovolenkou v rozsahu dvoch týždňov mimo územia Slovenskej republiky.

3. Matka ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

4. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vec preskúmal bez nariadenia pojednávania (§385 C.s.p.) a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu v zmysle §389 ods. 1 písm. d/ C.s.p. zrušil.

5. V zmysle §389 ods. 1 písm. d/ zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte aj „C.m.p.“) odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

6. Právna úprava odvolacieho konania v zákone č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, platného a účinného do 30.06.2016, zrušeného zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, upravoval v § 218 ods. 1 písm. e/ možnosť odmietnuť odvolanie, ak rozhodnutie, napadnuté odvolaním, zaniklo inak. Nová právna úprava - civilný sporový poriadok - v § 386 - ako dôvod odmietnutia odvolania situáciu, keď rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak, vypustila. Zachováva sa dôvod zrušenia rozhodnutia súdu prvej inštancie pre nesplnenie procesných podmienok (§ 221 ods. 1 písm. a/ až e/ O.s.p.), pokiaľ nejde o rozhodnutie vo veci samej, ak dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli, alebo ak také dôvody neexistovali. Zrušenie prvoinštančného rozhodnutia je výnimočným rozhodnutím odvolacieho súdu, ku ktorému má dôjsť výlučne vtedy, ak rozhodnutie, napadnuté odvolaním, nie je vecne správne (preto ho nie je možné potvrdiť), ale zároveň ho nemožno ani zmeniť pre existenciu závažných väd, ktoré zároveň odôvodňujú oprávnenie odvolacieho súdu zrušiť napadnuté rozhodnutie. Zákonné dôvody pre zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie sú vymenované taxatívne; odvolací súd môže a zároveň musí zrušiť napadnuté rozhodnutie, ak je preukázaný niektorý z dôvodov samostatne alebo ich kombinácia a na druhej strane nemôže zrušiť rozhodnutie zo žiadneho iného dôvodu. Pri zistení naplnenia niektorého z dôvodov nemá odvolací súd možnosť úvahy o inom spôsobe rozhodnutia, s výnimkou situácie, ak môže sám procesným postupom zistenú vadu odstrániť.

Dôvod zrušenia rozhodnutia v zmysle § 389 ods. 1 písm. d/ C.s.p. sa môže uplatniť výlučne vtedy, ak je podané odvolanie proti nemeritórnemu rozhodnutiu (uzneseniu), ktorým sa rozhodlo o procesných otázkach. Predmetom rozhodovania môže byť iba také uznesenie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie (§ 357), pretože odvolanie podané proti inému uzneseniu odvolací súd bez vecného prejednanja odmietne. Zákonným dôvodom pre zrušenie nemeritórneho rozhodnutia je procesná situácia, keď po vydaní rozhodnutia zanikli dôvody, pre ktoré bolo vydané, alebo ak ani pred jeho vydaním neexistovali dôvody na jeho vydanie.

7. Zo spisu okresného súdu vyplýva, že na základe návrhu matky bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým súd povolil matke vycestovať s maloletým dieťaťom počas mesiacov jún až júl 2017 na dovolenku aj mimo územia Slovenskej republiky v trvaní dvoch týždňov s tým, že matka je povinná oznámiť začiatok dovolenky otcovi najmenej 5 dní vopred. otec podal v zákonnej lehote proti uzneseniu odvolanie; okresný súd spis na rozhodnutie odvolaciemu súdu predložil po zákonom predpísaných procesných úkonoch dňa 22.08.2017. Keďže uplynul čas, na ktorý bolo nariadené neodkladné opatrenie (jún - júl 2017), počas ktorého matka mala možnosť v trvaní dvoch týždňov absolvovať dovolenku aj mimo územia Slovenskej republiky, zanikli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie vydané. Preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 odsek 1 písm. d/ C.s.p. zrušil.

8. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).