

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200603
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8621200603.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobkyne S. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. č. XX, XXX XX P., štátna občianka SR, zastúpenej K.. Matúšom Mackom, advokátom, so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník proti žalovaným 1/ BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 a 2/ Atrium Svidník, n.o., so sídlom Duklianska 653/25, 089 01 Svidník, IČO: 50 435 752, o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1/ je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere lepšia splátka č. 9766479388 zo dňa 12.5.2011 na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému 1/ náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 12.4.2021 domáhala, aby súd určil, že žalovaný 1/ je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.5.2011 na výkon zrážok z jej mzdy. Touto žalobou napáda uvedenú dohodu o zrážkach. Súčasťou typovej formulárovej Zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, uvedená drobným písmom bode 3.9. zmluvného formulára. V čase podpisovania Zmluvy o úvere nemala vedomosť o tom, že s podpisom zmluvy zároveň uzatvára aj Dohodu. Až z listu zo dňa 16.3.2021, ktorý žalovaný 1/ predložil jej zamestnávateľovi, sa dozvedela, že súčasťou Zmluvy je Dohoda. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť, žalovaný 2/ ako jej zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky z jej mzdy a nemá možnosť ich priamo zastaviť, ani obmedziť. Jej zamestnávateľ, žalovaný 2/, je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Žalovaný 1/ ako veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy z toho hľadiska, či zmluva

6Csp/30/2021

-2-

neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by podliehali ex offa súdnej kontrole, prípadne či zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré v tom čase vyžadoval platný a účinný zákon o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ZoSÚ). Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c/ ZoSÚ), dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti

spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ ZoSÚ) a ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ). Ročnou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. V predmetnej Zmluve o úvere je uvedená výška RPMN 13,41 %. Avšak v skutočnosti je RPMN pri tomto úvere ďaleko vyššia. Po prepočítaní výšky RPMN pomocou internetovej kalkulačky je RPMN pri tomto úvere vo výške 15,90 %. Podľa ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 (§ 11 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ) a v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa (§ 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ). Vyššie uvedené náležitosti v predmetnej Zmluve o úvere absentujú a preto veriteľ nemá nárok na úroky, ani poplatky. Žalovaný 1/ požiadal jej zamestnávateľa, žalovaného 2/, o vykonávanie zrážok zo mzdy. V tejto súvislosti dáva konajúcemu súdu do pozornosti, že právny predchodca žalovaného 1/ využil svoje právo a podaním z 26.9.2016 označeným ako Výzva na úhradu dlžnej sumy vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Suma, ktorú sa snaží žalovaný 1/ vymôcť prostredníctvom zrážok zo mzdy, je premlčaná v 3-ročnej premlčacej dobe podľa OZ. Vykonávaním zrážok z jej mzdy by dochádzalo k plneniu na premlčanú pohľadávku. Z uvedeného dôvodu preto zároveň vznáša námietku premlčania sumy, ktorú sa snaží žalovaný 1/ vymôcť prostredníctvom zrážok z jej mzdy. Jej zamestnávateľom je žalovaný 2/ Atrium Svidník, n.o., Duklianska 653/25, 089 01 Svidník, IČO: 50 435 752. Dohoda umožňuje žalovanému 1/, aby od nej vymohol plnenia, na ktoré nemá nárok. Žiadosť žalovaného 1/ jej zamestnávateľovi, žalovanému 2/, o vykonávanie zrážok zo mzdy preukazuje listom zo 16.3.2021. Tým zároveň osvedčuje vecnú súvislosť medzi zrážkami zo mzdy a spornou Dohodou. Podľa § 5a ods. 1 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z. z. v znení účinnom od 1.5.2014: „Nepripustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.“ Poukazuje na dôvodovú správu k zákonu č. 102/2014 Z. z, ktorým bol zákon o ochrane spotrebiteľa novelizovaný o vyššie citované znenie: „Vylučujú a obmedzujú sa niektoré formy zabezpečenia záväzku spotrebiteľa zo spotrebiteľskej zmluvy. Vylučené je zabezpečenie prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy alebo iných príjmov spotrebiteľa, ak nebola táto dohoda uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ nebol poučený o jej následkoch a nemal možnosť takúto dohodu odmietnuť, ako aj zabezpečenie záväzku spotrebiteľa zmenkou alebo šekom. Dohoda

6Csp/30/2021

-3-

o zrážkach zo mzdy alebo iných príjmov spotrebiteľa umožňuje, aby platiteľ mzdy alebo iných príjmov spotrebiteľa vyplácal časť týchto platieb priamo predávajúcemu momentom, kedy mu je táto dohoda predložená. Všeobecná úprava v Občianskom zákonníku nevyžaduje schválenie súdom, stačí iba jednostranný úkon zo strany predávajúceho. Vytvára sa tým výrazná nerovnovaha medzi postavením zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Preto je žiaduce, aby tento inštitút nemohol byť používaný bez prísnejšej úpravy v prospech spotrebiteľa. Je potrebné, aby o uzavretí takejto dohody (či už ako osobitnej zmluvy alebo ako zmluvného dojednania) spotrebiteľ mohol rozhodnúť a prípadne ju odmietnuť. Vyzaduje sa, z čoho predávajúci, ktorý kona v rámci záväzku uložených povinností dodržiavať riadnu odbornú starostlivosť, upozorní spotrebiteľa na toto ustanovenie, príp. poskytne jeho výklad tak, aby spotrebiteľ vedel urobiť uvažované rozhodnutie.“ Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. mája 2014 v § 29b zák. č. 250/2007 Z. z. neobsahuje úpravu § 5a ods. 1 písm. a/. Uplatnenie tohto právneho úkonu je preto podľa § 39 OZ v rozpore so zákonom a je teda absolútne neplatným. Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou úverovej zmluvy, teda nie je vo forme osobitnej listiny, považuje za absolútne neplatnú s tým, že jej neplatnosť nech súd posúdi ako predbežnú otázku. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako už viackrát uviedol súdny dvor, pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex offio súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Ani v prípade upustenia od použitia dohody o zrážkach zo mzdy bez presného vyhlásenia veriteľa nemá istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve

jej zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky. Aj keby Dohoda, ktorú uzatvorila s právnym predchodcom žalovaného 1/ bola platná, tak podľa jej názoru, vzhľadom na to, že ňou žalovaný 1/ chce vymôcť premlčanú pohľadávku a nezohľadňuje absenciu povinných náležitostí úverovej zmluvy, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, obstojí jej návrh, aby bolo žalovaným 1/ a 2/ uložené neodkladné opatrenie, zdržať sa použitia Dohody.

2. Uznesením č. k. 6Csp/30/2021-25 zo dňa 14.4.2021 súd na návrh žalobkyne nariadil neodkladné opatrenie, že žalovaný 1/ je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.5.2011 na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a že žalovaný 2/ je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere lepšia splátka č. 9766479388 zo dňa 12.5.2011. Uznesenie tunajšieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 1.5.2021.

3. Žalovaný 1/ v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 24.4.2021 uviedol, že nesúhlasí so žalobou vo veci samej v celom rozsahu. V prvom rade dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú uzatvoril žalobca s pôvodným veriteľom - Poštovou bankou, a.s. spoločne s uzatvorením zmluvy o úvere č. 9766479388 je platným zabezpečovacím prostriedkom. Žalobkyňa v podanej žalobe poukazuje na ust. § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého je neprípustné zabezpečenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach, avšak predmetné ustanovenie v čase uzatvorenia zmluvy o úvere a dohody o zrážkach zo mzdy neexistovalo a neexistoval žiaden iný osobitný právny predpis, ktorý by 6Csp/30/2021

-4-

považoval za neprípustné zabezpečenie záväzku voči spotrebiteľovi dohodou o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej skutočnosti žalovaný neakceptuje argumentáciu a procesnú obranu žalobkyne. Ďalej žalovaný podotýka, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy môže slúžiť na zabezpečenie pohľadávky veriteľa, ako aj na uspokojenie pohľadávky veriteľa, pričom nejde o zabezpečenie veriteľovej pohľadávky v prípade, že ju dlžník sám neuspokojil, ale dlžník zabezpečuje pohľadávku svojho veriteľa tým, že dáva súhlas na to, aby bola veriteľova pohľadávka uspokojená postupne, a to zrážkami zo mzdy dlžníka. Ako z uvedeného vyplýva, žalobkyňa dala žalovanému súhlas na výkon zrážok zo mzdy pre prípad, že sa dostane s úhradou splátok do omeškania, pričom sa teraz tento súhlas snaží obísť. Žalovaný ďalej poukazuje na to, že predmetná Dohoda o vykonaní zrážok bola platne uzatvorená, je súčasťou Zmluvy o úvere a obsahuje všetky zákonné náležitosti obsiahnuté v ustanovení § 551 Občianskeho zákonníka, a to: a) označenie veriteľa a dlžníka - obsiahnuté v záhlaví Zmluvy o úvere, b) označenie platiteľa mzdy (tento je označený v žiadosti žalobkyne o úver), c) označenie pohľadávky - v čl. 3 Zmluvy o úvere, d) výška dohodnutých zrážok - výška mesačnej splátky vo výške 60,27 eura, t. j. určenie zrážky (navyšuje výška zrážok zo mzdy v zmysle dikcie zákona nie je väčšia, aká by bola pri výkone rozhodnutia) a e) súhlas dlžníka s vykonávaním zrážok - v čl. 3 bod 3.9. Zmluvy o úvere. Dáva do pozornosti Rozhodnutie Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn.6C/197/2014. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný zabezpečovací inštitút práve pre prípad neplnenia si povinností zmluvnou stranou. Pokiaľ by zákonodarca mal pri implementácii záujem vylúčiť zabezpečovanie spotrebiteľských záväzkov týmito inštitútmi, bol by to v zákone uviedol. Ani gramatickým, dokonca ani tým najextenzívnejším výkladom nie je možné dospieť k záveru, že Dohoda o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľskej zmluve by bola neplatná. Práve účelom zabezpečovacieho inštitútu je uspokojenie pohľadávky aj mimo súdneho konania. Žalobkyňa nijako nepreukázala nedostatok slobodnej vôle, ktorej absencia by mohla mať za následok neplatnosť právneho úkonu, ani v čom má spočívať hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach na jej strane. Ďalej žalovaný podotýka, že spoločnosť Poštová banka, a.s. na svojom internetovom sídle www.postovabanka.sk zverejňuje svoje obchodné podmienky v súlade s ustanovením § 37 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Tieto obchodné podmienky boli žalobkyňi dostupné k nahliadnutiu v akomkoľvek formáte písma a žalobkyňa si ich mohla preštudovať kedykoľvek pred uzavretím predmetnej zmluvy o úvere, a tak mala možnosť si vybrať, či uzavrie Zmluvu úvere so spoločnosťou Poštová banka, a.s. Preto nemožno konštatovať, že uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, keďže túto si žalobkyňa ako spotrebiteľ mala možnosť preštudovať v akomkoľvek formáte písma a v akomkoľvek časovom predstihu pred uzavretím Zmluvy o úvere. Vzhľadom na to, že dôkazné bremeno nesie žalobkyňa, je jej povinnosťou preukázať, že Zmluvu o úvere, resp. Dohodu o zrážkach zo mzdy neuzavrela slobodne, s výnimkou prípadu, ak by v čase podpisu bola pozbavená spôsobilosti na právne

úkony, resp. jej spôsobilosť bola obmedzená. V opačnom prípade ide len o účelové, ničím nepreukázané tvrdenie a súd by ju pri hodnotení dôkazov nemal brať do úvahy. Žalobkyňa si slobodne vybrala právneho predchodcu žalovaného, aj keď na trhu je pomerne široký výber iných bankových inštitúcií a produktov, akceptovala uzatvorenie zabezpečovacieho inštitútu, ktorým sú zrážky zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je nekalou zmluvnou podmienkou, nakoľko ide o zabezpečovací inštitút uzatvorený v súlade s ustanoveniami zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a nejde o prejav nerovnováhy zmluvného vzťahu, ale uplatnenie si zákonného zabezpečovacieho inštitútu. Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že Dohoda o zrážkach zo mzdy medzi zmluvnými stranami bola dojednaná platne v zmysle ustanovení § 551 Občianskeho zákonníka. Právny
6Csp/30/2021

-5-

predchodca bol pri uzatváraní Zmluvy o úvere so žalobkyňou dobromyseľný, pričom práve zo strany žalobkyne prišlo k porušeniu zmluvných povinností zabezpečených inštitútom zrážok zo mzdy. Žalovaný má za to, že dostatočne preukázal skutočnosť, že on (a rovnako tak aj jeho právny predchodca) postupoval pri uplatnení svojho nároku v dobrej viere, pričom tento nárok si uplatnil prostredníctvom legitímneho zákonného zabezpečovacieho inštitútu, ktorý využil z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalobkyne. Žalobkyňa vo svojej argumentácii namieta, že Zmluva o úvere uzavretá medzi zmluvnými stranami obsahuje nedostatky majúce za následok bezúčnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, a to, že zmluva o úvere neobsahuje adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. K prvej namietanej časti ohľadom uvedenia adresy predávajúceho žalovaný poukazuje na rozhodnutie Súdneho dvora zo dňa 9.11.2016 vo veci C42/15. Žalovaný poukazuje na skutočnosť, že Obchodné podmienky ako aj Všeobecné obchodné podmienky upravujú vo svojich ustanoveniach spôsob uplatnenia reklamácie (Zmluva o úvere čl. 3 ods. 3 v spojení so znením Obchodných podmienok a čl. 17 Všeobecných obchodných podmienok). Žalovaný má za to, že na základe uvedeného nie je možné ustáliť, že Zmluva o úvere v spojení s jej neoddeliteľnými súčasťami neobsahovala údaje o možnostiach uplatnenia reklamácie. K druhej námietke žalobkyne žalovaný uvádza, že zmluva o úvere neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru a teda dobu trvania zmluvy. K ďalšej časti ohľadom uvedenia RPMN a celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, žalovaný v prvom rade uvádza, že zmluva o úvere obsahuje uvedenie RPMN v nižšej výške, ako uvádza žalobkyňa, ktorá skutočnosť je v prospech žalobkyne ako spotrebiteľa a v druhom rade žalovaný podotýka, že žalobkyňa si dohodla komplexný súbor poistenia, ktorý ovplyvnil výpočet celkových nákladov. Výška mesačnej splátky je v zmluve určená na sumu vo výške 184,30 eura, avšak v tejto sume je započítaná aj výška poisteného vo výške 18,30 eura. Z uvedených dôvodov preto nemožno k celkovej výške nákladov, ktoré má spotrebiteľ zaplatiť, dospieť vynásobením výšky mesačnej splátky vo výške 184,30 eura a počtu splátok - 120, ale vynásobením výšky mesačnej splátky bez poistenia vo výške 166 eur x 120 - výška úveru. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že zmluva o úvere obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a túto nemožno pokladať za bezúčnú a bez poplatkov. S poukazom na vyššie uvedené žalovaný zastáva názor, že v danom prípade je žaloba vo veci samej nedôvodná, nakoľko dohoda o zrážkach zo mzdy je platným zabezpečovacím prostriedkom a zároveň platným právnym úkonom a preto žiada súd, aby žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Na pojednávaní konanom dňa 24.5.2022 sa nezúčastnil žalovaný, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 18.5.2022. Žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle písomných vyjadrení. Súd v zmysle § 180 CSP spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o úvere lepšia splátka č. 9766479388 zo dňa 12.5.2011, výzvou na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 16.3.2021, výpočtom RPMN, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 26.9.2016 a zistil tento skutkový stav:

6Csp/30/2021

-6-

6. Zo Zmluvy o úvere lepšia splátka č. 9766479388 zo dňa 12.5.2011 súd zistil, že právny predchodca žalovaného 1/ Poštová banka, a.s. uzatvoril so žalobkyňou zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalobkyňi úver vo výške 11 500 eur. Žalobkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v mesačných splátkach v počte 120 s výškou mesačnej splátky 184,30 eura a dátumom prvej splátky 25.6.2011. Dátum každej ďalšej splátky je k 25. dňu v mesiaci a dátum konečnej splatnosti úveru je 25.5.2021. Ročná percentuálna miera nákladov na úver je uvedená vo výške 13,41 %, priemerná RPMN vo výške 11,64 %. V spoločných ustanoveniach zmluvy v bode 3.9 je uvedené, že podpisom tejto zmluvy ZoÚ dlžník a spoludlžník, a to každý z nich osobitne, uzatvárajú s bankou dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 OZ, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s príslušným bodom OP.

7. Z výzvy na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 16.3.2021 súd zistil, že žalovaný 1/ vyzval zamestnávateľa žalobkyne, aby tento začal vykonávať zrážky zo mzdy v zákonom stanovenej výške a to až do úplného uspokojenia pohľadávky vo výške 13 476,67 eura (pohľadávka je naďalej úročená).

8. Z interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN je zrejmé, že žalobkyňou prepočítaná výška RPMN je 15,90 %.

9. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 26.9.2016 súd zistil, že právny predchodca žalovaného 1/ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k uvedenému dátumu a vyzval žalobkyňu na úhradu dlžnej sumy vo výške 8 864,86 eura v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy.

10. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní trval na podanej žalobe a navrhol, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a v prípade úspechu priznal žalobkyňi právo na náhradu trov v rozsahu 100 %. Uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je predmetom tohto konania, je uvedená drobným písmom v bode 3.9 zmluvného formulára a žalobkyňa v čase podpisovania zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemala vedomosť o tom, že súčasne s úverovou zmluvou uzatvára aj dohodu o zrážkach zo mzdy. Táto dohoda o zrážkach zo mzdy nie je vyhotovená na osobitnej listine, žalobkyňa nemala možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody a taktiež nebola poučená o dôsledkoch uzatvorenia takejto dohody a teda s poukazom na § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa je takáto dohoda o zrážkach zo mzdy neplatná. Poukázal na to, že prostredníctvom takejto neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy chce žalovaný cez zrážky vymôcť plnenia, na ktoré nemá nárok, keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje obligatórne náležitosti, ktoré v tom čase vyžadoval platný a účinný zákon o spotrebiteľských úveroch. V zmluve je taktiež uvedená nesprávna výška RPMN, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Navyiac žalovaný prostredníctvom tejto dohody chce vymôcť premlčaný dlh, čo je taktiež v rozpore so zákonom, konkrétne § 54a OZ.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

6Csp/30/2021

-7-

Odlišné zmluvnú dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel

16. Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky obstojí ako celok (čl.6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí (pozri napr. rozsudok Mostaza Claro bod 37 Asturcom bod 51).

17. Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

18. Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

19. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1990/372/>> o priestupkoch v znení neskorších predpisov, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

6Csp/30/2021

-8-

20. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

23. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo

veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa

6Csp/30/2021

-9-

za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom

úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

6Csp/30/2021

-10-

25. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Podľa § 551 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

27. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

28. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

29. Podľa § 137 písmeno c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

30. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom žalovaného túto charakteristiku spĺňa. Ide o typickú formulárovú spotrebiteľskú zmluvu. Všeobecné podmienky poskytnutia úveru žalobkyňa ovplyvniť nemohla, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Právny predchodca žalovaného mal v predmete svojej činnosti poskytovať úverov. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy ako upravuje Občiansky zákonník.

31. Medzi stranami nebolo sporné, že posudzovaný právny vzťah je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Žalovaný, resp. jeho právny predchodca bol od uzavretia zmluvy dňa 12.5.2011 v postavení dodávateľa a žalobkyňa v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

32. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalovaného Poštová banka, a.s. a žalobkyňa dňa 12.5.2011 uzatvorili Zmluvu o úvere lepšia splátka, na základe ktorej Poštová banka, a.s. poskytla žalobkyni bezúčelový

6Csp/30/2021

-11-

úver vo výške 11 500 eur. Žalobkyňa sa zaviazala splatiť úver v 120 mesačných splátkach po 184,30 eura s dátumom prvej splátky 25.6.2011. Dátum každej ďalšej splátky je k 25. dňu v mesiaci a dátum konečnej splatnosti úveru je 25.5.2021. Ročná percentuálna miera nákladov na úver je uvedená vo výške 13,41 %, priemerná RPMN vo výške 11,64 %. Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany právneho predchodcu žalovaného, je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy uvedená drobným písmom v bode 3.9 zmluvného formulára. Súd mal za preukázané, že v čase podpisovania Zmluvy o úvere žalobkyňa nemala vedomosť o tom, že s podpisom zmluvy zároveň uzatvára aj Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 511 OZ. Z výzvy na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 16.3.2021 mal súd za preukázané, že žalovaný informoval Atrium Svidník, n.o., zamestnávateľa

žalobkyne, že ich zamestnanec - žalobkyňa uzavrela s Poštovou bankou, a. s. Bratislava zmluvu o úvere, na základe ktorej jej Poštová banka poskytla finančné prostriedky, ktoré sa zaviazala splácať v zmluve dohodnutých lehotách splatnosti. Keďže poskytnutý úver dlžníčka riadne nesplátila, Poštová banka vyhlásila úver za predčasne splatný. Oznámil mu tiež, že pohľadávka zo zmluvy o úvere voči dlžníkovi bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.12.2018 na spoločnosť BENCONT COLLECTION a.s., čím spoločnosť vstúpila do všetkých práv pôvodného veriteľa vrátane práva požadovať zrážky zo mzdy. Zároveň predložil dohodu o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy a vyzval ho, aby začal vykonávať zrážky zo mzdy na účet veriteľa - žalovaného 1/.

33. Z uvedeného je nepochybné, že pri založení právneho vzťahu vôľa žalobkyne smerovala k uzavretiu úverovej zmluvy s Poštovou bankou, a.s. Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola uzavretá vo forme samostatného dokumentu. Išlo o predtlačené zmluvné dojednanie v čl. 3.9 zmluvy. Zo žaloby je zrejmé, že žalobkyňa na skutočnosť, že zmluva o úvere bude obsahovať aj dohodu o zrážkach zo mzdy, nebola upozornená a neboli jej vysvetlené ani podrobnosti a podstata tohto vedľajšieho zmluvného dojednania. Žalobkyňa v zmluve o úvere uviedla pracovnú pozíciu „predavačka“ a z dokazovania nevyplývalo, že by disponovala ekonomickými alebo právnymi informáciami, ktoré by jej umožňovali správne vyhodnotiť obsah jednotlivých ustanovení zmluvy o úvere, nieto zväžiť následky uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Je preto možné prihliadnuť k jej tvrdeniu, že si vôbec nebola vedomá toho, že by uzatvárala dohodu o zrážkach zo mzdy. Pokiaľ tak na strane žalobkyne absentovala vôľová zložka uzavrieť dohodu, k jej uzavretiu nemohlo dôjsť. Preto je potrebné uzavrieť, že k uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného platne nedošlo, a preto nie je právny nástupca pôvodného veriteľa oprávnený domáhať sa práv z tejto dohody o zrážkach zo mzdy. Pokiaľ sa žalovaný v konaní bránil uvedením skutkového tvrdenia, že k platnému uzavretiu dohody došlo, znáša v zmysle Civilného sporového poriadku dôkazné bremeno, z ktorého by vyplývalo, že na strane žalobkyne došlo k uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy vedome a s plným vedomím si právnych následkov uzavretia tejto dohody. Žalovaný však žiadnym spôsobom nepreukázal, že by informoval žalobkyňu o tom, že spolu so zmluvou o úvere uzatvára aj ďalšie samostatné zmluvné dojednanie, a to dohodu o zrážkach zo mzdy. K uzavretiu právneho úkonu teda pre absenciu vôle na strane dlžníka - žalobkyne nedošlo. Vykonané dokazovanie takto poskytlo aj podklad na vyslovenie záveru o tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy nebola uzavretá individuálne. Súd pripomína, že v súčasnosti je použitie dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských vzťahoch výslovne zakázané v zákone č. 250/2007 Z. z. s výnimkou individuálneho dojednania po dôslednom poučení o dôsledkoch jej uzavretia s tým, že spotrebiteľ ju má možnosť odmietnuť. V čase, keď účastníci uzatvorili zmluvu o úvere, ktorá

6Csp/30/2021

-12-

obsahuje i dohodu o zrážkach zo mzdy, však takéto ustanovenie v slovenskej právnej úprave nebolo. Na druhej strane súd poukazuje na skutočnosť, že v tom čase Občiansky zákonník obsahoval ustanovenie § 53, ktoré zakazuje, aby spotrebiteľská zmluva obsahovala ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na skutkové okolnosti súdnej veci súd dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy dojednaná medzi účastníkmi je práve takým ustanovením, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Táto nerovnováha sa prejavuje v tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie bez toho, aby sa musel obrátiť na súd za účelom získania exekučného titulu. V dôsledku tejto dohody by sa veriteľ mohol vyhnúť súdnemu konaniu, v rámci ktorého by súd preskúmaval platnosť zmluvy o úvere a v nadväznosti nato dodržanie právnych noriem na poli ochrany spotrebiteľa. Súd preto dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy výrazne zjednodušuje postavenie veriteľa a to až do takej miery, že dochádza minimálne k oslabeniu dlžníka brániť sa tomu, aby od neho nebola vymáhaná vyššia suma, na akú by mal veriteľ v zmysle objektívneho práva nárok, ako to je v tomto prípade, nakoľko už tým, že v zmluve nie sú uvedené predpoklady pre výpočet RPMN, sa úver zo zmluvy považuje za bezúročný a bez poplatkov a dokonca dlh z tohto úveru pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 26.9.2016 je premičaný v 3-ročnej premičacej lehote, ako to uvádza aj žalobkyňa. Neprijateľnú zmluvnú podmienku tak súd podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka považoval za neplatnú.

34. V danom prípade súd poukazuje aj na závery Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 21.1.2011 pod č. 8636/2010-110.98, 113, 179, ktorým v bode 9 Komisia dospela

k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 OZ je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ust. § 53 OZ, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Uvedený zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. neplatných právnych úkonov, a preto podľa názoru súdu spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu sa podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly prípadných neprijateľných klauzúl uplatneného nároku dodávateľa.

35. Súd poukazuje aj na to, že medzi stranami nebola dohodnutá výška vykonávaných zrážok. Uzavretá dohoda odkazuje na výšku splátky úveru, najviac však vo výške zrážok podľa „príslušných právnych predpisov“, ako žalovaný uvádza vo výzve. Na platnosť právneho úkonu z pohľadu určitosti dohody sa vyžadovalo jednoznačné určenie výšky splátok v peňažnom vyjadrení a nie len odkazom na iné ustanovenia právneho poriadku. Pokiaľ táto náležitosť nebola dojednaná medzi zmluvnými stranami, uzavretú dohodu o zrážkach zo mzdy treba hodnotiť ako neplatný právny úkon podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka z dôvodu jeho neurčitosti (v tejto súvislosti vid' právny názor Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3CoPr/16/2014). Na základe neplatného právneho úkonu žalovanému neprislúcha právo uplatňovať si u zamestnávateľa žalobkyne zrážky zo mzdy.

6Csp/30/2021

-13-

36. Zo všetkých týchto uvedených dôvodov súd považoval žalobu žalobkyne za dôvodnú a vyhovel jej tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení vo výroku II. rozsudku. Žalobkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

6Csp/30/2021

-14-

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného záko