

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617200219
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617200219.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska ul. č. 1, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, s adresou pre doručovanie písomností P.O.Box 75, 820 09 Bratislava 29 proti žalovanému E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

- (1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanej zaplatenia sumy 70,70 € s príslušenstvom z dôvodu, že dňa 27.01.2016 cestovala na linke MHD č. 21 bez platného cestovného dokladu. Preto mu v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na zaplatenie cestovného 0,70 € a úhrady 70 €. Žalovaná napriek výzve na zaplatenie zo dňa 09.03.2016 dlžnú sumu nezaplatila.
- (2) Žalobca ako dôkazy navrhol vykonať Prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v Bratislave aa Tarifu mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, Doklad preukazujúci porušenie Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, Pokus o zmier - výzvu na zaplatenie a fotokópiu poštového podacieho hárku.
- (3) Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 03.02.2017 č.k. 6Csp/26/2017-8, ktorý bol uznesením zo dňa 18.05.2017 č.k. 6Csp/26/2017-24 zrušený pre nemožnosť doručenia žalovanému.
- (4) Súd žalobu doručil dňa 14.08.2017 spôsobom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) fikciou doručenia. Žalovanú vyzval, aby sa k žalobe vyjadrila a aby označila dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ju o jej procesných právach a povinnostiach. Žalovaná sa v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadrila a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužila.
- (5) Súd vo veci rozhodol v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. CSP bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
- (6) Súd sa oboznámil s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov a zistil z nich uvedený skutkový stav:
- (7) Prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v Bratislave - článok 5a (č.l. 40): vyplýva z neho, že úhrada/prirážka za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 70 € + základné cestovné.
- (8) Tarifa mestskej hromadnej dopravy v Bratislave - článok 2 (č.l. 39): vyplýva z nej, že základné cestovné je vo výške 0,70 €.
- (9) Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok (č.l. 3): vyplýva z neho, že žalovaná cestovala dňa 27.01.2016 linkou MHD č. 21, ktorú prevádzkuje žalobca, bez cestovného lístka.

(10) Pokus o zmier - výzva na zaplatenie, vrátane kópie podacieho hárku (č.l. 5 až 6): vyplýva z neho, že žalobca žalovanú vyzval na úhradu nezaplateného cestovného 0,70 € a úhradu 70 €, pričom výzvu jej odoslal (odtlačok poštovej pečiatky je nečitateľný, dátum odoslania nie je možné zistiť).

(11) Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

(12) Podľa § 16 ods. 4 písm. c), písm. f) zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, dodržiavať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku.

(13) Podľa § 8 ods. 5, ods. 6 citovaného zákona cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

(14) Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

(15) Podľa § 14 ods. 1 písm. d), ods. 2 citovaného zákona cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

(16) ej7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailSúd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 27.01.2016 zmluvu o preprave osôb tým, že žalovaná nastúpila do dopravného prostriedku žalobcu. Žalovanej tak vznikla povinnosť zaplatiť cestovné podľa tarify žalobcu. Žalovaná cestovné nezaplatila. Žalobcovi preto vznikol nárok na úhradu cestovného a prirážky (v prípade dráhového vozidla) respektíve sankčnej úhrady (v prípade cestného vozidla), a to v súlade so zákonom o doprave na dráhach (v prípade dráhového vozidla), respektíve v súlade so zákonom o cestnej doprave (v prípade cestného vozidla), v oboch prípadoch však vo výške podľa tarify, t.j. 0,70 € cestovné + 70 € prirážka/sankčná úhrada.

(17) Z uvedZ Z v ddZ uvedených dôvodov súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 €.

(18) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(19) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

(20) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(21) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(22) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej, v rozsahu 100%.

(23) O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.