

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216203352
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1216203352.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v sporovej veci žalobcu: AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, 1077XX, Holandské kráľovstvo, registračné číslo 560 07 043, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: V. I., I. XX.XX.XXXX, G. Z. N. XX, XXX XX Z. o zaplatenie 1.735,61 € s príslušenstvom takto,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.735,61 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 121,73 € a úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.735,61 € od 19.02.2016 do zaplatenia , všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu zo dňa 29.02.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny 1.735,61 €, vyčísleného ročného úroku z omeškania 121,73 € a úroku z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 1.735,61 € od 19.02.2016 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

2. Podanie návrhu na začatie konania na súd žalobca odôvodnil tým, že na základe zmluvy zo dňa 19.03.2015 boli pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 (ďalej len ako „právny predchodca navrhovateľa“) vzniknuté z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.12.2012 postúpené na žalobcu.

3. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 20.12.2012 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len ako „ÚZP“). Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru v sume 1.700,- € zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 69,25 €. Žalovaný bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy.

4. Žalovaný bol v omeškani s úhradou svojho záväzku, preto bol právnym predchodcom žalobcu listom zo dňa 19.03.2015 vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok úveru po splatnosti, poplatku za upomienku, a to v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

5. Žalobca eviduje proti žalovanému dlh v celkovej sume 1.735,61 € (istina 105,40 €, úrok 215,17 €, zosplatená istina 1.331,19 €, upomienky vo výške 53,- €).

6. Žalovanému bol návrh na začatie konania spolu s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe ako aj prílohy k žalobe doručený dňa 30.05.2016. K podanej žalobe sa žalovaný nevyjadril ani v súdom stanovenej lehote a ani po jej uplynutí.

7. Dňa 17.06.2016 bol tunajším súdom vydaný Platobný rozkaz č.k. 16C 34/2016-51, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bol Uznesením č.k. 16C 34/2016-59 v súlade s ustanovením § 266 od.3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) zrušený.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa strany sporu nedostavili. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil, pričom vyjadril súhlas, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti . Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, pričom predvolanie mu bolo doručované na adresu uvedenú v REGOB na ktorej mu podľa oznámenia pošty bola zásielka doručená uložením na pošte. Predvolanie na pojednávanie mu bolo taktiež doručované cestou Mestskej časti Bratislava - Ružinov a to vyvesením na úradnej tabuli od 04.08.2017 do 04.09.2017. S poukazom na ustanovenie § 180 Civilného sporového poriadku súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

9. Vykonaným dokazovaním oznámením obsahu listinných dôkazov predložených žalobcom zistil súd tento skutkový stav veci:

10. Dňa 20.12.2012 uzavrela spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému úver v sume 1.700,- €. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 60 pravidelných mesačných splátkach v sume 69,25 €. V zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 37,68 %.

11. Listom zo dňa 19.03.2015 spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 vyzvala žalovaného k splateniu celého úveru do 15 dní od odoslania výzvy. Uvedená listová zásielka bola daná na poštovú prepravu dňa 23.03.2015.

12. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad k zmluve č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaný uhradil v splátkach žalobcovi 263,41 €.

13. Listom zo dňa 19.06.2015 žalobca oznámil žalovanému, že mu bola na základe zmluvy zo dňa 19.03.2015 postúpená pohľadávka spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 voči odporcovi z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.12.2012. Uvedená listová zásielka bola podaná na poštovú prepravu dňa 22.06.2015.

14. Žalovaný neuhradil žalobcovi žalovanú pohľadávku ani sčasti.

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. a), b) a d) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný.

29. V konaní bolo preukázané, že medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 a žalovaným bola dňa 20.12.2012 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany poskytla žalovanému úver v sume 1.700,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 pravidelných mesačných

splátkach po 69,25 €. V zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 37,68 % čo je uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov podľa údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy. Zmluva tak obsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch a preto je žalovaný povinný vrátiť žalobcovi ním uplatňovanú sumu.

30. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.735,61 €.

31. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 rekonštruovaného nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 02. 2013. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca mal tak právo domáhať sa proti žalovanému zaplata úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 8 % percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 8,05 % ročne.

32. Pri počiatku omeškania s plnením peňažného dlhu vychádzal súd z výzvy k splateniu celého úveru žalobcu zo dňa 19.03.2015 adresovanej žalovanému a v nej určeného času plnenia (do 15 dní od odoslania výzvy, odoslanej dňa 23.03.2015), po uplynutí ktorej lehoty sa odporca dňom 8.04.2015 dostal do omeškania s jeho plnením. Žalobca si podanou žalobou uplatnil príslušenstvo odo dňa podania žaloby na súd t.j. od 19.02.2016, preto mu súd priznal ním uplatnené príslušenstvo od tohto dňa.

33. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, a preto mu prislúcha nárok na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).