

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Csp/117/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617203819
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617203819.1

Uznesenie

3Csp/117/2017-40
IČS : 8617203819

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO : 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava p r o t i žalovanej V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.. E. XXX/X, XXX XX H., štátny občan SR, o zaplatenie 211,29 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Trovy konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom zo dňa 2.8.2017 domáhal, aby mu žalovaný zaplatil 211,29 eur s príslušenstvom.

2. Lustrovaním v registri „Csp“ bolo zistené, že tejto veci predchádza konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8Csp/113/2014, v ktorom sa žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o. domáha voči žalovanej Žaneta Čonková, nar. 25.10.1996, bytom Akad. Pavlova 316/6, 091 01 Stropkov zaplatenia sumy 211,29 eura z titulu neuhradenia záväzku za poskytnuté služby právneho predchodcovi žalobcu spoločnosti Slovak Telekom a.s. vyplývajúceho zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, teda ide o konanie, ktoré sa týka tej istej veci ako v tomto konaní (rovnakí účastníci, rovnaká suma, rovnaký skutkový stav vyplývajúci z rovnakej zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.1.2015).

3.Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4.Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5.Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6.Tomuto konaniu bráni skutočnosť, že na tunajšom súde už prebieha iné konanie v tej istej veci vedené pod sp. zn. 8Csp/113/2014, ktoré začalo skôr. Vzhľadom na to, že prekážka začatého konania - litispendencia, je takým nedostatkom podmienky konania, ktorý nemožno
3Csp/117/2017

odstrániť, súd rozhodol o zastavení tohto neskôr začatého konania, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

7. Právna úprava ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vychádza zo zásady procesného zavinenia. O trovách konania súd rozhodol tak, že trovy konania účastníkom nepriznal, keďže zavinenie zastavenia konania nie je na strane žalobcu ani žalovaného.

Poučenie:

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Vo Svidníku dňa 20. septembra 2017

JUDr. Anna Bejdová

Sudkyňa