

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/47/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010112
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717010112.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a prísediacich Anny Pačekovej a Petra Dávída v trestnej veci obžalovanej R. Č., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.09.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd **z r u š u j e** u obžalovanej R. Č., nar. 05.07.1993:

- výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/16/2014 zo dňa 15.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/72/2014 zo dňa 13.08.2014, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,
- výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/147/2013 zo dňa 28.10.2013, právoplatného dňa 28.10.2013, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/16/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/72/2014 a v zrušenom rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/147/2013

O.

R. Č., A. Č., U. XX.XX.XXXX H. M., trvale bytom C., prechodne bytom M., H. X, občan SR

je v i n n á , že

1/ dňa 07.02.2013 v presnejšie nezistenom čase od 09.30 h do 11.30 h v meste Hriňová U. Z.. D.Á. XXXX/X, okres Detva vykonala krádež vlámaním do bytu na uvedenej adrese, ktorého vlastníkom je G. C., U. XX.XX.XXXX s manželom R. C., U. XX.XX.XXXX, obaja bytom Hriňová, D. XXXX/X a to tak, že neznámym predmetom a spôsobom rozlomila cylindrickú vložku na vchodových dverách bytu na treťom poschodí, následne vošla do priestorov bytu, odkiaľ z miestnosti obývačky z priestoru baru odcudzila 2 ks prstene s oranžovým očkom dlhým - obdĺžnikovým, druhý z dvojakého zlata, 3 ks obrúčky zo žltého kovu - hladké, 1 ks retiazku zo žltého kovu o dĺžke 50 cm s platničkou zo žltého kovu s písmenom M, 1 ks náramok zo žltého kovu na ruku, 1 pár náušnice zo žltého kovu - kariky so širokým lemom a gravírované, 1 ks detské náušnice zo žltého kovu s modrým očkom, 1 ks detské náušnice zo žltého kovu s bielym očkom, 1 ks dámske hodinky a 1 ks náramkové hodinky nezistenej značky, 1 ks zlatú svadobnú obrúčku, 5 ks zlatých prsteňov, 1 ks zlatú retiazku, 1 pár náušnic v tvare kruhu, 5 ks zlatých príveskov, 1 ks zlatý náramok v kombinácii s červeným zlatom, 1 ks zlatý náramok s platničkou s vygravírovaným menom Laura, 1 ks pánske hodinky, 1 ks strieborný náramok s kamienkovými príveskami, čím týmto konaním spôsobila manželom G.A. C., U. XX.XX.XXXX, R. T., D. XXXX/X K. R. C., U. XX.XX.XXXX, R. T., D.

XXXX/X škodu krádežou vo výške 775 € a ich dcére G. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. T., M. XXXX/XX škodu krádežou vo výške 1 155 €,

2/ dňa 29.05.2013 približne o 09.30 hod. v obci Podbrezová sa po predchádzajúcej spoločnej dohode s už odsúdeným G. L. snažili dostať do bytu nachádzajúcom sa na prvom poschodí obytného domu na ulici Kolkáreň D 4/6 tak, že najskôr obžalovaná R. Č. pomocou odtrhnutého kusa papiera z letáku prelepila výhľad oproti stojacemu bytu, pričom odsúdený G. L. sa pomocou skrutkovača a francúzskeho kľúča snažil vylomiť zámok vchodových dverí, čo sa mu však nepodarilo a v dôsledku hluku ich vyrušila osoba bývajúca v byte oproti preto ušli preč, čím spôsobili C. R. poškodením zariadenia škodu vo výške 21,25 €,

3/ dňa 29.05.2013 približne o 10.30 hod. v Brezne sa po predchádzajúcej spoločnej dohode s už odsúdeným G. L. dostali do bytu č.4 nachádzajúcom sa na druhom poschodí obytného domu na ulici Rázusovej 38 tak, že odsúdený G. L. pomocou francúzskeho kľúča vylomil cylindrickú vložku zámky FAB na vchodových dverách bytu, cez ktoré vošiel dovnútra, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 500,- € s tým, že obžalovaná R. Č. dávala pozor aby ich nik nevyrušil, čím spôsobili C. R. odcudzením hotovosti škodu vo výške 500,- € a G. L. poškodením zariadenia škodu vo výške 31,25 €,

4/ dňa 29.05.2013 približne o 10.45 hod. v Brezne sa po predchádzajúcej spoločnej dohode s už odsúdeným G. L. dostali do bytu nachádzajúcom sa na štvrtom poschodí obytného domu na ulici Nálepkovej 22 tak, že odsúdený G. L. pomocou francúzskeho kľúča vylomil cylindrickú vložku zámky FAB na vchodových dverách bytu, cez ktoré vošiel dovnútra, kde nenašiel nič cenné, preto z bytu nič neodcudzil s tým, že obžalovaná R. Č. dávala pozor, aby ich nik nevyrušil, čím spôsobili A. R. poškodením zariadenia škodu vo výške 37,50 €,

5/ dňa 29.05.2013 približne o 11.00 hod. v Brezne sa po predchádzajúcej spoločnej dohode s už odsúdeným G. L. dostali do bytu nachádzajúcom sa na siedmom poschodí obytného domu na ulici ŠLN 24 tak, že odsúdený G. L. pomocou francúzskeho kľúča vylomil cylindrickú vložku zámky FAB na vchodových dverách bytu, cez ktoré vošiel dovnútra, odkiaľ odcudzil pánske náramkové hodinky značky Lambretta, pánsky strieborný prsteň s točiacim stredom, 20 ks mincí v nominálnej hodnote 2,- € z limitovanej edície, mincu v nominálnej hodnote 50,- Kč a dámsky prsteň zo žltého kovu s vypuklým stredom s tým, že obžalovaná R. Č. dávala pozor, aby ich nik nevyrušil, čím spôsobili K. D. odcudzením vecí škodu vo výške 187,87 € a 50,- Kč K. G.. Q. A. odcudzením vecí škodu vo výške 175,50 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 22,50 €,

6/ dňa 29.05.2013 v čase od 09.50 hod. do 11.40 hod. v Brezne sa po predchádzajúcej spoločnej dohode s už odsúdeným G. L. dostali do bytu nachádzajúcom sa na druhom poschodí obytného domu na ulici Nálepko 22 tak, že odsúdený G. L. doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom vylomil cylindrickú vložku zámky FAB na vchodových dverách bytu, cez ktoré vošiel dovnútra, odkiaľ odcudzil 4 ks zlatých retiazok s prívieskami, 2 páry zlatých náušnic, 2 ks dámskych prsteňov, sadu šperkov (náušnice, prsteň a retiazka s bielou perlou) a finančnú hotovosť vo výške 740,- € s tým, že obžalovaná R. Č.Í. dávala pozor, aby ich nik nevyrušil čím spôsobili G.. C. E. odcudzením vecí škodu vo výške 1.188,- € a poškodením zariadenia škodu vo výške 37,50 €,

7/ dňa 28.05.2013 v čase od 08.00 h do 16.45 h v meste Detva, okres Detva na ulici A. Hlinku 903/9 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným G. L., U.. XX.XX.XXXX neoprávnene vnikli do bytu číslo 24, ktorý sa nachádzal na ôsmom poschodí panelákového domu súpisné číslo 903 tým spôsobom, že prelepili priezor na vchodových dverách susedného náprotivného bytu, následne odsúdený G. L. prineseným skrutkovačom prekonal uzamknutý cylindrický zámok FAB na vchodových dverách, pričom obžalovaná R. Č. dávala pozor, následne obaja vošli do priestorov bytu, ktorý prehľadali, kde z priestoru detskej izby odsúdený G. L. odcudzil z peňaženky, položenej na hnedom drevenom stolíku finančnú hotovosť vo výške 48 €, pričom obžalovaná R. Č. dávala pozor, aby ich nik nevyrušil, čím týmto konaním spôsobili majiteľke bytu H. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. - E., K.. T. XXX/X škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 48 € a poškodením cylindrického zámku FAB vo výške 5,81 €,

pričom uvedené skutky sú dielčimi skutkami jedného pokračovacieho trestného činu,

t e d a

v bode 1/ až 7/ rozsudku

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobilá tak väčšiu škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - vlámaním, pričom v bode 2/ až 6/ tak konala spoločným konaním, z toho v bodoch 2/ a 4/ sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle spáchať takýto trestný čin, no k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- neoprávnene vnikla do obydlia iného a neoprávnene tam zotrvala, pričom v bodoch 2/ až 6/ sa takéhoto konania dopustila spoločným konaním, z toho v bode 2/ sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle spáchať takýto trestný čin, no k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l a

v bode 1/ až 7/ rozsudku

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona, z toho v bodoch 2/ až 6/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, z toho v bodoch 2 a 4 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona,
- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, pričom v bodoch 2/ až 6/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, z toho v bode 2/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. d/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 7 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, na spoločný, úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanú z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/174/2015 zo dňa 11.02.2016, právoplatným dňa 11.02.2016, ktorým bolo u obžalovanej upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/16/2014 zo dňa 15.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/72/2014 zo dňa 13.08.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/174/2015 zo dňa 11.02.2016, právoplatný dňa 11.02.2016, zostávajú týmto nedotknuté.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaná p o v i n n á spoločne a nerozdielne s už odsúdeným G. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Š. XXX, nahradiť poškodeným:

- C. R., U.. XX.XX.XXXX H. R., R. D., L. X/X Š. H. H. XX,XX €.,

- Mariane Kacianovej, nar. 05.02.1972 v Hnúšti, bytom Brezno, Rázusova 38 škodu vo výške 31,25 €,

- Jurajovi Bartošovi, nar. 28.03.1970 v Brezne, bytom Brezno, Krčulova 32 škodu vo výške 500,- €,

- Róbertovi Bayerovi, nar. 29.04.1953 v Brezne bytom Brezno, Krčulova 3 škodu vo výške 37,50 €,

- Mgr. Zuzane Roháčovej, nar. 29.11.1980 v Bratislave, bytom Brezno, ŠLN 24 škodu vo výške 22,50 €,

- Andrejovi Podhájskemu nar. 24.11.1986 v Brezne, bytom Brezno, ŠLN 33 škodu vo výške 187,87 € a 50,- Kč,

- G.. C. E., U.. XX.XX.XXXX H. R., R. R., Š. X, F.Č.. R., U. XX Š. H. H. XXX,XX €.,

- H. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. N. - E., K.. T. XXX/X Š. H. H. XX,XX €..

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaná p o v i n n á nahradíť poškodeným:

- G. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. T., M.U. XXXX/XX Š. H. H. X.XXX,- €.,

- Blahoslavovi Jablonskému, nar. 03.06.1944, bytom Hriňová Partizánska 1610/1 a Márii Jablonskej, nar. 26.03.1952, bytom Hriňová, Partizánska 1610/1 škodu vo výške 775,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodených R. C., G. C., G. L., A. R., G.. Q. A., K. D. K. G.. C. E. so zvýškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanej trest prepadnutia veci - skrutkovač.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 21.02.2017 pod sp. zn. 3 Pv 497/16/6611 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovanú R. Č. (ďalej len obžalovaná) pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní v súlade s § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásila, že je nevinná, pričom následne využila svojho práva a odmietla vypovedať Obvinená využila svojho práva nevypovedať aj v prípravnom konaní.

Svedok G. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že to čo vypovedal prvýkrát na obžalovanú nevypovedal pravdu. Pravda je to, čo napísal súdu z výkonu trestu odňatia slobody z Banskej Bystrici - Kráľová. Na obžalovanú si to vymyslel, lebo to psychicky nezvládal, dostal súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody 13 rokov 7 mesiacov. S obžalovanou majú spolu dve maloleté deti, vymyslel si to na ňu len zo žiarlivosti, lebo si založila novú rodinu a nenavštevovala ho s deťmi vo výkone trestu. Síce ako vyplýva z kamerového záznamu, že obžalovaná bola v ten deň s ním v Detve, on ju oklamal, že ide do Detvy za kamarátom, ale v skutočnosti išiel vykradnúť byt, čo aj sám urobil. S vozidlom zastal pred nákupným centrom. On bol za to odsúdený na 5 rokov 4 mesiace. Do bytovky vošiel len on sám. Obžalovaná síce vyšla z auta s ním, išli spolu pred vchod prvej bytovky, kde jej povedal, aby ho počkala, že si ide niečo vybaviť ku kamarátovi. Keď išiel z vchodu, v ktorom bol byt, ktorý vykradol, obžalovaná stále na neho čakala, tam kde ju nechal čakať. Na otázku prokurátorky ako si vysvetľuje, že svedkyňa G. uviedla v prípravnom konaní, že videla vo vchode dve osoby muža a ženu, svedok uviedol, že v tom vchode nebýva len jedna osoba, ale sto osôb, táto svedkyňa obžalovanú s ním vidieť nemohla, lebo obžalovaná s ním vo vchode nebola určite. Po prečítaní na návrh prokurátora jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 16.01.2017 z č.l. 22-24, podľa ktorej po zákonom poučení podľa § 130 ods. 1, 2 Tr. poriadku a podľa § 345 a § 346 Tr. zákona o trestných následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede zotrval na svojej výpovedi z hlavného pojednávania, kde bol za toto on už odsúdený, a podľa ktorej tento skutok s ním spáchala obvinená R. Č., bolo to dňa 28.05.2013, teda deň predtým ako ich chytili v Brezne, pričom obvinená s ním bola aj vo vchode aj v samotnom byte, obaja byt prehľadali, ona potom dávala pozor, z bytu a to z peňaženky on zobral asi 30 €, ktoré minuli a hoci jej predtým nechcel uškodiť, rozhodol sa, že povie pravdu, to, že tam obvinená bola s ním sa dá dokázať, boli obaja zaznamenaní na videozázname v Detve, svedok za účelom odstránenia rozporov uviedol, že si už konečne uvedomil, že obžalovaná nemôže ísť do výkonu trestu odňatia slobody, že nemôže od nej žiadať, aby 13 rokov na neho čakala, nemôže pykať aj za to, že sa jej chcel pomstiť a za jeho žiarlivosť. Je pravdou, že na druhý deň s ním páchala trestnú činnosť, ale v Detve tento skutok spáchal sám. Pravdu vypovedal na dnešnom hlavnom pojednávaní, je si vedomý, že môže byť obvinený z jej krivého obvinenia. Ďalej potvrdil, že vo výkone trestu je na jednej izbe s jeho dvoma bratmi, navštevuje ho vo výkone trestu otec a bratove deti. Vie, že jeho otec je v kontakte s obžalovanou. On s obžalovanou nie je v kontakte, prestal jej už aj písať v tomto roku.

Svedkyňa T. G. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že býva na 7. poschodí, poškodená T. U. X. poschodí. Vo vchode ich bytovky č. 9 v Detve, sídlisko, videla pána, ktorý bol vypočutý na dnešnom hlavnom pojednávaní ešte pred ňou. V ten deň bola na chodbe a zmývala podlahu pred dverami jej bytu. Tohto pána videla ísť po schodoch z 8. poschodia na 7. poschodie. Tu prítomnú obžalovanú tiež videla

schádzať z 8. poschodia, pričom keď táto už bola na medziposchodí zo 7. poschodia na 6. poschodie, sa svedkyňa tohto pána spýtala koho hľadajú, načo jej on povedal, že L.. Povedala mu, že takéto osoby tu nebývajú. Oni sa zobrali a obidvaja išli dole schodmi. Obžalovaná bol od nej asi 5 - 6 metrov, táto bola za schodmi opretá o zábradlie. Nevidela ju dobre, nevidela ju tváre, len z boku ako stála, táto mala takto vlasy v gumičke, bola počerná. Svedkyňa potvrdila, že nosí okuliare len na čítanie. Ona policajtom ukázala v zošite, že to mala byť obžalovaná. Potvrdila, že nevidela na vlastné oči, žeby obžalovaná vstúpila do obydlija poškodenej. Vie, že na 8. poschodí boli zalepené kukátka. Ako prišla na dnešné hlavné pojednávanie, hneď spoznala obžalovanú.

Z prečítanej svedeckej výpovede poškodenej H. T. zo dňa 10.01.2017 z č.l. 16-21 vyplýva, že presný dátum nevie, bolo to v máji roku 2013 odišla ráno na záhradku a vchodové dvere na byte riadne uzamkla. Keď sa v poobedňajších hodinách vrátila, našla vyložený zámok a poškodené dvere. V byte boli porozhadzované veci a z peňaženky, ktorú mala v šuplíku v detskej izbe jej zmizla finančná hotovosť 48 €. Pamätá si, že na dverách susedovcov bolo papierikmi prelepené kukátko. V ten deň nevidela nikoho podozrivého pohybovať sa pri dverách, suseda G. jej povedala, že tam mala vidieť dve osoby, muža a ženu, ktoré schádzali od jej bytu. Vie, že za tento skutok bol odsúdený Marek Kalaš, ktorý je doposiaľ škodu nenahradil a žiada, aby bola riešená a potrestaná aj tá žena, čo tam mala byť s ním. Uplatňuje si nárok na náhradu škody, a to za krádež finančnej hotovosti 48,- € a za poškodenie dverí 5,81 €.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie v zmysle § 269 Tr. poriadku čítaním aj ďalších listinných dôkazov, a to najmä kópie časti trestného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/87/2014 (č.l. 28-120), oboznámením s fotodokumentáciou videozáznamu (č.l. 123-130), evidenčnej karty vozidla Nissan (č.l. 131), výpisu zo zoznamu páchatel'ov (č.l. 132-133), uznesenia OO PZ Brezno ČVS: ORP-500/BR-BR-2013 zo dňa 29.05.2013 (č.l. 134-135), uznesenia OO PZ Podbrezová ČVS: ORP-497/PD-BR-2013 zo dňa 29.05.2013 (č.l. 136-137), uznesenia OO PZ Brezno ČVS: ORP-499/BR-BR-2013 zo dňa 29.05.2013 (č.l. 138-139), uznesenia OO PZ Brezno ČVS: ORP-501/BR-BR-2013 zo dňa 29.05.2013 (č.l. 140-141), uznesenia OO PZ Brezno ČVS: ORP-502/BR-BR-2013 zo dňa 29.05.2013 (č.l. 142-143), uznesenia OR PZ ODI ČVS: ORP-56/DI-BR-2013 zo dňa 30.05.2013 (č.l. 144 -145), uznesenia OR PZ, OKP Brezno ČVS: ORP-245/OVK-BR-2013 zo dňa 07.06.2013 (č.l. 146-150), uznesenia OR PZ OKP Lučenec, ČVS: ORP-666/1-VYS-LC-2014 zo dňa 20.01.2015 (č.l. 155-159), uznesenia OR PZ, OKP Zvolen, ČVS: ORP-294/OVK-ZV-2013 zo dňa 29.10.2013 (č.l. 163-164), uznesenia OP Zvolen č.k. 3Pv/115/13-10 zo dňa 25.11.2013 (č.l. 167-168), časti kópie spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/16/2014 (č.l. 169-172), správy o povesti (č. l. 191), oznámenie zo dňa 15.06.2017 svedka L. (č. l. 219), výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č. l. 192, 222), odpisu z registra trestov obžalovanej (č. l. 186-190, 224), podstatného obsahu spisov Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/16/2014, sp. zn. 5T/87/2014, Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/174/2015 a Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/147/2013, ako aj obsahu ostatného spisového materiálu.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku a to jednotlivo, tak i v ich súhrne, mal súd potom vinu obžalovanej R. Č. z konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku za preukázanú.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku poprela, pričom tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní nevypovedala.

Súd však takto postavenú obranu obžalovanej považoval za účelovú, so snahou vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, ako aj prípadnému trestu, ktorý jej hrozil.

Obrana obžalovanej bola v celom rozsahu vyvrátená najmä výpoveďou svedka G. L. z prípravného konania, kedy vo veci vypovedal, pričom jednoznačne potvrdil, že tak, ako to už uviedol aj na hlavnom pojednávaní vedenom proti nemu, žalovaný skutok dňa 28.05.2013 s ním spáchala obvinená R. Č., táto s ním bola vo vchode aj v samotnom byte poškodenej, ktorý obaja prehľadali, obvinená potom dávala pozor, pričom on z bytu, a to z peňaženky zobral asi 30 €, ktoré minuli. Tento svedok sa aj napriek skutočnosti, že obvinenej nechcel predtým uškodiť, rozhodol povedať pravdu, pričom sám poukázal aj skutočnosť, že tam obvinená s ním bola sa dá dokázať, nakoľko boli obaja zaznamenaní na videozázname v Detve. Následne na nasledujúci deň po spáchaní tohto skutku boli chytení políciou v Brezne pri páchaní ďalšej trestnej činnosti. Pokiaľ tento svedok na hlavnom pojednávaní úplne zmenil výpoveď, s tým, že tento skutok spáchal sám, a to bez vedomia obžalovanej, ktorej mal povedať, že ide ku kamarátovi niečo vybaviť a obžalovaná ho len čakala pred prvým vchodom do bytovky, pričom zmenu tejto výpovede odôvodnil tým, že si to na obžalovanú vymyslel len zo žiarlivosti, lebo si založila

novú rodinu a nenavštevovala ho s deťmi vo výkone trestu a konečne si už uvedomil, že obžalovaná nemôže ísť do výkonu trestu odňatia slobody.

Po zhodnotení výpovede tohto svedka na hlavnom pojednávaní, ktorý sa pri skladaní prísahy svedka v časti „že prisahá, že bude vypovedať pravdu a nič iné len pravdu“ hlasito pousmial, ako aj jeho výpovede v prípravnom konaní, ktorá výpoveď bola na návrh prokurátora za účelom odstránenia rozporov prečítaná, s poukazom aj na hlavnom pojednávaní oboznámené listinné dôkazy, a to kópiu časti trestného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/87/2014 (najmä č.l. 109-112), v ktorom konaní G. L. vystupoval v procesnom postavení obvineného pre žalovaný skutok zo dňa 25.08.2013 a ktorý sám v rámci svojej záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 13.05.2016, teda ešte pred samotným rozhodnutím súdu o jeho vine a treste uviedol, že predmetný skutok spáchal spolu s Barborou Číkovou, pričom na tejto skutočnosti následne zotrval aj vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka zo dňa 16.01.2017 po zákonom poučení podľa § 130 ods. 1, 2 Tr. poriadku a podľa § 345 a § 346 Tr. zákona o trestných následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede po vznesení obvinenia R. Č., súd dospel k názoru, že tento svedok nemal v pôvodnej výpovedi žiadny dôvod obžalovanú nepravdivo obviňovať a jediným logickým dôvodom zmeny výpovede tohto svedka na hlavnom pojednávaní, je práve tá skutočnosť, že si svedok uvedomil, že v prípade uznania viny u obžalovanej, ktorá je matkou ich spoločných detí aj tejto hrozí nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd preto zmene výpovede svedka G. L. na hlavnom pojednávaní neuveril a úplnú zmenu jeho výpovede v prospech obžalovanej považoval len za účelovú v snahe napomôcť obžalovanej, ktorá je matkou ich spoločných detí vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, ako aj hroziacemu nepodmienečnému trestu odňatia slobody.

V neprospech obžalovanej svedčí nepriamo aj výpoveď svedkyne T. G., ktorá potvrdila, že v inkriminovaný deň videla na 7. poschodí svedka G. L. a obžalovanú, ktorí išli po schodoch z 8. poschodia ich bytovky, táto svedkyňa so svedkom G. L. aj komunikovala, spýtala sa koho hľadajú, načo jej on povedal, že L.. Pričom potom, čo mu povedala, že takéto osoby tu nebývajú, títo odišli dole schodmi. Ďalšie skutočnosti o spáchaní trestného činu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku mal súd tiež preukázané aj prečítanou výpoveďou poškodenej H. T., podľa ktorej táto vchodové dvere na svojom byte pred odchodom riadne uzamkla, pričom keď sa v poobedňajších hodinách domov vrátila, našla vylomený zámok a poškodené dvere, v byte boli porozhadzované veci a z peňaženky zo šuplíka v detskej izbe jej bola odcudzená finančná hotovosť 48 € a poškodením dverí jej vznikla škoda 5,81 €. Na dverách susedovcov bolo papierikmi prelepené kukátko. Suseda G. tam mala v inkriminovaný deň vidieť dve osoby, muža a ženu, ktoré schádzali od jej bytu. Ďalej aj vykonaným dokazovaním listinnými dôkazmi, najmä fotodokumentáciou z videozáznamu (č.l 123-130 spisu), ktoré zaznamenali, že sa obžalovaná so svedkom G. L. v inkriminovaný deň nachádzali v Detve, ďalej aj odpisom z registra trestov obžalovanej a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/16/2014 a Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T147/2013, z ktorých vyplýva aj zhodný spôsob spáchania jednotlivých skutkov R. Č. K. G. L., pri ktorých títo prelepili kukátko na dverách vedľa stojacich bytoch.

Čo sa týka dôkazu z kópie časti trestného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/87/2014, a to fotoalbumov č. 2 a č. 2a (v spise na č.l. 55-64) k zápisnici o rekognícii zo dňa 29.05.2013, z ktorých nebola obžalovaná svedkyňou T. G. opoznaná, súd konštatoval, že fotografie obžalovanej v týchto fotoalbumoch nezodpovedajú jej súčasnému výzoru, ktorý je zhodný s dokladom o totožnosti (občianskym preukazom) predloženým obžalovanou na hlavnom pojednávaní.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie a na základe všetkých opísaných skutočností, mal súd za nepochybne preukázané, že obžalovaná sa dopustila konania uvedeného v skutkovej vete tohto rozsudku, pričom tento skutkový stav súd ustálil v súlade s vykonaným dokazovaním a to tak v prípravnom konaní, ako i na hlavnom pojednávaní.

Po pripojení spisov v trestnej veci právoplatne skončenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 2T/16/2014 a Okresného súdu Brezno pod sp. zn. 1T/147/2013 a po oboznámení sa so skutkovým stavom v daných veciach súd dospel k záveru, že konanie obžalovanej pod bodom 7/ rozsudku zo dňa 28.05.2013 je dielčím skutkom jedného pokračovacieho trestného činu spáchaného v bode 7/ formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, za ktorý už bola obžalovaná naposledy v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/16/2014 odsúdená. Preto po vyhodnotení všetkých dôkazov právne kvalifikoval konanie obžalovanej v súlade so stanoviskom trestnoprávneho kolégia NS SR sp. zn. Tpj 78/2011 zo dňa 12.12.2011 v bode 1/ až 7/ rozsudku ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona, okrem bodu 1/ všetky spáchané spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, v bodoch 2/ a 4/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona

v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, okrem bodu 1/ všetky spáchané spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, v bode 2/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko obžalovaná ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušila záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva veci a domovej slobody, keď si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobilá tak väčšiu škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - vlámaním, pričom v časti tak konala spoločným konaním s už odsúdeným G. L. a v časti sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle spáchať takýto trestný čin, no k dokonaniu trestného činu nedošlo a súčasne neoprávnene vnikla do obydlia iného a neoprávnene tam zotrvala, pričom aj takéhoto konania sa dopustila v časti spoločným konaním s už odsúdeným G. L. a v časti sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle spáchať takýto trestný čin, no k dokonaniu trestného činu nedošlo. Podľa § 138 písm. e/ Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním. Podľa § 122 ods. 4 Tr. zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou. Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky. Podľa § 125 ods. 1 Tr. poriadku sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Podľa § 20 Tr. zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Zavinenie obžalovanej k tomuto skutku je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaná, chcela spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Pri hodnotení osoby obžalovanej súd zistil, že obžalovaná má sklony k páchaniu trestnej činnosti, pričom s poukazom na ustanovenie § 438e Tr. zákona, sa na odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie podľa § 7b ods. 2 <asp://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%25237b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. zákona neprihliada, ak nadobudlo právoplatnosť pred 1. januárom 2013. Naposledy bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/174/2015 zo dňa 11.02.2016, právoplatným dňa 11.02.2016, pre prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/16/2014. Obžalovaná bola od 11.04.2016 doposiaľ 1 krát postihnutá za priestupok, a to rozhodnutím Okresného úradu Lučenec pod sp. zn. OU-LC-OVVS-2016/005160 za priestupok proti majetku zo dňa 11.04.2016 podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorým jej bola uložená pokuta 30,- €. Z miesta bydliska obžalovaná nie je bližšie hodnotená.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že u obžalovanej bola zistená v jej prospech svedčiaci poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. d/ Tr. zákona, a to, že spáchala trestné činy vo veku blízkom veku mladistvých. Zároveň boli zistené v jej neprospech svedčiace priťažujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona a to, že spáchala viac trestných činov a už bola za trestný čin odsúdená.

Podľa ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším

rozsudkom. V prípade, ak sa ukladá trest za viac trestných činov, primerane sa použijú ustanovenia § 41 ods. 1 a 2, § 42 a 43 Tr. zákona.

Hoci u obžalovanej prevažoval pomer prirážajúcich okolností, súd s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 7 Tr. zákona nepoužil ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zákona a dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu nezvýšil, nakoľko obžalovaná spáchala viac úmyselných trestných činov, z ktorých jeden je zločinom, a to viacerými skutkami, preto jej súd ukladal zvýšený úhrnný trest podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, teda za použitia asperačnej zásady, kedy sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o ? - inu (teda pri zločine krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, základná trestná sadzba 3 roky až 10 rokov, po zvýšení za použitia asperačnej zásady horná hranica trestnej sadzby až na 13 rokov a 4 mesiace) a z uvedeného dôvodu mal súd za to, že by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre obžalovanú neprimerane prísne.

Keďže obžalovaná sa skutku pod bodom 7/ rozsudku dopustila dňa 28.05.2013, jedná sa v danom prípade o ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, za ktorého iné čiastkové útoky (skutky spáchané dňa 07.02.2013 a 29.05.2013) už obžalovaná bola odsúdená naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/16/2014 zo dňa 15.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/72/2014 zo dňa 13.08.2014, keď týchto sedem čiastkových útokov spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a, súd potom podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/16/2014 zo dňa 15.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/72/2014 zo dňa 13.08.2014, ako aj celý výrok o treste a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a súčasne zrušil výrok o vine (skutky spáchané dňa 29.05.2013) z rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/147/2013 zo dňa 28.10.2013, právoplatného dňa 28.10.2013, ako aj celý výrok o treste a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Pri rozhodovaní bol súd viazaný, vzhľadom na ukladanie spoločného trestu, skutkovými zisteniami zrušeného rozhodnutia, pričom súd znovu rozhodol o vine za pokračujúci trestný čin a trestné činy s nim spáchané v jednočinnom súbehu vrátane žalovaného čiastkového útoku. S poukazom na predchádzajúce odsúdenie obžalovanej vo veci Okresného súdu Lučenec rozsudkom sp. zn. 22T/174/2015 zo dňa 11.02.2016, právoplatným dňa 11.02.2016, keď obžalovaná sa žalovaného skutku dopustila skôr, než bol v uvedenej trestnej veci súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, prichádzalo u obžalovanej do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, rešpektujúc zákonnú povinnosť, že pri ukladaní spoločného trestu za pokračovací trestný čin, ako aj pri ukladaní súhrnného trestu nemožno uložiť miernejší trest ako trest uložený skorším rozsudkom, a to naposledy spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest prepadnutia veci, uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/16/2014 zo dňa 15.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/72/2014 zo dňa 13.08.2014, ktorým bol zrušený výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/147/2013 zo dňa 28.10.2013, právoplatný dňa 28.10.2013, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, súd po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovanej, za účelom zabezpečenia nápravy a prevýchovy obžalovanej z hľadiska individuálnej a aj generálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti, uložil obžalovanej podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. d/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 7 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, a to vo výmere 3 roky nepodmienečne. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovanú podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaná nebola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Súd v rámci spoločného a súhrnného trestu uložil obžalovanej podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona aj trest prepadnutia veci - skrutkovača, ktorý trest jej bol uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/16/2014 zo dňa 15.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/72/2014 zo dňa 13.08.2014, ktorý bol týmto rozsudkom zrušený. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil aj výrok o treste uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/174/2015 zo dňa 11.02.2016, právoplatným dňa 11.02.2016, ktorým bolo u obžalovanej upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/16/2014 zo dňa 15.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu

v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/72/2014 zo dňa 13.08.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pričom v ostatných častiach zostal rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/174/2015 zo dňa 11.02.2016, právoplatný dňa 11.02.2016 nedotknutý.

Súd má za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatela, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

Súd zároveň znovu rozhodoval v adhéznom konaní o uplatnenom nároku na náhradu škody z rozsudku vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/16/2014 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/72/2014 zo dňa 13.08.2014 a z rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/147/2013, pri viazanosti skutkovými zisteniami v týchto zrušených rozsudkoch, ako aj o riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody poškodenou H. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. N. - E., K.. T. XXX/X, ktorý si táto uplatnila v celkovej výške 53,84 €, a to z titulu odcudzenej jej finančnej hotovosti vo výške 48,- € a z titulu škody spôsobenej poškodením dverí vo výške 5,81 €, o ktorom súd nemal pochybnosti a nakoľko obžalovanú uznal vinnou, zároveň uložil obžalovanej podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť nahraďiť poškodeným G. D.A., U.. XX.XX.XXXX, F. R. T., M. XXXX/XX škodu vo výške 1.155,- €, R. C., U.. XX.XX.XXXX, R. T. D. XXXX/X K. G. C., U.. XX.XX.XXXX, R. T., D. XXXX/X Š. H. H. XXX,- €. K. F. U. E.U. K. U. E. Z. O. G. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Š. XXX, D. C.M. R., U.. XX.XX.XXXX H. R., R. D., L. X/X Š. H. H. XX,XX €,., G. L., U.. XX.XX.XXXX H. T., R. R., A. XX Š. H. H. XX,XX €,., C. R.Š., U.. XX.XX.XXXX H. R., R. R., L. XX Š. H. H. XXX,- €,., A. R., U.. XX.XX.XXXX H. R. R. R., L. X Š. H. H. XX,XX €,., G.. Q. A.O., U.. XX.XX.XXXX H. R., R. R., Š. XX Š. H. H. XX,XX €,., K. D. U.. XX.XX.XXXX H. R., R. R., Š. XX Š. H. H. XXX,XX €. K. XX,-L., G.. C. E.O., U.. XX.XX.XXXX H. R., R. R., Š. X, F.Č.. R., U. XX Š. H. H. XXX,XX €. K. H. T.Č., U.. XX.XX.XXXX, F. R. N. - E., K.. T. XXX/X Š. H. H. XX,XX €..

Súd so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodených R. C., G. C., G. L., A. R., G.. Q. A., K. D. K. G.. C. E. na civilný proces.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.