

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/453/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115203874  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2115203874.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Daša Kontríková a sudkýň: JUDr. Iveta Jankovičová a JUDr. Ľubica Bundzelová v právnej veci žalobcu: E. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX, P., proti žalovanému: Ing. D. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX, P., o obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 18C/96/2015-66 zo dňa 24. augusta 2016, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie prvým odsekom výroku žalobu na obnovu konania odmietol. Druhým odsekom výroku žalobcovi vrátil súdny poplatok 92,80 eura a tretím odsekom výroku rozhodol o trovách konania tak že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Uznesenie po právnej stránke odôvodnil s použitím § 397 písm. a), § 403 ods. 1, ods. 2, § 405, § 121 ods. 3, § 406, § 413 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Vecne argumentoval tým, že žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý smeruje proti právoplatným rozhodnutiam súdu. Obnova konania v systéme mimoriadnych opravných prostriedkov v civilnom sporovom konaní v porovnaní s doterajšou právnou úpravou (podľa OSP) zostala zachovaná. Žalobou na obnovu konania možno napadnúť právoplatný rozsudok, pokiaľ sú splnené podmienky prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku. V prvom rade musí byť dodržaná zákonná lehota na podanie žaloby na obnovu konania. Zákon ustanovuje na podanie žaloby na obnovu konania subjektívnu a objektívnu lehota. Subjektívna lehota na jej podanie je 3-mesačná; jej začiatok plynie od času, keď sa ten, kto obnovu navrhuje, dozvedel o dôvode obnovy, alebo keď mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania je 3-ročná a začína plynúť od okamihu, kedy obnovou napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť; po uplynutí 3-ročnej lehoty môže byť návrh na obnovu podaný len v prípadoch uvedených v § 404 CSP. Obe lehoty (subjektívna aj objektívna) sú lehotami zákonnými a nie je možné ich predĺžiť ani skrátiť. Skutočnosťou svedčiacou o včasnosti podania žaloby na obnovu konania je podľa žalobcu právoplatnosť a vykonateľnosť napádaného rozhodnutia, od ktorého dátumu do podania žaloby neuplynuli viac ako tri mesiace. Subjektívna trojmesačná lehota začala žalobcovi plynúť od času kedy sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. O rozhodnutiach, o ktoré opiera dôvody obnovy konania, sa podľa tvrdenia žalobcu dozvedel na pojednávaní dňa 30.1.2014, kedy mu boli doručené a skôr sa s nimi nemohol oboznámiť. V tento deň mu začala plynúť subjektívna trojmesačná lehota a uplynula dňa 30.4.2014. Pokiaľ sa týka zápisnice o vytýčení a osadení stavby rodinného domu z 30.10.1989, k tejto tiež žalobca nepreukázal zachovanie subjektívnej trojmesačnej lehoty a preto súd vychádzal z toho, že sa s ňou mohol oboznámiť už v čase jej vyhotovenia. Žalobca doručil súdu žalobu na obnovu konania dňa 26.2.2015, teda oneskorene, preto ju súd odmietol. Všetky namietané skutočnosti vyplývajúce z označených písomností mohol žalobca navyše uplatniť už v odvolacom konaní proti rozsudku Okresného súdu Trnava z 30.1.2014 č.

k. 17C/242/2013-78, čo však neurobil. Žalobca zaplatil za podanie žaloby na obnovu konania súdny poplatok vo výške 99,50 eura, ktorý mu súd v zmysle ustanovení zákona o súdnych poplatkoch vrátil krátený o 6,70 eura, t.j. vo výške 92,80 eur, nakoľko žaloba na obnovu konania bola odmietnutá pred prvým pojednávaním. Žalobca podaním oneskorenej žaloby na obnovu konania zaviniť jej odmietnutie, preto je povinný nahradiť trovy konania protistrane. Žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca prostredníctvom advokátky (k vypovedaniu plnej moci došlo dňa 06.07.2017) a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie, prípadne aby ho zmenil a povolil obnovu konania. Žalobca odvolanie odôvodnil tým, že súd nesprávne právne posúdil vec, žaloba na obnovu konania bola podaná včas, v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) OSP. Pôvodná sudkyňa JUDr. Zamecová zaslala žalobcovi predvolanie na pojednávanie na 23.03.2016, z čoho vyplýva, že nevylúčila splnenie podmienok prípustnosti obnovy konania a žaloba ňou nebola zamietnutá z dôvodu oneskorenia jej podania. Odmietnutie žaloby v zmysle § 413 ods. 1 písm. a) CSP, ktorý v čase podania návrhu nebol účinný, je účelové, nakoľko boli splnené všetky podmienky na povolenie obnovy konania podľa OSP. Dôvod obnovy konania smeruje voči rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 17C/242/2013-78 zo dňa 30.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.01.2015, na základe ktorého sa žalobca dozvedel o dôvode obnovy a od toho času mohol tento dôvod uplatniť, keďže dovtedy nebolo vo veci právoplatne rozhodnuté a na predmetné dôvody obnovy konania žalobca poukazoval i v odvolacom konaní.

3. Žalovaný odvolací návrh nepodal, ani sa k doručenému odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Odvolací súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), účinného od 01.07.2016, ktorým bol zrušený doterajší zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, pričom podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predto dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie proti rozhodnutiu bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou stranou, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 367 ods. 3 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

6. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, konania jemu predchádzajúceho, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozhodnutia, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil. S poukazom na § 387 ods. 2 CSP odkazuje na správne odôvodnenie písomného vyhotovenia uznesenia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchyliť a nemôže preto dať za pravdu žalobcovi.

7. Podľa § 228 ods. 1 písm. a) OSP účinného v čase podania návrhu, právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

8. Podľa § 230 ods. 1 OSP návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

9. Právna úprava prípustnosti obnovy konania podľa OSP účinného v čase podania návrhu (§ 230 ods. 1) ako aj podľa CSP účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (§ 403 ods. 1) je totožná v tom, že návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť, ide o subjektívnu lehotu na podanie návrhu.

10. Jedným z predpokladov pre dosiahnutie povolenia obnovy konania je zachovanie podmienok prípustnosti, ktorých splnenie vyžadoval Občiansky súdny poriadok účinný v čase podania návrhu. Predmetom obnovy môže byť zásadne právoplatný rozsudok, výnimočne aj uznesenie schvaľujúce zmier, právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz a rozhodnutie vydané v konaní o dedičstve. Zákon stanovuje na podanie návrhu na obnovu konania subjektívnu a objektívnu lehotu. Subjektívna lehota na podanie tohto návrhu je trojmesačná; jej začiatok plyní od času, keď sa ten, kto obnovu navrhuje, dozvedel o dôvode obnovy alebo keď mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania je trojročná a začína plynúť od okamihu, kedy obnovou napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť; po uplynutí trojročnej lehoty môže byť návrh na obnovu podaný len v prípadoch uvedených v § 230 ods. 2 OSP Obe lehoty (subjektívna i objektívna) sú lehotami zákonnými, je ich potrebné dodržať kumulatívne (nie len jednu z nich) a nie je možné ich predĺžiť.

11. V prejednávanej veci žalobca návrh na povolenie obnovy konania Okresného súdu Trnava sp. zn. 17C/242/2013 odôvodnil s poukazom na § 228 ods. 1 písm. a) OSP tým, že sa objavili nové skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, o ktorých nemal vedomosť v pôvodnom konaní a ktoré predložil žalovaný súdu dňa 21.01.2014 a na pojednávaní dňa 30.01.2014 boli doručené žalobcovi cestou jeho právneho zástupcu. Ide o stavebné povolenie z 27.11.1989, kolaudačné rozhodnutie z 21.11.1994, zápisnicu o vytýčení a osadení stavby rodinného domu z 30.10.1989. Včasnosť podania žaloby preukazoval tým, že rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 17C/242/2013-78 zo dňa 30.01.2014 nadobudol právoplatnosť 22.01.2015.

12. Z vyjadrenia žalobcu je zrejmé, že o ním uvádzaných dôvodoch pre obnovu konania sa dozvedel dňa 30.01.2014, kedy mu boli cestou súdu doručené predmetné listiny predložené žalovaným. Trojmesačná subjektívna lehota mu preto uplynula dňa 30.04.2014, tak ako správne skonštatoval súd prvej inštancie. Navyše žalobca všetky argumenty vo vzťahu k dôkazom predloženým dňa 30.01.2014 uplatnil už v odvolacom konaní vo veci sp. zn. 17C/242/2013. Neprichádza preto do úvahy, aby žalobca, ktorý bol neúspešný so svojím odvolaním, podával z rovnakých dôvodov návrh na obnovu konania, pretože tieto argumenty mohol uplatniť a aj uplatnil v pôvodnom konaní. Vo vzťahu k včasnosti podania návrhu na obnovu konania potom nie je rozhodujúce, že rozsudok Okresného súdu Trnava v pôvodnom konaní č. k. 17C/242/2013-78 zo dňa 30.01.2014 nadobudol právoplatnosť 22.01.2015. Okamih právoplatnosti rozsudku má vplyv len na plynutie objektívnej 3-ročnej lehoty.

13. Pokiaľ žalobca namietal, že súd o odmietnutí jeho žaloby na obnovu konania rozhodol podľa ustanovení CSP (účinného od 01.07.2016), hoci on podal návrh spĺňajúci podmienky OSP (účinného do 30.06.2016), ani táto námietka neobstojí, nakoľko ako už bolo uvedené vyššie, OSP aj CSP upravuje subjektívnu 3-mesačnú lehotu na podanie návrhu rovnako. Jediný rozdiel je v tom, že v prípade oneskorene podaného návrhu/žaloby na obnovu konania, podľa OSP súd takýto návrh zamietne podľa § 234 ods. 1, a podľa CSP takúto žalobu odmietne podľa § 413 ods. 1 písm. a), pričom v oboch prípadoch je odvolanie proti takémuto rozhodnutiu prípustné, preto žalobca nebol v dôsledku zmeny právnej úpravy nijako dotknutý na svojich právach. Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie rozhodoval vo veci dňa 24.08.2016, t.j. už za účinnosti CSP, bol povinný podľa § 470 ods. 1 CSP aplikovať tento zákon aj na konanie začaté predtým nadobudnutia jeho účinnosti, pričom účinky predchádzajúcich úkonov zostali zachované (§ 470 ods. 2 CSP).

14. Rovnako neobstojí ani námietka odvolateľa, že vo veci konajúca sudkyňa pôvodne vytýčila termín pojednávania, nakoľko ani z tejto skutočnosti nemožno nijako vyvodiť, že žaloba na obnovu konania bola podaná včas. Súd prvej inštancie postupoval správne, keď žalobu žalobcu na obnovu konania odmietol ako podanú oneskorene podľa § 413 ods. 1 CSP účinného v čase jeho rozhodovania.

15. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v súlade s § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

16. Žalovaný má voči žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške, vzhľadom na to, že žalovaný bol v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešný. Z dôvodu, že žalovaný ale preukázateľne a účelne nevynaložil žiadne výdavky v súvislosti s týmto odvolacím konaním, ako to predpokladá § 251 CSP, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal s poukazom na čl. 4 ods. 2 CSP.

17. Senát odvolacieho súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).