

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10P/69/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816215989
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816215989.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou vo veci starostlivosti o maloletú L. T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov : matky Q. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D., Ľ. O. XXX/XX, otca F. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. L., N. XXX/XX, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti a zmeny styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na zmenu spôsobu platenia výživného na maloletú L. T., nar. XX.XX.XXXX a návrh na zmenu úpravy styku s ňou z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného a zmeny úpravy styku s ním, na základe ktorej by mohol realizovať styk s dieťaťom každý nepárny víkend v mesiaci od soboty od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. nepretržite. V priebehu konania netrval na znížení vyživovacej povinnosti, ale navrhol, aby z určeného výživného v sume 150,- eur mesačne suma 25,- eur mesačne bola určená dieťaťu na sporenie.

2. Matka nesúhlasila so znížením výživného, ani s návrhom otca na určenie sumy 25,- eur mesačne z plateného výživného na sporenie dieťaťa. Nesúhlasila so zmenou v úprave styku dieťaťa s otcom z dôvodu zdravotných ťažkostí dieťaťa, ktoré podľa jej názoru vylučujú prespávanie maloletej u otca.

3. Kolízny opatrovník navrhol návrhy otca zamietnuť, pretože neboli v záujme dieťaťa a vzhľadom k tomu, že matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, v dôsledku čoho sa jej zvýšili výdavky a maloletá L. by sa mala v krátkom čase podrobiť ďalšej operácii, nesúhlasí s rozdelením výživného na šetriacu zložku v sume 25,- eur mesačne.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom maloletého dieťaťa, oboznámením obsahu spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11P/56/2016, písomného vyjadrenia matky k návrhu zo dňa 7.4.2017, správy o zárobku otca, lekárskeho vyšetrenia matky o zdravotnom stave maloletej zo dňa 4.4.2017, 11.4.2017 a 28.6.2017, potvrdenia ÚPSVaR Prievidza zo dňa 16.3.2016 a 3.4.2017, správy ÚPSVaR Prievidza o šetrení pomerov u účastníkov zo dňa 18.4.2017, špecifikácie nákladov otca zo dňa 13.4.2017, dokladov o výdavkoch otca z čl. 32 spisu, dohody o zmene pracovných podmienok otca zo dňa 7.10.2015, zápisnice o výsluchu maloletého dieťaťa zo dňa 28.6.2017, lekárskej správy MUDr. Garajovej zo dňa 27.6.2017, správy z mediácie vykonanej s účastníkmi na ÚPSVaR Prievidza zo dňa 18.9.2017 a lekárskej prepúšťacej správy maloletej zo dňa 25.8.2017, ostatných listinných dôkazov v spise založených a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 8P/42/2014-36 zo dňa 4.5.2015 bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom tak, že bol oprávnený sa s ním stretávať každý nepárny víkend v roku v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod.. Súčasne boli upravené aj dni 1.1., obdobie od 1.8. do 7.8., 24.12., 25.12., kedy bol otec oprávnený s dieťaťom sa stretávať v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod..

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/56/2016-52 zo dňa 10.1.2017 bola vyživovacia povinnosť otca k maloletému dieťaťu zvýšená zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne od 1.9.2016. V tom čase bola matka dieťaťa nezamestnaná, evidovaná na ÚPSvaR Prievidza. Poberala rodinné prídavky na jedno maloleté dieťa. Iné vyživovacie povinnosti nemala. Otec dieťaťa bol zamestnaný s priemerným čistým mesačným zárobkom v sume 1.117,28 eur. Maloletá bola žiačkou 1. ročníka základnej školy.

7. Toho času je matka nezamestnaná, evidovaná na ÚPSvaR Prievidza a poberá rodinné prídavky na jedno maloleté dieťa v sume 23,52 eur. Maloletá je žiačkou 2. ročníka základnej školy. Otec je zamestnaný u totožného zamestnávateľa a jeho priemerný čistý mesačný zárobok za mesiace január a február 2017 predstavoval sumu 1.237,46 eur.

8. Otec dieťaťa sa v priebehu súdneho konania vyjadril, že netrvá na znížení výživného, ale navrhol, aby jeho vyživovacia povinnosť bola určená tak, že matke bude reálne posilať 125,- eur mesačne a sumu 25,- eur bude dcére poukazovať na sporenie ako šetriacu zložku. Potvrdil, že oproti predchádzajúcemu súdnemu rozhodnutiu vo veci vedenej pod sp. zn. 11P/56/2016 nedošlo na jeho strane k zmene pomerov. Styk s maloletou navrhol upraviť tak, aby sa s ňou mohol stretávať v totožných termínoch podľa rozsudku tunajšieho súdu 8P/42/2014-36 zo dňa 4.5.2015 s tým, že maloletá bude u neho prespávať. Uviedol, že v priebehu pracovného týždňa žijem v Bratislave, kde pracuje a každý druhý víkend dochádza do miesta bydliska, kde býva v spoločnej domácnosti so svojím otcom a starou matkou v rodinnom dome v Q. L.. S dcérou sa stretáva pravidelne každý druhý víkend a len kvôli nej chodíva domov. Tvrdil, že maloletá by chcela u neho prespávať. Vie sa o ňu postarať a nenecháva ju bez dozoru. Jej zdravotný stav pozná, vie jej podávať lieky a bol toho názoru, že by vedel v prípade potreby poskytnúť jej prvú pomoc.

9. Matka maloletého dieťaťa nesúhlasila s rozvrhnutím výživného na šetriacu zložku v sume 25,- eur, pretože z výživného sumou 20,- eur dieťaťu sporí každý mesiac a súčasne jej sporí finančné prostriedky formou poistenia v sume 15,- eur mesačne. S prespávaním dieťaťa u otca nesúhlasila z dôvodu, že mala obavu z toho, že otec sa s dcérou nebude učiť, pretože už sa stalo, že pokiaľ bola s otcom počas víkendu, prišla do školy nepripravená, na čo sa sťažovala aj jej triedna učiteľka. Ďalším dôvodom, pre ktorý nesúhlasila s prespávaním dieťaťa u otca, bolo aj zhoršenie zdravotného stavu dcéry. MUDr. Garajová, psychiatricka pre deti a dospelých v lekárskej správe zo dňa 11.4.2011 konštatovala, že neodporúča, aby dieťa spalo mimo domov v rámci kontaktu s otcom. Matka poukázala na to, že zdravotný stav dieťaťa sa zhoršil, zistený hemangióm jej začína tlačiť na nervy, ktoré sú dôležité pre zrak a prejavuje sa zhoršeným videním. Po absolvovaní magnetickej rezonancie a ďalších vyšetrení lekári zvažujú možnú, v poradí tretiu operáciu dieťaťa. Maloletá pravidelne navštevuje ambulanciu MUDr. Garajovej, MUDr. Cuninkovej, neurologičky so sídlom v Nemocnici Bojnice. V škole dieťa navštevuje špeciálneho pedagóga. Maloletá L. je žiačkou 2. ročníka ZŠ. V ŠJ sa nestravuje, stravuje sa doma. S jej výživou má matka spojené bežné náklady. Na nákup školských pomôcok v septembri 2017 vynaložila sumu do 50,- eur. Poplatok za ZRPŠ predstavuje sumu 20,- eur ročne. Dieťa by malo mať dva časopisy na SJ, ktoré každý stojí okolo 10,- eur. Nenavštevuje žiadne platené krúžky. V súvislosti s liečbou jej zdravotného stavu matka na lieky dopláca od 5,- do 7,- eur mesačne. Poukázala na obsah prepúšťacej správy dieťaťa zo dňa 25.8.2017, z obsahu ktorej vyplýva, že maloletá je v stave po operácii kardenómu mozgu. Na mozgu sa nachádza aj ďalší reziduálny kardenóm vpravo. Rovnako jej boli zistené ďalšie drobné kardenómy v pravej a ľavej strane mozgu. Matke lekári navrhli ďalšiu operáciu mozgu dieťaťa, ktorá by mala byť vykonaná zrejme ešte v tomto kalendárnom roku po tom, ako medzi špecialistami dôjde k dohode o termíne a spôsobe operácie. Zatiaľ má podľa doporučení lekárov dieťa dodržiavať kľudový režim, chrániť sa pred úrazom, úpalom a vyvíjať rozumnú pohybovú aktivitu. Maloletá je držiteľkou preukazu ZŤP S, ktorý ju oprávňuje cestovať so sprievodcom. Cestovné náklady do školy predstavujú pre dieťa a matku sumu 0,50 eur za jednu cestu, pretože dcéru sprevádza ako sprievodca. Mobilný telefón dieťaťa matka dobíja jedenkrát za tri mesiace sumou 8,- eur. Manžel matky je zamestnaný vo VOP Nováky, kde jeho priemerný mesačný zárobok predstavuje 700,- eur netto. Otec dieťaťa dcéru kupuje darčeky. V priebehu konania došlo na strane matky k zmene pomerov v tom, že od 12.7.2017 je na materskej dovolenke s maloletým E., nar.

XX.X.XXXX. Je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 204,- eur mesačne a rodinných prídavkov na dve deti v sume 47,04 eur mesačne.

10. Z lekárskej správy MUDr. Silvie Hrnkovej zo dňa 4.4.2017 súd zistil, že maloleté dieťa je sledované detským neurológom v dôsledku operácie pre karvenóznym hemangiom v roku 2011 a 2013 a stále v mozgu pretrvávajú lokálny nález, kalcifikáty a drobné kavernomy. Trpí sekundárnou epilepsiou. Navštevuje pedopsychiatrickú ambulanciu pre opozične-vzdorovitú poruchu, hyperkinetickú poruchu, nočnú enurezu a úzkostné neurotické reagovanie. Lekárka neodporučila meniť domáce prostredie dieťaťa.

11. MUDr. Eva Garajová, psychiatricka, v lekárskej správe zo dňa 11.4.2017 uviedla, že pre zdravotné dôvody neodporúča, aby dieťa prespávalo mimo domov v rámci kontaktu s otcom. V ďalšej lekárskej správe zo dňa 27.6.2017 podrobnejšie uvádzala, že dieťa v dôsledku zdravotných obtiaží, ktorými trpí, má podstatne zníženú schopnosť zvládať zmeny vo svojom režime a je úzkostne naviazané na matku, ktorá je psychoterapeuticky vedená od roku 2013 tak, aby potrebám a psychickým zmenám dieťaťa dobre rozumela a vedela predvídať jeho správanie. Opakovane neodporučila prespávanie maloletej mimo domov.

12. MUDr. Mária Cuninková, pediatrička neurologička v správe zo dňa 16.5.2017 poukázala na to, že vo všeobecnosti u pacienta s diagnózou epilepsie je potrebné dodržiavať režim pacienta, ktorý zahŕňa pravidelný spánkový režim, pravidelnú medikáciu antiepileptikami, vyhýbanie sa psychickej a fyzickej záťaži a pravidelné neurologické kontroly. Nakoľko u maloletej je nález aj reziduálnych kavernomov mozgu, je nutná prevencia úrazov hlavy. Nevyjadrila sa, či pobyt maloletej u otca a prípadné prespávanie u neho by bolo pre ňu psychicky zaťažujúce. K tejto skutočnosti navrhla osloviť psychológa alebo psychiatra.

13. Za účelom zistenia názoru maloletej k návrhu otca na zmenu úpravy styku, ju súd dňa 28.6.2017 vypočul v priestoroch základnej školy v prítomnosti triednej učiteľky. Maloletá prezentovala vôľu stretávať sa s otcom tak, ako doteraz, počas soboty a nedele v priebehu dňa a spávať doma u matky, lebo jej tam je najlepšie. Otca má rada, je jej s ním dobre, venuje sa jej. Uviedla, že otec má vždy k dispozícii lieky, ktoré mu vždy matka pribalí do batohu. Maloletá si musí dávať pozor, aby si neudrela hlavu. Zatiaľ nemala nikdy záchvat, lebo užíva lieky. Uviedla, že aj keby otec chcel, aby zostala u neho spať, radšej by išla domov.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

16. Vykonaným dokazovaním dospel súd k právnomu názoru, že návrh otca na zmenu v platení výživného a na zmenu styku s maloletým dieťaťom nie je dôvodný.

17. V súdnom konaní bolo výsluchom účastníkov zistené, že na strane otca oproti poslednému rozhodovaniu súdu o výške jeho vyživovacej povinnosti rozsudkom č.k. 11P/56/2016-52 zo dňa 10.1.2017, ktorým bola jeho vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu zvýšená zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne od 1.9.2016, nedošlo k zmene pomerov na jeho strane v jeho neprospech, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia. Otec dieťaťa dosahuje takmer totožný mesačný príjem a sám potvrdil, že zmena pomerov na jeho strane nenastala. Podľa názoru súdu nebol daný ani dôvod pre zmenu v spôsobe platenia výživného tak, ako otec dieťaťa navrhol, t.j. 125,- eur bežné výživné a suma 25,- eur mesačne na tvorbu úspor. Výživné v sume 150,- eur je primerané veku a potrebám dieťaťa a nie je dôvod, aby bolo znížené o sumu 25,- eur, nakoľko dieťa je staršie, navštevuje vyšší ročník základnej školy a má nepriaznivý zdravotný stav, na liečbu ktorého matka vynakladá aj vlastné finančné prostriedky. Určené výživné zodpovedá potrebám 8-ročného dieťaťa,

ako aj možnostiam a schopnostiam otca. Súd nepovažoval za dôvodný ani návrh na zmenu v úprave styku s dieťaťom najmä pre jeho zdravotný stav. Maloletá je po operácii karvenózneho hemangiomu v roku 2011 a 2013 a stále u nej v mozgu pretrváva lokálny nález, kalcifikáty a drobné kavernomy. Trpí sekundárnou epilepsiou, navštevuje pedopsychiatrickú ambulanciu pre opozične-vzdorovitú poruchu, hyperkinetickú poruchu, nočnú enurezu a úzkostné neurotické reagovanie. Súd vychádzal z lekárskej správy MUDr. Evy Garajovej, psychiatricky, zo dňa 27.6.2017, v ktorej konštatovala, že dieťa v dôsledku zdravotných obtiaží, ktorými trpí, má podstatne zníženú schopnosť zvládať zmeny vo svojom režime a je úzkostne naviazané na matku, ktorá je psychoterapeuticky vedená od roku 2013 tak, aby potrebám a psychickým zmenám dieťaťa dobre rozumela a vedela predvídať jeho správanie a opakovane neodporučila prespávanie maloletej mimo domov. Súd prihliadol aj na názor maloletej, ktorá hoci má k otcovi vytvorený kladný citový vzťah a v prostredí s ním sa cíti dobre a bezpečne, jednoznačne prejavila vôľu prespávať vo svojom domácom prostredí u matky. Za daných okolností nie je vhodné maloletú vystavovať možnej psychickej záťaži v súvislosti so zmenou režimu úpravy styku s otcom a prespávaním u neho, ak aktuálny model úpravy styku dieťaťu vyhovuje a nespôsobuje jej zhoršenie zdravotného stavu, najmä pokiaľ ide o psychickú záťaž.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.