

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/128/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117214358
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117214358.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: Y. U., narodený XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, W., o zaplatenie 2134,63 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa v časti o zaplatenie 317,98 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 16.3.2017 do zaplatenia zastavuje.
- II. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok 12,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. po právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 729,07 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 16.3.2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamietá.
- V. Žalovanému sa proti žalobcovi nepriznáva nárok na zaplatenie trov konania.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná obchodná banka a.s. žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu žalovanú sumu s príslušenstvom, titulom zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty z 17.4.2013 č. 43485896, ktorá pozostávala z nesplateného úveru, úrokov a poplatkov spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 16.3.2017 do zaplatenia s odôvodnením, že poskytol žalovanému kreditnú kartu, na ktorej mu poskytol úver s úrokom 22,80 % ročne a ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu úverový rámec 900 eur a že žalovaný mu bol povinný vrátiť úver v splátkach 30 eur mesačne, ktoré povinnosti si žalovaný riadne neplnil a preto právny predchodca žalobcu od zmluvy odstúpil. Právny predchodca žalobcu k žalobe pripojil žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, obchodné podmienky a výpis z pôžičkovej karty.

2. Na návrh žalobcu súd uznesením z 1.8.2017 č.k. 10 Csp/128/2017-35 pripustil zmenu na strane žalobcu, pretože predmetná pohľadávka bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 30.12.2016, ktorú súdu žaloba predložil spolu s prílohou, a oznámením z 23.5.2017 a podacím hárkom, ktoré bolo súdu doručené najneskôr s predmetným uznesením.

3. Žalovanému bola žaloba spolu s listinnými dôkazmi doručená, pričom sa k nej nevyjadril a nespochybnil ani žalobcom a jeho právnym predchodcom predložené listinné dôkazy.

4. Súd pojednával a spor rozhodol bez prítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý mal predvolanie na pojednávanie doručené, svoju neúčasť ospravedlnil, súdu predložil obchodné podmienky, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, doručenkou, výzvu k úhrade, a cenník pričom vzal žalobu čiastočne späť a preto súd podľa § 145 ods. 2 veta druhá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") konanie v časti o zaplatenie 317,98 eur s príslušenstvom zastavil a podľa § 11 ods. 3, 4 a 12 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vrátil žalobcovi súdny poplatok 12,30 eur (6 % z 317=19,02-6,70=12,30).

5. Súd pojednával aj bez prítomnosti žalovaného, ktorý mal predvolanie doručené, pričom svoju neúčasť neospravedlnil.

6. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty právneho predchodcu žalobcu a žalobcu a vykonal dokazovanie listinami nimi predloženými, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

7. Žalovaný ako klient požiadal 27.3.2013 právneho predchodcu žalobcu Všeobecnú obchodnú banku a.s., ktorý je bankou ako veriteľa o vydanie kreditnej platobnej karty Quatro s úverovým rámcom 900 eur, mesačnou splátkou 30 eur a úrokom 22,80 % ročne, ktorú písomnú žiadosť právny predchodca žalobcu akceptoval 17.4.2013 pod č. 43485896, čím došlo k uzavretiu zmluvy. V zmluve nie sú uvedené poplatky, ktoré podľa čl. VI bod 41 všeobecných podmienok, ktoré majú byť súčasťou zmluvy, pričom boli súdu predložené nepodpísané žalovaným je dojednané, že sú uvedené v cenníku. Právny predchodca žalobcu na základe toho poskytol žalovanému kartu, ktorou žalovaný vyčerpal celkom 969,07 eur, z ktorých vrátil právnenému predchodcovi žalobcu 240 eur, ktoré peňažné prostriedky právny predchodca žalobcu započítaval na rôzne poplatky, sankčné úroky a náklady, ktoré vo výške 317,98 eur v konaní od žalovaného už nepožaduje. Podľa výpisov z pôžičkovej karty sa žalovaný dostal do trvalého omeškania v januári 2014. Právny predchodca žalobcu predložil súdu výzvu z 9.2.2014, ktorou mal žalovaného upozorniť na jej omeškanie a možnosť požadovať zaplatenie celého peňažného dlhu, ktorej doručenie nepreukázal. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému listom z 4.5.2014, ktorý doručil žalovanému 23.6.2014, že jeho úver je predčasne splatný. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 30.12.2016 bola pohľadávka postúpená na žalobcu, čo právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému oznámením z 23.5.2017.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 odsek 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 odsek 1 až 3 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

11. Podľa § 4 odsek 1 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách, veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu

pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o poplatkoch za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné operácie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, o poplatkoch za používanie platobných prostriedkov na platobné operácie a čerpania, iných poplatkoch vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu zmeniť.

12. Podľa § 9 odsek 2 písm. n) uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť.

13. Podľa § 9 ods. 9 uvedeného zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

14. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

15. Podľa § 53 odsek 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným existoval záväzkový vzťah, titulom platne uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní právny predchodca žalobcu konal a žalovaný, ktorý je fyzickou osobou nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a preto sa na tento právny vzťah použijú ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch, zákona č. 634/1992 Zb., resp. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa alebo zákona č. 258/2001 Z.z., resp. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Žalobca bol preto v konaní povinný preukázať splnenie podmienok upravených v § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. a to informovanie žalovaného o poplatkoch za vedenie účtu a iných vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o podmienkach, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, ktoré sú podľa § 9 odsek 2 písm. n) zákona č. 129/2010 Z.z. náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z vykonaného dokazovania však nemal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu si splnil tieto svoje povinnosti, pretože tento nárok je dojednaný vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré

sa v spise nachádzajú nepodpísané žalovaným a v konaní nebolo nesporne preukázané, že mu boli dané k dispozícii a že s ním boli individuálne dojednané a mohol ovplyvniť ich obsah, pričom dôkazné bremeno bolo na strane žalobcu podľa § 53 OZ Pretože v konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, ktoré mu v celom rozsahu nevrátil a aj to, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na možnosť žiadať zaplatenie celej pohľadávky podľa § 53 ods. 9 OZ a preto súd žalobe v časti vyhovel a rozhodol, že žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi nesplatený úver vo výške 729,07 eur (969,07-240=729,07) do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu zamietol, pretože podľa § 9 odsek 9 zákona č. 129/2010 Z.z. nemôže žalobca od žalovaného požadovať poplatky, ktoré neboli dohodnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Pretože žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažnej pohľadávky, priznal súd aj právo na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, pretože základná úroková sadzba ECB bola v prvý deň omeškania 0 % a žalobcovi patrí úrok o 5 bodov vyšší, odo dňa uvedeného v žalobe, kedy už bol žalovaný v omeškaní s celým dlhom.

21. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

23. Podľa § 92 odsek 8 zákona č. 483/2001 Z.z. (do 31.12.2008 označený ako odsek 7) o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so s plnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník), aj bez súhlasu klienta.

24. Žalobca v konaní od žalovaného požaduje zaplatenie žalovanej sumy z pohľadávky, ktorú mal nadobudnúť zmluvou o postúpení od banky a preto bol povinný preukázať jej platné postúpenie, v ktorej časti dôkazné bremeno uniesol, pretože preukázal, že právny predchodca žalobcu ako postupca vyzval žalovaného listom z 4.5.2014, ktorý mu doručil 23.6.2014 a upozornil ho na to, že je v omeškaní podľa § 92 odsek 8 (do 31.12.2008 označený ako odsek 7) zákona o bankách pred postúpením pohľadávky na žalobcu ako postupníka, ktorý nie je bankou.

25. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť dlžnú sumu žalobcovi, na ktorého bola pohľadávka platne postúpená podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 92 odsek 8 zákona č. 483/2001 Z.z. (do 31.12.2008 označený ako odsek 7) o čom bol žalovaný upovedomený oznámením doručené najneskôr s uznesením, ktorým súd pripustil zmenu žalobcu.

26. Náhradu trov konania súd v konaní úspešnejšiemu žalovanému podľa § 255 odsek 2 CSP a 256 odsek 1 CSP nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.