

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316213030
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316213030.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanému: A. D., nar. XX.XX.XXXX, A. XXX/XX, XXX XX B. Z., o zaplatenie 78,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu súdu dňa 18.07.2016, sa pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 78,50 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 13.11.2012 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 314,80 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 10 mesačných splátkach v sume 15,70 eur, avšak do podania žaloby uhradil sumu 236,30 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca dňa 07.08.2013 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, čo žalovaný nesplnil. Celkový dlh žalovaného tak predstavoval sumu 78,50 eur a tiež úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne od 30.08.2013 do zaplatenia.

2. Súd vo veci samej najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 11.11.2016 č.k.8Csp/20/2016-19, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 23.02.2017 č.k. 8Csp/20/2016-42 zrušil.

3. Podaním zo dňa 07.12.2016 došlo k oznámeniu zmeny veriteľa, ako aj následne bol podaný návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu a preukázané postúpenie pohľadávky.

4. Uznesením zo dňa 27.01.2017 pod č.k. 8Csp/20/2016-39 súd vyhovel návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, Kežmarok vstúpil nový žalobca: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154.

5. Postupom podľa § 116 ods. 2 CSP súd oznámil žalovanému podanie žaloby, ako aj následne doručoval žalovanému žalobu s prílohami, výzvu na vyjadrenie a poučenie pre spotrebiteľa na adresu trvalého pobytu.

6. Keďže žalovaný skutkové tvrdenia nepoprel, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 08.08.2017.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Dňa 13.11.2012 právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli úverovú zmluvu č. XXXXXXXXX na nákup spotrebného tovaru Packard bell DOT C-V631 N2600 (1,6G) 10.1 „LED UM. Mali dohodnutú akontáciu vo výške 157,80 eur, celkovú sumu pôžičky v sume 157 eur, s poistením 157 eur, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 32,70 eur, termín konečnej splatnosti 9/2013, počet splátok 10, ročnú úrokovú sadzbu 69,36%, RPMN 69,36%, priemernú hodnotu RPMN 40,87%. Na rube zmluvy sú drobným písmom uvedené podmienky k zmluve o pôžičke.

8. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že splátky boli predpísané za obdobie od 09.11.2012 do 07.06.2016 po 15,70 eura, s tým, že žalovaný uhradil dňa 20.11.2012 157,80 eur a uhradil splátky vo výške 15,70 eur ešte 5x, posledná úhrada bola dňa 04.04.2013 - prijaté úhrady spolu 263,30 eur. Ku dňu podania žaloby bola vyčíslená celková výška dlžnej sumy ako istina 314,80 eura + 16,04 pokuta. V spore si žalobca uplatňuje sumu 78,50 eur, ktorú tvorí istina 314,80 eur mínus prijaté úhrady 236,60 eur = 78,50 eur, pokuty si žalobca v spore neuplatnil.

9. Podaním zo dňa 08.07.2013 právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému predžalobnú upomienku, v rámci ktorej uviedol, že napriek ich snahe žalovaný nevzal vážne ich predchádzajúce upozornenia, ktorým mu poskytli poslednú možnosť splácania pohľadávky, a preto dôrazne vyzvali k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Celková istina bola vo výške 81,64 eur a bolo ju potrebné uhradiť najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa ods. 11) neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), g), j), k) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) r) a y) a § 10 ods. 1, písm. b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Súd mal za preukázané, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 157,80 eur. Žalovaný uzatváral zmluvu ako spotrebiteľ v čase účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v spojení s § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (OZ), keďže pri uzatváraní a plnení úverovej zmluvy vystupoval ako fyzická osoba a bol mu poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Na druhej strane právneho predchodcu žalobcu možno považovať za veriteľa podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v spojení s § 52 ods. 3 OZ, nakoľko pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Z uvedeného dôvodu je teda potrebné pri posudzovaní predmetného záväzkového vzťahu medzi stranami sporu brať na zreteľ všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv obsiahnutú v Občianskom zákonníku a najmä ustanovenia týkajúce sa neprijateľných zmluvných podmienok, úprava ktorých je obsiahnutá v ust. § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka a ktoré poskytujú výraznú ochranu pre spotrebiteľa.

25. V zmysle § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

26. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba na zaplatenie sumy 78,50 eur s príslušenstvom nie je dôvodná, nakoľko medzi stranami sporu bola uzavretá úverová zmluva dňa 13.12.2012, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 157,80 eur. Túto zmluvu súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú a v časti výšky úrokovej sadzby je táto v rozpore s dobrými mravmi, keďže podľa § 121 ods. 3 OZ sú úroky príslušenstvom pohľadávky, avšak pokiaľ boli tieto dohodnuté v zmluve, tak dohoda nesmie odporovať ustanoveniu § 3 ods. 1 OZ, čiže nesmie odporovať dobrým mravom a v tomto prípade výška úrokovej sadzby 69,36% ročne je v rozpore s dobrými mravmi, keďže v čase uzavretia úverovej zmluvy výška úrokových sadzieb pri spotrebiteľských úveroch nad 5 rokov predstavovala 9,17% ročne, a teda pokiaľ v zmluve medzi účastníkmi bola stanovená výška úrokovej sadzby na 69,36% ročne, tak to jednoznačne odporuje dobrým mravom, a preto podľa § 39 OZ je v tejto časti zmluva neplatná. V prípade neplatnosti zmluvy v časti dohodnutej úrokovej sadzby potom zmluva neobsahuje úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru ako jednu z náležitostí podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. (keďže ide o absolútnu neplatnosť, tak súd nemôže chýbajúcu časť zmluvy nahradiť úrokovou sadzbou v tom čase platnou pre obdobné úvery), a preto podľa § 11 ods.1 cit. zákona sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a to aj s poukazom na skutočnosť, že pri neplatnosti zmluvy v časti úrokovej sadzby je potom aj nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Keďže úver poskytnutý žalovanému v zmysle vyššie uvedeného je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, tak žalovaný, ktorému bol úver poskytnutý vo výške 157,80 eur mal vrátiť žalobcovi uvedenú sumu, pričom z výpisu čerpania, splátok a úhrad predložených súdu žalobcom vyplýva, že žalovaný uhradil celkovo 236,30 eur, čo nebolo medzi stranami sporu ani sporné. Žalovaný teda plnil nad rámec toho čo mal plniť, preto súd ako nedôvodnú v celkom rozsahu, žalobu zamietol. Súd záverom konštatuje, že žalobca síce tvrdil, že poskytol žalovanému sumu pôžičky vo výške 314,80 eur, avšak toto tvrdenie súdu nepreukázal žiadnym dôkazom, ani žiadny nenavrhol vykonať a zo zmluvy a z výpisu čerpania splátok mal súd jednoznačne preukázané, že žalovanému bola poskytnutá suma 157,80 eur.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Nakoľko bol v spore úspešný žalovaný, má právo na náhradu trov konania. Keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli, ani si žiadne neuplatnil, súd rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva, keďže výrok určujúci mu plnú náhradu trov konania nadbytočný a v rozpore s hospodárnosťou konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.