

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 24C/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317200840
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Bartek
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317200840.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudcom JUDr. Ivanom Bartekom, v spore žalobcu: Generali Poist'ovňa, a.s., IČO: 35 709 332, so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, proti žalovanému: Ľ. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, E., o zaplatenie 1.359,- eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.359,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.359,- eur od 29.10.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 18.1.2017, došlým tunajšiemu súdu dňa 24.1.2017, sa žalobca domáhal rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.359,- eur, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 29.10.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca tvrdil, že s poisteným - COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo, Revolučná štvrť 953/1, Galanta, uzavrel poistnú zmluvu č. 2400058787, so začiatkom poistenia odo dňa 1.3.2013. Dňa 13.3.2015, v čase o 8:02 hod., v Senci na Sokolskej ul. 12, v predajni COOP Jednota, si žalovaný vložil do ruksaku 1ks zahustené sladené mlieko zn. Salco, ktoré nezaplatil. Následne predavačka diaľkovým ovládačom zatvorila posuvné elektrické dvere predajne, ktoré sa nestihli zatvoriť, pričom žalovaného zachytila tesne pri dverách. Žalovaný predavačku odsotil, vytrhol sa jej a cez poloopené dvere chcel ujsť, pričom do nich narazil a poškodil ich - ohol platový rám a rozbil sklenenú výplň, čím poškodenému COOP Jednota spôsobil škodu. Za tento skutok bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, č. k. 2T 71/2015 uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci. Poškodený si nárok na náhradu škody uplatnil u žalobcu z poistenia veľkých rizík. Náklady, ktoré súviseli s opravou poškodených dverí a výkladu, boli vo výške 1.389,- eur. Žalobca dňa 14.9.2015 vyplatil poškodenému z poistenia majetku podnikateľov poistné plnenie vo výške 1.359,- eur. Listom zo dňa 28.9.2015 žalobca vyzval žalovaného na náhradu vyplateného poistného plnenia vo výške 1.359,- eur najneskôr do 28.10.2015. Žalovaný si túto výzvu, ani upomienku zo dňa 5.2.2016, v odbernej lehote neprevzal.

3. Žalobca v žalobe označil a spolu s ňou predložil listinné dôkazy - oznámenie škody, zápis z obliadky po škodovej udalosti, fotodokumentáciu, faktúru s príjmovým dokladom, vyčíslenie škody, oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti, výpis o úhrade poistného plnenia, výzvu na náhradu poistného plnenia a upomienku s doručenkami. Iné dôkazy žalobca nenavrhol.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, t. z. na svoju obranu neuviedol žiadne skutočnosti ani argumenty, nepredložil ani nenavrhol žiadne dôkazy.

5. Súd rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, za splnenia podmienok podľa § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku (CSP).

6. Z predložených dôkazov mal súd za preukázaný vyššie uvedený skutkový stav tvrdený žalobcom (bod 2), ktorý ani nebol sporný. Žalovaný nenavrhol ani nepredložil žiadne dôkazy, ani neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybnili tento skutkový stav.

7. Uplatnený nárok súd posudzoval podľa § 420 a § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako náhradu škody a ako zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z.

8. Na základe uvedeného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení mal súd uplatnený nárok na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, ktorý, po uhradení poistného plnenia vo výške plnenia 1.359,- eur, prešiel na žalobcu, za dôvodný, preto žalobe vyhovel. Žalovaný nespochybnil uplatnený nárok, ani úrok z omeškania.

9. Úrok z omeškania v zákonnej výške 5% ročne je žalovaný povinný platiť odo dňa uplatneného v návrhu, t.j. od 29.10.2015, kedy sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku.

10. Žalobca mal vo veci celkový úspech, preto mu bol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP priznaný nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť, bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, na tunajšom súde, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2) a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinná strana nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.