

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 49C/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721203312
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Tóre Janíčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5721203312.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Tóre Janíčkovou LL.M v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská distribučná, a.s., IČO 36 442 151, so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina proti žalovanej: B. C., U.. XX. XX. XXXX, F. R. A. XXX/X, XXX XX Ž., právne zast.: Mgr. Martin Zátopek, advokát, so sídlom Galvaniho 7/D, 821 04 Bratislava, o zaplatenie 408,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamietá.
- II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 22. 10. 2021 podanou na Okresnom súde Martin dňa 27. 10. 2021 a postúpenou vzhľadom na námietku miestnej nepríslušnosti podanú dňa 08. 02. 2022 zo strany žalovanej na Okresný súd Žilina dňa 28. 02. 2022 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 408,56 EUR, úrokov z omeškania vo výške 5,0 % ročne zo sumy 408,56 EUR od 29.06.2021 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný neoprávnene odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste, podľa ustanovenia § 46 zákona č. 251/2012 Z. z.. Žalobca faktúrou za neoprávnený odber elektriny vyúčtoval: č. faktúry 9211007449, splatná dňa 28.06.2021, suma 408,56 EUR, uhradené 0,00 EUR, zostatok dlžnej sumy: 408,56 EUR. Žalovaný ku dňu podania tohto návrhu predmetnú pohľadávku neuhradil. Uvádza, že spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny je ustanovený vo Vyhláske Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z. z..

3. Dňa 13. 12. 2021 vydal Okresný súd Martin v predmetnej veci platobný rozkaz sp. zn. 15C/67/2021-18, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnený nárok.

4. Dňa 08. 02. 2022 podala žalovaná v zákonnej lehote odpor proti platobnému rozkazu (na č. I. 21 a nasl. spisu), v ktorom namietla príslušnosť Okresného súdu Martin ako prvoinštančného súdu, nakoľko bola toho názoru, že nejde o súd príslušný na prejednanie predmetného sporu, nakoľko nejde o všeobecný súd žalobcu podľa §13 Civilného sporového poriadku. Z uvedeného dôvodu žiadala, aby bola predmetná vec postúpená na miestne príslušný súd. K samotnému nároku uplatňovanému zo strany žalobcu uviedla, že žalovaný nemal až do momentu doručenia platobného rozkazu informáciu o to, že by takýto dlh existoval. Žalovaná nemala obdržať žiadnu z listín, ktoré žalobca priložil ako dôkazy k svojmu žalobnému návrhu. Ako má byť možné identifikovať aj zo samotných listín, tieto mali byť doručované na adresu K.. D. XX, G., pričom žalovaná na tejto adrese nemala v čase doručovania trvalé ani prechodné bydlisko, ani sa na predmetnej adrese nenachádzala, a teda jej listiny zasielané žalobcom nemohli

byť doručené. Ani samotný žalobca žiadnym spôsobom nemal preukázať, že by tieto listiny skutočne boli doručené žalovanej. Žalovaný je spoluvlastníkom nehnuteľnosti - bytu č. 1 nachádzajúceho sa na prízemí, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie G.. Spoluvlastnícky podiel na predmetnej nehnuteľnosti mal nadobudnúť žalovaný na základe kúpnej zmluvy z roku 2014, keď odkúpil od svojho otca spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1. Nikdy však v tejto nehnuteľnosti nemal bývať, ani sa v nej nezdržoval. Od roku 2016 bol ako spoluvlastník zapísaný pán G. G., avšak ohľadom tohto prevodu má byť vedený od roku 2017 súdny spor. Podstatnou skutočnosťou má byť, že v predmetnej nehnuteľnosti býval otec žalovaného, ktorý mal so žalobcom uzavretú Zmluvu o dodávke elektrickej energie. Žalovaný mal za to, že úmrtím otca žalovaného došlo k ukončeniu Zmluvy o dodávke elektriny, nakoľko on nikdy k žiadnemu právnemu vzťahu so žalobcom nepristúpil, ani žiadny záväzkový vzťah týkajúci sa predmetnej nehnuteľnosti so žalobcom neuzavrel. Od momentu úmrtia otca žalovaného, žalovaný nebol v predmetnej nehnuteľnosti a nemá žiadnu vedomosť o tom, že by sa v nehnuteľnosti nachádzali aktívne elektrické spotrebiče, ktoré by mohli spôsobiť odber elektrickej energie. Zároveň mal žalovaný za to, že po zániku Zmluvy o dodávke elektrickej energie došlo k odpojeniu odberného miesta. Žalovaná neuznávala nárok žalobcu, nakoľko nehnuteľnosť, na ktorej je evidovaný údajný neoprávnený odber, nikdy neužívala a nemala žiadnu vedomosť o tom, že by túto niekto po smrti otca žalovaného niekto užíval. Zároveň trvala na tom, že odberné miesto bez uzavretej zmluvy malo byť odpojené. Pokiaľ bola nová zmluva uzavretá s pánom G. ako druhým spoluvlastníkom, žalobca sa mal obrátiť so žiadosťou o úhradu na pána G.. Žiadala, s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, aby súd zrušil platobný rozkaz, konanie zastavil a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia žalovaného v plnom rozsahu.

5. Dňa 28. 03. 2022 a dňa 16. 05. 2022 bolo na Okresný súd Žilina doručené vyjadrenie žalobcu (na č. l. 42 - 44, na č. l. 56 - 59 spisu), v ktorom uviedol, že nárok predstavuje škodu, ktorá mala byť žalobcovi spôsobená neoprávneným odberom na odbernom mieste K.. D. XX, G. a to tak, že malo dôjsť k svojvoľnému zapojeniu odberného miesta bez zmluvy. Ukončená zmluva bola dňa 05.02.2019 so stavom 8365 kWh a pri kontrole dňa 09.06.2021 už so stavom 10555 kWh. Uvedené zistenia preukazoval listinnými dôkazmi a to fotodokumentáciou, kde malo byť všetko zaznamenané. Posledný odberateľ na danom odbernom mieste bol L.Í. C.. Zmluva ukončená dňa 05.02.2019 so stavom 8365 kWh. Podľa LV pre danú časť nehnuteľnosti sú vedení dvaja vlastníci C. B. A.. C. K. G. G. v rovnakom podiele. Pri kontrole daného odberného miesta nemal byť prítomný ani jeden z vlastníkov danej časti nehnuteľnosti. Vzhľadom k zisteným okolnostiam z listu vlastníctva, kde u druhého vlastníka p. G. je vedené konanie na OS Martin o neplatnosť zmluvy, predpokladali užívanie nehnuteľnosti p. C. z dôvodu pohybu stavu elektromera od doby ukončenia zmluvy. Iná zmluva pre dané odberné miesto nemala byť uzatvorená. K odpojeniu odberného miesta po zániku zmluvy nedošlo, nakoľko podľa servisných zákaziek pre dané OM dňa 12.02.2019 malo dôjsť k demontáži meracej súpravy, úkon nevykonaný, odberné miesto neprístupné. Ďalšia kontrola 22.06.2020 odberné miesto neprístupné. Žalobca navrhoval vypočúť svedka, ktorý konkrétne mal zistiť neoprávnený odber. Návrh svedka na súdne pojednávanie mal zabezpečiť žalobca. Na základe vyššie uvedených skutočností mal za to, že na odbernom mieste bola neoprávnené odoberaná elektrina a to v zmysle § 46 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike „ako odber bez uzavretej zmluvy o pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou“. Celková škoda, ktorá vznikla žalobcovi neoprávneným odberom elektriny mala byť vyfakturovaná faktúrou s variabilným symbolom fa č. 9211007449 vystavená 10.06.2021 na sumu 408,56 EUR. Pri výpočte faktúry za neoprávnený odber sa postupovalo v zmysle § 46 ods. 2, zákona NR SR č. 251/2012 Z. z. o energetike. Doba trvania bola stanovená od 08.12.2020 do 09.06.2021. Škoda sa vypočítala podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z. z.. V tomto prípade sa pri výpočte mali použiť jednotkové ceny z Cenníka pre distribúciu elektriny pre domácnosti pripojené do distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s., platné a aktualizované v roku 2020 a 2021. Celková škoda = súčet jednotlivých položiek účtovaných podľa hore uvedených cenníkov a Vyhlášky MH SR č.292/2012 Z. z., za rok 2020 a 2021 pri celkovej spotrebe 2190 kWh = 242,56,00 - €. Súčasťou takto vyčíslenej škody mal byť i zisťovací poplatok vo výške 166 EUR, pričom oprávnenosť jeho fakturácie sa opiera o ustanovenie § 1 ods. 7 vyhlášky č. 292/2012 Z. z.. V zmysle predmetného ustanovenia sa vypočítaná škoda zvýši o náklady žalobcu spojené so zisťovacím a odstránením neoprávneného odberu. Náklady na zistenie neoprávneného odberu elektriny predstavujú náklady žalobcu na činnosť služby pri odhaľovaní neoprávnených odberov, pri kontrole odberných miest a pri odstraňovaní neoprávneného odberu. Konkretizácia položiek : 1. administrácia zákazky v systéme MOO: práca vo fakturačnom systéme, vyhľadanie OM, zapísanie a uloženie údajov o neoprávnenom odbere, generovanie služobného príkazu

na odpojení prípojky na OM a na kontrolu OM atď., čiastková cena : 4,- EUR 2. riešenie OM " KOM " NN-MOO - zistenie miesta neoprávneného napojenia, odstránenie neoprávnenej manipulácie, odpojenie neoprávneného napojenia, odpojenie OM, vystavenie písomného dokladu - protokolu o zistení NO, vystavenie fotodokumentácie neoprávneného odberu, vystavenie kalkulácie - výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom, čiastková cena : 147,- EUR, 3. autodoprava osobná - do 40 km vrátane čiastková cena: 15,- EUR zisťovací poplatok 166 EUR. Celkový výpočet škody za neoprávnený odber 242,56 EUR + 166 EUR = 408,56 EUR.

6. V predmetnej veci sa konalo pojednávanie dňa 24. 05. 2022, na ktorom súd vec prejednal, a to za účasti právneho zástupcu žalovanej a v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil s uvedením podmienky, že pokiaľ súd nebude považovať nárok uplatnený žalobcom za preukázaný, aby súd pojednávanie odročil (ospravedlnenie na č. I. 56 a nasl. spisu), na čo súd informoval žalobcu, že ním uvádzaný dôvod na odročenie pojednávania nepovažuje za dôležitý, nakoľko žalobca zamestnáva viaceré osoby spôsobilé ho zastúpiť na pojednávaní, a samotná kolízia pojednávania nie je dôvodom na odročenie pojednávania, zároveň mu oznámil, že predbežné právne posúdenie veci bude uvedené na pojednávaní konanom dňa 24. 05. 2022 (na č. I. 65 spisu), pričom uvedené bolo oznámené zamestnancovi žalobcu aj telefonicky (úradný záznam na č. I. 70 spisu). Súd v predmetnej veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 24. 05. 2022.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil vo veci nasledujúci skutkový stav:

7. Žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 bytu č. X na prízemí, vchod XX domu súpisné číslo XXX zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie G. č. I. XX. Ďalším podielovým spoluvlastníkom predmetného bytu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 je G. G.. Vo vzťahu k podielu G. G. k predmetnému bytu je vedené súdne konanie o neplatnosť zaopatrovacej zmluvy.

8. Žalobca mal na odberné miesto, ktorým bol byt č. 1 bytového domu súpisné číslo XXX (katastrálne územie G.) uzatvorenú zmluvu s poručiteľom L. C. ako odberateľom, zmluva bola ukončená dňa 05. 02. 2019 so stavom 8365 kW. Iná zmluva so žalobcom na predmetné odberné miesto uzatvorená nebola.

9. Žalobca vyhotovil na číslo odberného miesta XXXXXXXX faktúru za neoprávnený odber elektriny vo výške - výška škody 242,56 eur, náklady spojené so zisťovaním a odstránením NO - 166 eur, a to za fakturačné obdobie od 08. 12. 2020 - 09. 06. 2021 (faktúra na č. I. 5 spisu).

Súd predmetnú právnu vec posudzoval podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

10. Podľa ustanovenia § 39 ods. 12 zákona č. 521/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej označený ako „zákon o energetike“), vlastník nehnuteľnosti alebo správca nehnuteľnosti je povinný a) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy montáž určeného meradla a nevyhnutný prístup k určenému meradlu, b) umožniť dodávku elektriny odberateľovi elektriny v domácnosti, ktorý sa v nehnuteľnosti nachádza a má oprávnenie na užívanie tejto nehnuteľnosti, c) udržiavať odberné elektrické zariadenie, ktoré slúži na dodávku elektriny viacerým odberateľom elektriny v domácnosti, v zodpovedajúcom technickom stave, d) poskytovať technické údaje o technickom stave odberných elektrických zariadení, ktoré má vo vlastníctve alebo v správe, prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, e) umožniť v nevyhnutnom rozsahu prevádzkovateľovi distribučnej sústavy prístup k odbernému elektrickému zariadeniu, ktoré má vo vlastníctve alebo v správe.

11. Podľa ustanovenia § 46 ods. 2 zákona o energetike, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/251/20220401>>.

12. V zmysle ustanovenia § 95 ods. 1 písm. i) zákona o energetike, ministerstvo vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorým ustanoví spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa § 46 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/251/20220401>>.,

13. V zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 vyhlášky č. 292/2012 Z. z. Ministerstva hospodárstva SR, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny (ďalej označená ako „Vyhláška“), škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnenne odobratej elektriny podľa odseku 2.

14. V zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 Vyhlášky, cena neoprávnenne odobratej elektriny sa vypočíta ako súčet týchto hodnôt: a) jedenaplnásobku ceny elektriny na straty určenej ako aritmetický priemer cien elektriny na účely pokrytia strát všetkých prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav bez nákladov na odchýlku, platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny; jedenaplnásobkom ceny elektriny na straty sa rozumejú tie ceny, ktoré sú platné pre obdobie neoprávneného odberu elektriny, b) najvyššej hodnoty variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny schválenej Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) pre príslušného prevádzkovateľa sústavy cenovým rozhodnutím platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny pre napäťovú úroveň, z ktorej došlo k neoprávnenému odberu elektriny; v prípade neoprávneného odberu elektriny odberateľom elektriny v domácnosti sa použije hodnota variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti; najvyššou hodnotou variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny sa rozumie hodnota tarify za odobratú elektrinu platná pre obdobie neoprávneného odberu elektriny, c) ostatných taríf, poplatkov a odvodov určených úradom príslušnému prevádzkovateľovi sústavy cenovým rozhodnutím platných počas trvania neoprávneného odberu elektriny vrátane odvodu do jadrového fondu podľa osobitného predpisu.1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/292/20121001>>

15. V zmysle ustanovenia § 1 ods. 7 Vyhlášky, k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

16. Súd v prvom rade zdôrazňuje, že skutočnosť, že žalovaná bola v čase vykonania merania žalobcom podielovou spoluvlastníčkou bytu č. X vo vchode č. XX domu súpisné číslo XXX bez ďalšieho nepreukazuje a neodôvodňuje, že žalovaná bola v žalobcom označenom čase (08. 12. 2020 - 31. 12. 2020) aj skutočným odberateľom elektriny v predmetnom odbernom mieste. Žalovaná v spore tvrdila, že predmetný byt č. 1 nikdy neužívala, nikdy v ňom nebývala. Žalobca tieto tvrdenia žalovanej nepopieral, nespóril, preto ich sú mal s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP za nesporné. Navyše sám žalobca vo svojom vyjadrení uvádza, že len „predpokladal“, že vzhľadom na súdny spor, ktorý je vedený v súvislosti so spoluvlastníckym podielom pána G., predmetný byt užíva žalovaná. Tieto skutočnosti viedli súd k jednoznačnému záveru, že na strane žalovanej bola označená osoba, ktorá nie je nositeľkou povinnosti vyplývajúcej jej z hmotného práva (zo zákona o energetike), v nadväznosti na ktorú sa žalobca voči nej domáha svojho nároku v tomto spore. V zmysle ustanovenia § 46 ods. 2 zákona o energetike je totiž ako povinná osoba v prípade neoprávneného odberu elektriny označený ten, kto elektrinu odoberal. V súdnej veci však jediná skutočnosť, na základe ktorej žalobca označil žalovanú ako povinnú osobu z titulu neoprávneného odberu elektriny bolo jej spoluvlastnícke právo k bytu, vo vzťahu ku ktorému ako odbernému miestu žalobca tvrdil, že bol vykonaný neoprávnený odber. V spore nebolo preukázané, že by v predmetnom období, za ktoré bola vystavená žalobcom faktúra bola odberateľkou elektriny na označenom odbernom mieste žalovaná. Nakoľko nebolo sporným, že žalovaná predmetný byt v predmetnom čase neužívala, nemohla byť ani skutočnou odberateľkou elektriny z predmetného odberného miesta. Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné žalobu zamietnuť z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovanej. Súd v uvedenom poukazuje na obdobný prípad riešený v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/181/2018 zo dňa 25. 02. 2021.

17. Súd v ďalšom poukazuje na to, že v predmetnom prípade mal z listu vlastníctva č. XXXX (katastrálne územie G.) preukázané na č. I. 45 spisu, že v dome súpisné číslo XXX vo vchode XX sa nachádzajú dva byty, byt č. X a byt č. X. Z protokolu o zistení neoprávneného odberu elektriny zo dňa 09. 06. 2021 však jednoznačne nevyplýva, a ani z fotodokumentácie merania na č. I. 6 spisu nevyplývalo, vo vzťahu ku ktorému z dvoch bytov nachádzajúcich sa vo vchode XX mali byť merania, na základe ktorých mal byť zistený neoprávnený odber energie vykonané. V protokole na č. I. 3 spisu sa totiž uvádza ako odberné miesto K. D. XX, G., pričom z takto uvedenej špecifikácie odberného miesta nie je určiteľné, o ktorý z dvoch bytov nachádzajúcich sa na adrese K. D. XX, G. sa jedná. Vzniká teda odôvodnená pochybnosť o dodávke elektriny v konkrétnom množstve do konkrétneho bytu. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca ním označeného svedka, ktorý by prípadne bol spôsobilý odstrániť nejednoznačné označenie odberného miesta, na pojednávanie nezabezpečil, hoci v žalobe deklaroval, že žalobca svedka zabezpečí, a súdu

ani neuviedol bližšiu identifikáciu svedka, za okolností, kedy sa ani sám žalobca na pojednávanie konané v predmetnej veci dňa 24. 05. 2022 neustanovil, takýto návrh na vykonanie dokazovania bol zo strany súdu nevykonateľný. Súd poznamenáva, že bremeno dôkazu nesie žalobca, ktorý je povinný preukázať ním tvrdené skutočnosti a súd aplikujúc zásadu kontradiktórnosti konania, ako aj rovnosti strán sporu musel konštatovať, že v predmetnom spore nebola preukázaná ani tá skutočnosť, že vykonané merania odberu elektrickej energie boli vykonané na odbernom mieste, ktoré bolo označené v žalobe ako byt č. 1, ku ktorému mala žalovaná spoluvlastnícky podiel.

18. V neposlednom rade súd uvádza, že žalobca nepreukázal, že si uplatňuje výšku uplatneného nároku podľa ustanovení § 1 ods. 1, 2 Vyhlášky č. 292/2012 Z. z., teda že pri výpočte sumy neoprávneného odberu elektriny bol zohľadnený súčet: hodnôt aritmetického priemeru cien elektriny na účely pokrytia strát všetkých prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav bez nákladov na odchýlku platnej počas neoprávneného odberu elektriny, najvyššej hodnoty variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny schválenej Úradom pre reguláciu sieťových odvetví pre príslušného prevádzkovateľa sústavy cenovým rozhodnutím platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny, ostatných taríf, poplatkov a odvodov určených úradom príslušnému prevádzkovateľovi sústavy cenovým rozhodnutím platných počas trvania odberu elektriny. Žalobca v rámci svojich vyjadrení len poukázal na to, že pri výpočte škody použil jednotkové ceny z cenníka pre distribúciu elektriny pre domácnosti pripojené do distribučnej sústavy žalobcu platné v roku 2020 a 2021. Zároveň nepreukázal ani výšku zisťovacieho poplatku, ktorý mal predstavovať náklady žalobcu spojené so zisťovaním a odstránením neoprávneného odberu. Tieto náklady boli tvrdené (na č. I. 58 spisu) tak, že žalobca označil činnosti, ktoré mali byť vykonané, a jednotlivým činnostiam priradil výšku nákladov, bez ďalších listinných, prípadne iných dôkazov preukazujúcich vynaloženie konkrétne tvrdených nákladov. Za takej situácie musel súd vyhodnotiť uplatnenie zisťovacieho poplatku predstavujúceho vynaloženie nákladov žalobcom za zistenie a odstránenie neoprávneného odberu za nepreukázané.

19. Záverom súd uvádza, že žaloba žalobcu bola zamietnutá z dôvodu, že na strane žalovanej bola označená osoba, ktorá nebola nositeľom povinnosti vyplývajúcej zo zákona o energetike, teda nebola v spore pasívne legitimovaná, čo má za následok, že žaloba podaná voči žalovanej bola podaná nedôvodne, na základe čoho súd rozhodol o zamietnutí žaloby. Zároveň žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností, či boli merania vykonané na odbernom mieste, ktoré označil v žalobe a nepreukázal ani dôvodnosť výšky uplatneného nároku. Súd na základe uvedeného žalobu žalobcu pre jej nedôvodnosť zamietol.

20. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej označený ako „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Žalovaná bola v spore úspešná, nakoľko žaloba podaná žalobcom voči nej bola zamietnutá. Vzhľadom na túto skutočnosť súd žalovanej voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).