

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 15Co/198/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317207128  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1317207128.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Silvie Walterovej a JUDr. Evy Mészárosovej v právnej veci žalobcu: Zinc Euro, a.s., Poprad, Karpatská č. 3256/15, IČO: 47 918 551, zastúpený spoločnosťou Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Poprad, Námestie svätého Egídia č. 40/93, IČO: 44 250 029, za ktorú koná JUDr. Jozef Beňo, PhD., proti žalovanému: V. M. , narodený dňa X.XX.XXXX, bytom R., B.S. C. č. XX, o zaplatenie sumy X.XXX,XX € s príslušenstvom, o následnom späťvzatie žaloby v celom rozsahu, vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III. pod sp. zn. 11 C 45/2017, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 11. mája 2017, č.k. 11 C 45/2017-76, z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovanému priznáva náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

I. Okresný súd Bratislava III. platobným rozkazom zo dňa 11.5.2017, č.k. 11 C 45/2017-76, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 2.082,96 €, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.082,96 € od 12.2.2017 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 54,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 240,31 € právnenému zástupcovi žalobcu, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

2. Skôr, ako platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, žalobca svojím podaním zo dňa 17.5.2017 (č.l. 78 spisu) zobral žalobu späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu; nežiadal priznať náhradu trov konania, žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

3. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. I zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), keď pre nariadenie pojednávania neboli splnené zákonné podmienky, a dospel k záveru, že nie sú dané žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali nepripustenie späťvzatia žaloby.

4. Podľa § 370 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (ods. I). Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (ods. 2).

5. Podľa čl. 4 C.s.p. ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci (ods. 1). Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak,

aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít (ods. 2).

6.1. Je notoriou, že platobný rozkaz je rozhodnutie vo veci samej, ktorý je vydaný v skrátanom konaní a v prípade nadobudnutia právoplatnosti, má rovnaké účinky, dôsledky, ako právoplatný rozsudok. Civilný sporový poriadok ale neobsahuje osobitné ustanovenie, ako postupovať v prípade, ak po jeho vydaní a skôr, ako nadobudne právoplatnosť, žalobca zoberie žalobu celkom alebo sčasti späť (bez ohľadu na to, či bol alebo nebol podaný odpor včas s odôvodnením a oprávnenou osobou).

6.2. Nadväzne na vyššie uvedené so zdôraznením na čl. 4 C.s.p. odvolací súd postupoval podľa ustanovenia § 370 C.s.p.

7. Do dispozície strany sporu, ktorá žalobu podala, patrí aj možnosť žalobu vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým o nej nebolo právoplatne rozhodnuté, teda aj po rozhodnutí súdom prvej inštancie dovtedy, kým nenadobudlo právoplatnosť.

8. V prejednávanej veci po rozhodnutí súdu prvej inštancie, skôr ako platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu; súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie (§ 146 ods. 1 C.s.p.); zo spisu nevyplýva, že by spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu vyplýval z osobitného predpisu, a preto nebolo možné postupovať podľa ustanovenia § 146 ods. 2 C.s.p. Za týchto skutkových a právnych okolností odvolací súd, už bez ďalšieho, späťvzatie žaloby pripustil, zrušil platobný rozkaz súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

9. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca vzal žalobu späť bez uvedenia akýchkoľvek dôvodov, procesne zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť. Z tohto dôvodu odvolací súd priznal žalovanému náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v rozsahu 100 % podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak  
a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).  
(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.  
(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.  
(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je  
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.  
(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.  
(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).