

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/552/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914204499  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6914204499.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža s sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanému L. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., P. XXX, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, pôvodne do 30. 06. 2016 za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, o. z., so sídlom v Prešove, Nám. legionárov 5, IČO: 42 176 778, o zaplatenie 610,87 EUR s prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9C/206/2014-47 zo dňa 11. 05. 2015, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, v ktorom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 476,87 EUR s prísl. a nahradiť trovy konania z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie;

II. vo výroku, v ktorom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 134 EUR do 15 dní od právoplatnosti rozsudku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 610,87 EUR s 26,28 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 480 EUR od 09. 04. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 36,50 EUR a trovy právneho zastúpenia 114,92 EUR všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Okresný súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, keď vychádzal z toho, že uznesením č. k. 9C/206/2014-25 zo dňa 09. 03. 2015, ktoré bolo žalovanému doručené 07. 04. 2015, tomuto uložil, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k žalobe a poučil ho, že ak uloženú povinnosť neplní, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Okresný súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b OSP, lebo žalovaný sa v stanovenej lehote nevyjadril. Žalobcovi priznal náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP, pozostávajúcu zo súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby.

3. Žalovaný vo včas podanom odvolaní namietal, že rozsudkom pre zmeškanie nebolo možné rozhodnúť spor, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy, lebo žalovaným je spotrebiteľ a zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Predmetom konania je spotrebiteľská úverová zmluva zo dňa 11. 11. 2010, v ktorej je výška mesačnej splátky vyjadrená percentom, ako 4 % z dlžnej sumy. Takéto dojednanie je nejasné, nie je z neho zrejmé, akú cenu žalovaný za čerpanie peňažných prostriedkov platí. Ďalej žalovaný namietal, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti a to údaj o RPMN ani konečnú splatnosť úveru, ktorá musí byť presne uvedená konkrétnym dátumom. V zmluve ďalej chýba údaj o výške, počet a termínoch splátky istiny, úrokov a poplatkov. Uvedená výška mesačných splátok je dojednaná neurčito, pričom nie je zrejmé, aká časť sa

pri úhrade mesačnej splátky započíta na istinu, úroky, resp. iné poplatky. V zmluve uvedený údaj o ročnej úrokovej sadzbe je neurčitý a nesprávny v neprospech spotrebiteľa. Z dôvodu chýbajúcich obligatórných náležitostí podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch je úver bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný má povinnosť splatiť len čerpaný úver, za ktorý považuje sumu 480 EUR. Na základe splátkového kalendára žalovaný uhradil žalobcovi sumu 346 EUR, a žalobca má nárok iba na zaplatenie zostatku neuhradenej sumy úveru vo výške 134 EUR. Preto odvolanie žalovaného nesmeruje proti tej časti rozsudku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť čerpaný úver vo výške 134 EUR. Žalovaný navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť a žalobu v časti uplatnenej sumy 476,87 EUR s prísl. zamietnuť. Súčasne uplatnil náhradu trov konania.

4. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odvolanie je neodôvodnené a neprípustné a poukázal na právnu úpravu § 153 b ods. 1, ods. 2 OSP.

5. Súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie vydal v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (do 30. 06. 2016) a odvolací súd o odvolaní žalobcu rozhodol po nadobudnutí účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) od 01. 07. 2016, ktorý sa vzťahuje aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a podľa 470 ods. 2, veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Nová právna úprava rešpektuje účinok procesných podaní urobených do 30. 06. 2016 v zmysle princípu právnej istoty a legitímnych očakávaní strán sporu v konaní, ktoré neskončilo za účinnosti skoršej právnej úpravy.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b), písm. c) CSP zrušil v tej časti výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 476,87 EUR s prísl., a vec v tejto časti vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom a pretože v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal potrebné dôkazy.

7. V posudzovanej veci okresný súd vydal dňa 11. 11. 2015 rozsudok pre zmeškanie podľa §-u 153b Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), platného a účinného do 30. 06. 2016, podľa ktorého bolo možné rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ak boli v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v § 153b ods. 2 OSP.

8. Podľa § 114 ods. 2 OSP v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 5 OSP, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa §-u 153b ods. 2 OSP rozsudkom pre zmeškanie bolo možné spor rozhodnúť, ak

- žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 6 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 OSP skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

9. Podľa Občianskeho súdneho poriadku platného a účinného do 30. 06. 2016 bolo možné podať proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie, ktoré bolo možné odôvodniť iba tým, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 OSP).

Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

10. Odvolanie bolo podané za účinnosti OSP, ale vec bola odvolaciemu súdu predložená po nadobudnutí účinnosti CSP, preto odvolací súd posudzoval existenciu väd, na ktoré bolo možné prihliadnúť aj podľa predošlej právnej úpravy z úradnej povinnosti, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia.

11. Odvolací súd zistil, že uznesenie č. k. 9C/206/2014-25 zo dňa 09. 03. 2015, ktorým okresný súd uložil žalovanému, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k žalobe a poučil ho o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti, bolo síce žalovanému doručené 07. 04. 2015, ale toto poučenie, ktoré je v súdnom spise (čl. 27) neobsahuje poučenie aj podľa § 114 ods. 2, ods. 5 OSP, t. j. o možnosti súdu rozhodnúť bez pojednávania a rozsudkom pre zmeškanie.

12. Keďže v dôsledku chýbajúceho poučenia podľa § 153b ods. 2 písm. b) OSP v spojení s § 114 ods. 2, ods. 5 OSP neboli splnené podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, odvolací súd nemal inú možnosť ako rozsudok v napadnutom výroku zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

13. V ďalšom konaní sa okresný súd vysporiada s obranou žalovaného, ktorý vo vyjadrení k žalobe a v odvolaní tvrdil, že úverová zmluva, z ktorej žalobca vyvodzuje právne nároky, neobsahuje predpísané náležitosti, a z toho dôvodu sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov a vzhľadom na plnenie žalovaného nemá žalobca nárok na uplatnené peňažné plnenie, ale len na zaplatenie sumy 134 EUR.

14. Odvolací súd súčasne rešpektoval rozsah odvolania žalovaného, ktorým nebola spochybnená správnosť dlžnej sumy 134 EUR a v tej časti rozsudku, ktorou bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi suma 134 EUR ( $610,87 - 476,87 = 134$ ), zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

15. V novom konečnom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

16. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytykaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP.