

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Co/100/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413209914  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8413209914.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Moniky Juskovéj a členov senátu JUDr. Karola Krochtu a JUDr. Jany Burešovej v spore žalobcu JUDr. Marek Letkovský, správca konkurznej podstaty úpadcu PODIELOVÉ DRUŽSTVO SLOVENSKE INVESTÍCIE so sídlom Poľná 1, 811 08 Bratislava, IČO: 35 784 717, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému v rade 1/: CI DEVELOPMENT, a.s., so sídlom Sasinkova 10, 811 08 Bratislava, IČO: 35 856 831, v rade 2/: U.. art. U. U., R.., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. J./XX, XXX XX V., občianka SR, v rade 3/: P. G., nar. XX.X.XXXX, bytom F. 4, XXX XX V., občan SR a v rade 4/: R. G., nar. XX.X.XXXX, bytom F. 4, XXX XX V., občianka SR, žalovaní v 2. až 4. rade zastúpení: P. M., rod. M., nar. X.X.XXXX, bytom M. XX, XXX XX V., občan SR, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č. k. 8C/314/2013 - 186 zo dňa 29.5.2017 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Stranám sporu nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením konanie zastavil a rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že uznesením č.k. 8C/314/2013-184 z 12.10.2016, právoplatným 3.11.2016 s poukazom na ustanovenie § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konanie prerušil. K prerušeniu konania došlo na základe zhodných návrhov žalobcu i žalovaných v záujme dosiahnutia mimosúdneho riešenia sporu. Uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť 3.11.2016. Vzhľadom na to, že ani jedna zo strán nepodala do šiestich mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, teda do 3.5.2017, návrh na pokračovanie v konaní, konanie sa s poukazom na § 163 ods. 2 CSP zastavuje.

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalobca. V odvolaní poukázal na snahu strán o zmierlivé vyriešenie sporu. Žalobca má za to, že súd prvej inštancie zastavením konania konal v rozpore so základnými princípmi civilného sporového konania zakotvenými v čl. 1 - 18 CSP. Súd v záujme ochrany práv a právom chránených záujmov žalobcu, ako aj v súlade so zásadou hospodárnosti konania mohol vyzvať strany sporu na vyjadrenie, či majú záujem na pokračovaní konania. Lehotu v ust. § 163 ods. 2 CSP nemožno považovať za prekluzívnu. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že rozhodne o pokračovaní konania, resp. zrušíť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 CSP preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

4. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

5. Z prvej vety citovaného ustanovenia vyplýva, že ak je konanie prerušené na základe zhodného návrhu strán sporu, súd v konaní pokračuje len na návrh niektorej zo strán sporu, nikdy nie ex officio. Ak takýto návrh nie je v stanovenej lehote podaný, súd nemá inú možnosť, ako konanie zastaviť. Zákonodarcu v danom ustanovení nedáva súdu možnosť rozhodnúť, či konanie zastaví, ak to uzná za vhodné, alebo v ňom bude pokračovať. Zo znenia citovaného ustanovenia: „súd konanie zastaví“ vyplýva, že súd je povinný konanie zastaviť, ak v stanovenej lehote nie je podaný návrh na pokračovanie v konaní. Uvedené ustanovenie, a to ani v spojení so základnými princípmi uvedenými v čl. 1 až 18 CSP, neukladá súdu povinnosť zisťovať, či strany sporu majú záujem v konaní pokračovať. Ak strana má záujem o pokračovanie v konaní, je jej procesnou povinnosťou podať potrebný návrh. Nie je povinnosťou súdu suplovať aktivitu strán sporu.

6. Z dôvodov, ktoré uviedol, odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v súlade s ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP tak. Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný, žalovaní boli v odvolacom konaní pasívni, neuplatnili si ani náhradu trov konania, nebol tak dôvod pre to, aby im odvolací súd nárok na náhradu odvolacích trov priznal.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 Zákona č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.