

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010155
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3816010155.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému W. W. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 20. septembra 2017 sťažnosť obžalovaného W. W. proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 10. novembra 2016, sp.zn. 2T/38/2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť obžalovaného W. W. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Prievidza uznesením zo dňa 10. novembra 2016, sp.zn. 2T/38/2016, podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému W. W. poriadkovú pokutu vo výške 200 €, pretože napriek tomu, že bol predsedom senátu upozornený na možnosť uloženia poriadkovej pokuty, jeho príkaz neuposlúchol a na hlavné pojednávanie určené na deň 10. novembra 2016 o 8.00 hod., na ktoré bol riadne a včas predvolaný, sa bez náležitého a hodnoverného ospravedlnenia včas a riadne nedostavil.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podal obžalovaný W. W. sťažnosť. V jej písomnom odôvodnení uviedol, že mu je ľúto, že nepochopil povinnosť byť na hlavnom pojednávaní v prípade, že má ustanoveného obhajcu a je si preto vedomý, že nedodržel termín hlavného pojednávania. Poukazoval na to, že po tom, čo mu bolo jeho obhajcom oznámené, že jeho účasť je povinná, išiel okamžite po privolaní taxislužby na okresný súd, preto s poukazom na sľub, že sa už obdobného konania nedopustí, sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a odpustenia uloženej poriadkovej pokuty.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu bola spolu so spisom predložená až dňa 7. júla 2017, preskúmal podľa § 192 ods.1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obžalovaného W. W. nie je dôvodná.

Samosudca okresného súdu postupoval správne, keď obžalovanému W. W. podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložil poriadkovú pokutu vo výške 200 €, pretože na taký postup boli splnené zákonné podmienky. Obžalovaný W. W. bol v posudzovanej veci na hlavné pojednávanie určené na deň 10. novembra 2016 o 8.00 hod. riadne a včas predvolaný pod hrozbou príslušných sankcií uvedených už aj v predošlom predvolaní, ak sa neustanoví na hlavné pojednávanie. Súd dal tak najavo, že jeho účasť považuje za nevyhnutnú.

Každý je povinný splniť príkaz súdu vyplývajúci zo zákona a akceptovať predvolanie podľa Trestného poriadku. V danom prípade išlo o príkaz ustanoviť sa na súd, vyplývajúci z predvolania doručeného obžalovanému. Obvinený sa mohol riadne a včas ospravedlniť. Obžalovaný W. W. sa však na hlavné pojednávanie konané dňa 10. novembra 2016 o 8.00 hod. nedostavil a svoju neúčasť ani riadne, ani včas neospravedlnil, pritom bez toho, že by mu v účasti bránila vážna prekážka a takto zmaril

jeho uskutočnenie. Spôsob aký zvolil obžalovaný, keď sa dostavil na okresný súd oneskorene a až po telefonickej informácii jeho obhajcu, že jeho účasť je povinná, nie je ani riadnym, ani včasným ospravedlnením a to bol dôvod na vyvodenie sankcie voči nemu podľa § 70 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd zo sťažnosti obžalovaného, ani zo spisu nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by obžalovanému bránili v účasti na hlavnom pojednávaní určenom na deň 10. novembra 2016 o 8.00 hod. a ani žiadnu okolnosť, ktorá by mu bránila oznámiť telefonicky, písomne alebo inak súdu dôvod svojej neúčasti, jeho závažnosť a dodatočne uvedenú okolnosť preukázať. Spôsob konania zvolený obžalovaným pred okresným súdom, nepovažoval krajský súd za ospravedlnenie dostatočné, podložené a rovnako nie za včasné v zmysle § 70 ods. 1 Tr. por. Napadnuté uznesenie je vecne správne, preto námietky obžalovaného nepovažoval krajský súd za dôvodné.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností krajský súd zistil, že napadnuté uznesenie je zákonné a vecne správne, preto sťažnosť obžalovaného W. W. zamietol ako nedôvodnú podľa 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.