

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/83/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111227559
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1111227559.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Janky Richterovej a JUDr. Milana Chalupku, v právnej veci žalobcu: P.. G.. U. X., A.. XX.XX.XXXX, W. D., D. Č.. X, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo vnútra SR, so sídlom Bratislava, Pribinova č. 2, IČO: 00 151 866, o náhradu škody, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27. apríla 2016, č. k. 14C/135/2011-157, takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou žalobca podľa zákona č. 514/2003 Z.z. z dôvodu nesprávneho úradného postupu vyšetrovateľa Policajného zboru SR uplatňoval náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 2.500,- eur.

2. V odôvodnení uviedol, že v konaní nebol preukázaný nesprávny úradný postup, podľa preverky prokurátora postup vyšetrovateľa po začatí trestného stíhania bol dôvodný a zákonný, v intenciách pokynu dozorového prokurátora. Dospel tiež k záveru, že predloženie neskôr zrušeného uznesenia protistranou žalobcu (oznamovateľ zločinu vydierania U.. P. O.) v civilných sporových konaniach nemá vzťah k tvrdenému nesprávne úradnému postupu vyšetrovateľa. Žalobcovi, ktorý bol v trestnom konaní vypočutý v pozícii svedka sa uznesenie o zastavení trestného stíhania a postúpení veci správne orgánu (zo dňa 04.02.2009 vyšetrovateľa PZ OR Bratislava V č.p. E.-XXXX/X-E.-W.-XXXX) nemalo doručovať; bolo vydané v prospech žalobcu. Žalobcu nepovažoval v konaní ani za aktívne legitimovaného, keďže v trestnej veci voči nemu nebolo vznesené obvinenie.

3. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Mal za to, že vo veci rozhodol zaujatý sudca, ktorý vo veci rozhodol bez vypočutia žalobcom navrhnutých svedkov, a teda bez dostatočne zisteného skutkového stavu. Zastával názor, že nebyť vyšetrovateľom uskutočneného šírenia predmetného uznesenia, za obvyklého chodu veci by nedošlo k zásahu do jeho práva na česť a dôstojnosť i porušenia práva na prezumpciu nevinu.

4. Žalovaná navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

5. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu a z dôvodov v ňom vymedzených (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že nie je opodstatnené.

6. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z ktorého vyvodil zodpovedajúce skutkové a na ne nadväzujúce právne závery. Svoje rozhodnutie súd dostatočným spôsobom odôvodnil, neobstoja preto tvrdenia odvolateľa o porušení jeho práva na spravodlivý súdny proces.

7. Súd prvej inštancie dospel k správneému záveru o neopodstatnenosti žaloby podľa zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

8. Žalobca tvrdil, že mu bola nesprávnym úradným postupom vyšetrovateľa spôsobená nemajetková ujma, spočívajúcom v tom, že v trestnej veci, v ktorej nebolo voči žalobcovi vznesené obvinenie zo spáchania zločinu vydierania, bolo uznesenie, vyznievajúce v prospech žalobcu (o zastavení trestného stíhania a postúpenia veci na prejednanie priestupku), dané do dispozície oznamovateľovi trestného činu U.. P.. O., advokátovi, hoci o postúpení veci mal byť len vyzrozumný. Oznamovateľ v civilných súdnych konaniach so žalobcom dotknuté uznesenie súdu predkladal, čím mal kriminalizovať osobu žalobcu a zasiahnuť do jeho osobnostných práv. Žalobca súčasne poukazoval na nezákonnosť uvedeného uznesenia vyšetrovateľa PZ OR Bratislava V zo dňa 04.02.2009, č. E.-XXXX/X-E.-W.-XXXX, ktoré bolo zrušené prokurátorom, zastávajúcim názor, že v trestnom stíhaní je potrebné pokračovať vykonaním ďalších procesných úkonov.

9. Súd prvej inštancie v konaní o náhradu škody z dôvodu tvrdeného nesprávneho úradného postupu správne prihliadol na závery prokurátora z previerky predmetnej trestnej veci (iniciovanej žalobcom), v ktorej prokurátor nezistil žiadne pochybenia vyšetrovateľa. Tvrdený nesprávny úradný postup vyšetrovateľa preto nebol žalobcom v konaní preukázaný, v dôsledku čoho súd prvej inštancie ani nepochybil, keď vo veci nevypočul žalobcom navrhovaných svedkov. Svedkovia sa mali vyjadrovať k otázkam tvrdeného zásahu do osobnostných práv žalobcu a opodstatnenosti uplatnenej nemajetkovej ujmy, táto otázka je právne významná len v prípade preukázaného nesprávneho úradného postupu alebo nezákonného rozhodnutia.

10. Predpokladom zodpovednosti za škodu podľa zák. č. 514/2003 Z.z. je tiež existencia príčinnej súvislosti medzi tvrdeným nesprávnym postupom/ nezákonným rozhodnutím a vzniknutou ujmu. Prípadné doručenie uznesenia o zastavení trestného stíhania oznamovateľovi trestného činu však nie je v príčinnej súvislosti so žalobcom tvrdenou ujmu. K ujme (k zásahu do osobnostných práv) malo totiž dôjsť konaním oznamovateľa trestného činu, ktorý ako protistrana žalobcu v civilných sporoch predmetné uznesenie predkladal súdu ako listinný dôkaz. Doručením uznesenia oznamovateľovi trestného činu vyšetrovateľom nedošlo k zásahu do osobnostných práv žalobcu. Nejedná sa preto o priamy, bezprostredný, neprerušovaný vzťah príčiny a následku.

11. Neobstojí ani argumentácia žalobcu o nezákonnosti predmetného uznesenia. K jeho zrušeniu prokurátorom došlo z dôvodu, vyznievajúceho v neprospech žalobcu, oznamovateľom označeného za páchatel'a trestného činu vydierania. Prokurátor sa domnieval, že z vykonaného dokazovania nemožno zatiaľ spáchanie trestného činu vylúčiť. Napokon v trestnej veci, vedenej na PZ Bratislava V pod ČVS: E.-XXXX/X-E.-W.-XXXX, nebolo vznesené obvinenie voči žalobcovi. V ňom vydané rozhodnutia preto objektívne nemohli spôsobiť žalobcovi akúkoľvek ujmu.

12. Odvolací súd neprihliadol ani na odvolaciu námietku, spočívajúcu v údajnej zaujatosti vec rozhodujúcej sudkyne JUDr. Evy Tulejovej.

13. Predovšetkým podaná námietka neobsahuje Občianskym súdnym poriadkom (v čase úkonu účinného) vyžadované náležitosti, keď v rozpore s ustanovením § 15a ods. 2 nie je uvedený okamih, kedy sa odvolateľ o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený, dozvedel. Námietka v čase podania odvolania mohla byť účinne uplatnená len do 15 dní od tohto okamihu, resp. najneskôr na prvom pojednávaní. Odvolací súd na námietku podanú až v odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v súlade s § 15a ods. 3 O.s.p. neprihliadol; napokon odvolateľ v námietke neuplatnil relevantný dôvod. Z jej obsahu vyplýva, že sa týka postupu sudcu v konaní, ktorú skutočnosť nemožno považovať za relevantný dôvod podľa § 14 ods. 3 O.s.p.

14. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

15. V odvolacom konaní úspešnému žalovanému náhradu trov nepriznal, keď žalovanému nevznikli žiadne (§ 396 ods. 1, v spojení s § 255 ods. 1 CSP).

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh)(§ 428 CSP).