

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13P/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200616  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822200616.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti K.: N., nar. XX.XX.XXXX a V. Z., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky - V. K., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX, právne zastúpená: advokátska kancelária CREDIS Law s.r.o., so sídlom Radlinského 2, Bratislava, IČO: 35 955 341 a otca - V. K., nar. XX.X.XXXX, bytom W., právne zastúpený: Q.. Ľubomírom Kubošom, advokátom so sídlom v Trstenej, Bernolákova 18, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

II. Otec je **o p r á v n e n ý** stretávať sa s mal. deťmi za prítomnosti matky každý párný týždeň v kalendárnom roku od soboty od 12.00 hod. do 17.00 hod. a nepárný týždeň v kalendárnom roku od piatku od 15.00 hod. do 18.00 hod..

III. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 21.03.2022 sa navrhovateľ/otec mal. detí domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 3P/14/2018-95 zo dňa 18.07.2019 v časti výživného na mal. deti tak, že určí vyživovaciu povinnosť otca voči mal. N., nar. XX.XX.XXXX vo výške 50 eur mesačne a mal. V. Z., nar. XX.XX.XXXX vo výške 40 eur mesačne, splatných vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň žiadal upraviť styk otca s mal. deťmi tak, že bude oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý párný kalendárny týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod., ako aj počas Veľkonočných a Vianočných sviatkov a narodenín a menín mal. detí tak, ako je to uvedené v návrhu.

2. V návrhu uviedol, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 3P/14/2018-95 zo dňa 18.07.2019, právoplatným dňa 03.09.2019, v zmysle ktorého boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na ich výživu sumou 150 eur mesačne na mal. N. a sumou 100 eur mesačne na mal. V. Z.. Otec poukázal na to, že od 10.01.2022 pracuje ako skladník pre spoločnosť W. J. F. B. s.r.o. v C., pričom jeho priemerný čistý mesačný príjem je 630 eur. Okrem toho poberá rodičovský príspevok na mal. dcéru P., nar. XX.XX.XXXX v sume 275 eur. Od 01.12.2021 žije v spoločnej domácnosti s manželkou a ich mal. dcérou v prenajatej bytovej jednotke v penzióne J. v R.. Do toho času od 28.07.2021 absolvoval ústavnou formou ochranné liečenie v B., ktoré ukončil dňa 01.12.2021. Jeho manželka poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 180 eur mesačne. Ďalej otec popísal svoje mesačné výdavky vo výške 552 eur, ako aj mesačné výdavky

manželky vo výške 175 eur a mal. P. o výške 115 eur. Poukázal na skutočnosť, že z jeho príjmu a pri zohľadnení mesačných výdavkov nie je schopný platiť súdom určené výživné. Otec mal. detí má za to, že od podstatnej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na jeho strane ako povinnej osoby, nakoľko sa opäť oženil a vznikli mu dve ďalšie vyživovacie povinnosti voči mal. P. a manželke, ktorá zo zdravotných dôvodov nie je spôsobilá zamestnať a na plný úväzok. Čo sa týka matky mal. detí, tak tá poberá rodičovský príspevok v súvislosti s celodennou starostlivosťou o mal. H., pričom bývanie a pomoc so starostlivosťou o mal. deti zabezpečujú jeho rodičia. Toho času je vedené na súde konanie o návrhu matky o ručenie otcovstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. H., vedené po sp. zn. 4Pc/4/2021. V závere uviedol, že si s odstupom času uvedomil, že viedol neusporiadaný život a po prehodnotení a zvážení mnohých zlyhaní chce žiť ako človek so zodpovedným prístupom k rodine. Otec má záujem rovnocenne sa podieľať na výchove mal. N. a mal. V. Z., z ktorého dôvodu žiada upraviť stretávanie s mal. deťmi v zmysle podaného návrhu.

3. Matka mal. detí v písomnom vyjadrení doručenom súdu nesúhlasila s podaným návrhom a žiadala ho v celom rozsahu zamietnuť. Poukázala na to, že otec mal. detí v rámci konania sp. zn. 3P/14/2018 neprejavil záujem o osobnú starostlivosť o mal. deti, preto súd ani neurčoval žiadny styk otca s mal. deťmi. Následne vo februári 2020 sa otec vrátil z Čiech a prejavil záujem obnoviť spolužitie s matkou, s ktorou napokon žil v spoločnej domácnosti do júna 2020, kedy mu oznámila, že je tehotná a dňa 29.01.2021 sa im narodil syn H.. Matka podotkla, že keď otcovi oznámila, že je tehotná, žiadala od nej, aby sa odsťahovala z rodinného domu jeho rodičov a prerušil s ňou kontakt, pretože dňa 28.07.2021 nastúpil na protialkoholické liečenie v B.. Ďalej poukázala na to, že príjem otca v čase posledného rozhodovania predstavoval 600 eur mesačne v čistom, čo znamená, že ak otec tvrdí, že jeho súčasný príjem je 630 eur a sociálna dávka na mal. P. v sume 275 eur, nedošlo k zmene jeho pomerov. Práve naopak, k zmene pomerov došlo na strane matky, pretože sa stará o ďalšie mal. dieťa - H., na ktorého jej otec neplatí výživné. Nedôvodnosť návrhu matka vidí aj v tom, že otcovi nič nebráni, aby dosahoval vyššie príjmy, je primerane vzdelaný, jeho zdravotný stav je v poriadku, žije v okrese, kde celková miera nezamestnanosti nie je vysoká a pokiaľ je schopný založiť si novú rodinu, potom je zjavne schopný prijať aj následky s takýmto konaním. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s mal. deťmi, matka uviedla, že otec doteraz neprejavil žiaden vážny záujem nielen o starostlivosť o mal. deti, ale dokonca ani o stretávanie sa s nimi, po dobu takmer dvoch rokov mal. deti nevidel, nezaujímal sa o nepozná ich návyky. Navyše stretávanie sa otca s mal. deťmi po dlhšiu dobu a bez prítomnosti matky nie je v ich záujme, keďže mal. deti majú v súvislosti s otcom traumatické zážitky. Mal. N. odmieta stretávanie s otcom najmä po udalostiach, ktoré sa stali dňa 02.02.2019, kedy sa nebezpečne vyhrážal a za tento skutok bol otec právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 27.02.2020, právoplatný dňa 27.02.2022, sp. zn. 4T/15/2019 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) TZ. K uvedenému matka poukázala aj na to, že otec nemá ani trvalý pobyt ani ustálené bývanie, jeho trvalým pobytom je obecný úrad v W.. Životný štýl otca nie je vhodný na mravný a osobnostný rozvoj maloletých detí. Otec má podľa uznesenia Obvodného oddelenia Z C. zo dňa 16.02.2022, ČVS: Y.-XX/TV-DK-XXXX v registri trestov Generálnej prokuratúry SR celkovo 7 záznamov a v evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR 5 zápisov. Matka je nezamestnaná a je v plnej miere odkázaná na rodičovský príspevok a prídavky v celkovej výške približne 352 eur na 3 mal. deti a na pomoc otcových rodičov. Mal. V. trpí epileptickými záchvatmi. Ďalej matka popísala mesačné výdavky detí a poukázala na to, že rodičovský príspevok a prídavky na deti nepokryjú všetky náklady na tri mal. deti a preto tu nie je žiadny priestor na zníženie výživného. V závere poukázala na to, že invalidný dôchodok terajšej manželky otca vo výške 180 eur v plnom rozsahu pokryje jej otcom vyčíslené náklady. Rovnako tak rodičovský príspevok na mal. P. vo výške 275 eur pokrýva jej mesačné výdavky vyčíslené v návrhu vo výške 115 eur. Vzhľadom na uvedené neexistuje žiadny relevantný právny ani skutkový dôvod na to, aby výroky rozsudku o výživnom na mal. deti mali byť zmenené.

4. Vo vyjadrení navrhovateľa doručenom súdu dňa 25.05.2022 tento zotrval na predchádzajúcich tvrdeniach. Otec má za to, že matkou prezentované výdavky na stravu sú neodôvodnené, nakoľko mal. deti navštevujú materské a školské zariadenia poskytujúce im plnohodnotnú dennú stravu. Okrem uvedeného stravu pre domácnosť zabezpečujú aj jeho rodičia, rovnako tak aj iné výdavky matky. Otec má záujem podieľať sa na výchove mal. detí a preto žiada upraviť stretávanie sa s nimi, ktoré stretávanie je aj v záujme mal. detí. Podľa otca je vylúčené, aby ho mal. N. odmietal, naopak, mal. deti majú k nemu vytvorené pozitívne citové väzby. Má za to, že matka mal. detí prenáša svoje vlastné pocity a postoje, ktoré zaujala voči jeho osobe a následne sa snaží prezentovať ich ako autentické postoje maloletých, čo však nekorešponduje s realitou.

5. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov zo dňa 11.04.2022 navrhol súdu zamietnuť návrh otca na zníženie výživného, nakoľko tento nie je v záujme mal. detí. Kolízny opatrovník o. i. popísal majetkové, rodinné a bytové podmienky oboch rodičov. Uviedol, že mal. deti bývajú spoločne so svojou matkou a súrodencom mal. H. K., nar. XX.XX.XXXX v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve starých rodičov Z. a H. K., ktorí v dome obývajú prízemie a matka s mal. deťmi majú zariadené 1. poschodie rodinného domu. Matka neprispieva na domácnosť finančne, ale formou nákupov potravín. Domácnosť je štandardne zariadená, udržiavaná v čistote a v poriadku. Pokiaľ ide o matku, táto zabezpečuje celodennú starostlivosť o mal. H. a je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na 3 mal. deti v celkovej výške 357 eur. Otec býva v prenajatom dvojizbovom byte na adrese R. XXX. V domácnosti býva so svojou manželkou C. K. a ich dcérou P., nar. XX.XX.XXXX. Otec pracuje vo firme W. v C., pričom jeho čistý mesačný príjem je cca 700 eur. Otec poberá aj rodičovský príspevok na dcéru vo výške 274,9 eur mesačne. Jeho manželka poberá invalidný dôchodok vo výške 184 eur mesačne a zabezpečuje celodennú starostlivosť o mal. dcéru. Otec výživné na mal. deti v súčasnosti neplatí. Od 1/2022 mu exekútor strháva výživné zo mzdy v rôznych výškach, ktoré zasiela matke. Otec sa s mal. deťmi začal stretávať sporadicky od mája 2021 do decembra 2021. Stretnutia prebiehali za prítomnosti matky. V súčasnosti sa mal. deti s otcom nestretávajú. Mal. N., nar. XX.XX.XXXX navštevuje 2. ročník ZŠ v W.. V škole dosahuje dobré výsledky, baví ho najmä matematika a rád kreslí na výtvarnej výchove. Je astmatik a alergik. Užíva pravidelne lieky, ktoré matka nakupuje každé tri mesiace. Navštevuje kardiologickú ambulanciu jeden raz za pol roka. Mal. V. Z. navštevuje materskú školu v W.. Maloletá má od augusta 2021 epilepsiu a pravidelne navštevuje neurologickú ambulanciu v F. K.. Tiež má oslabenú imunitu a navštevuje alergiológickú ambulanciu. Mal. H. je doma v starostlivosti matky, je zdravý. Mal. deti boli zastihnuté v domácnosti počas sociálneho šetrenia, pričom sa chcú s otcom stretávať za prítomnosti matky. Komunikácia medzi rodičmi je veľmi slabá.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.05.2022, na ktorom pojednávaní účastníci konania zotrvali na svojich vyjadreniach.

7. Otec mal. detí uviedol, že s mal. deťmi sa naposledy stretol v decembri 2021, kedy sa vrátil z liečenia, na ktorom bol od 28.07.2021 do 01.12.2021. V tom čase bývali po dobu zhruba 2 týždňov so súčasnou manželkou a matkou mal. detí v penzióne. Okrem uvedeného spolu všetci žili v jednej domácnosti aj zhruba dva mesiace pred jeho nástupom na liečenie. Otec ľutuje svoj neusporiadaný život, ktorý viedol v minulosti a v súčasnosti sa chce s deťmi stretávať. Má za to, že deti nebudú mať problém prespať u neho, nakoľko zhruba 1,5 roka dozadu mu matka mal. detí volala a vtedy u neho deti cez víkend prespali, deti boli spokojné, nič im nechýbalo. Ďalej otec uviedol, že návrh na úpravu práv a povinností nepodal už skôr, pretože nemal usporiadaný život, nemal vytvorené bytové podmienky pre deti. Pokiaľ ide o jeho súčasný byt, ktorý má rozlohu 32,9 m<sup>2</sup>, myslí si, že nie je problém dať tam ďalšie dve postele aby mali deti kde spať. Prípadne môžu v tom čase prespať v penzióne, nakoľko má za to, že s takýmto nevyhnutným výdavkom mu pomôže svokra. Ku svojim majetkovým pomerom otec uviedol, že od januára 2022 pracuje ako skladník vo firme W.. Jeho týždenný pracovný čas je 8 hod. denne, kedy pracuje od pondelka do piatku za hodinovú mzdu vo výške 5,66 eur. V priemere tak zarobí približne 620 eur mesačne. Čo sa týka jeho vzdelania, má ukončenú strednú lesnícku školu s maturitou. Otec podotkol, že by sa mohol zamestnať aj v tomto obore, avšak chce tráviť čas s rodinou. Okrem toho poberá rodičovský príspevok vo výške 275 eur. Jeho mesačné výdavky sú nájom za byt 340 eur, internet a TV 15 eur, strava cca 130 eur, telefón 10 eur, cestovné 27 eur, ošatenie a hygiena spolu 25 eur a občasné výdavky na lieky. Ďalej má výdavky súvisiace s vyživovacou povinnosťou voči mal. P., spolu vo výške 115 eur, a to strava 50 eur, ošatenie 20 eur, hygienické potreby 40 eur a zdravotná starostlivosť 5 eur. Má dve exekúcie na nezaplatené výživné, kde mu exekútor strháva mesačne 380 eur. Zdravotné problémy nemá. Jeho manželka dostáva čiastočný invalidný dôchodok vo výške 180 eur, nakoľko má psychické problémy, má rečovú vadu. V minulosti bola aj zamestnaná, avšak vzhľadom na jej zdravotné problémy sa jednalo o krátke pracovné pomery, z ktorého dôvodu nemá nárok ani na materskú. Ďalej poukázal na to, že manželka čaká ďalšie dieťa, ktoré sa im má narodiť v septembri a preto má v záujme sa presťahovať do väčšieho bytu. Podstatná zmena oproti poslednému rozhodovaniu súdu o výživnom nastala podľa otca mal. detí v tom, že má prácu a byt, ako aj ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Výživné v tejto veci žiada znížiť na sumu 40-50 eur, pretože inak nevie, z čoho by mal žiť. Deti majú spolu 600 eur, bývajú u jeho rodičov, ktorí sa rozhodli tak, že jeho poslali preč a starajú sa o matku mal. detí a jeho deti. On od roku 2012 do 2020 pracoval v Českej republike. Počas tohto obdobia chodil domov len málo, pričom matka mal. detí bola spolu s N. na Slovensku. V roku 2017 však žila matka spolu so synom v Českej republike, kde ho vodil do škôlky a staral sa o maloletého. Deťom predtým kúpil štvorkolku a

auto a aj iné veci, avšak nepamätám si aké. Mohli to byť sladkosti, alebo nejaké hračky. Od decembra 2021 však deťom okrem výživného, ktoré mu je strhávané, neprispel žiadnym spôsobom. Pokiaľ ide o rozsudok sp. zn. 4T/15/2019, ktorým bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania voči matke mal. detí k tomuto uviedol, že v tom čase deti neboli svedkami tohto incidentu, avšak boli v domácnosti, spali. S matkou mal. detí sa hádali pravidelne. Napriek tomu, že sa maloletý vyjadril, že bez matky sa s ním stretávať nechce, on nebude v prítomnosti matky tráviť čas, s matkou sa stretávať nechce. Pokiaľ ide o mal. V. o túto sa predtým sám, okrem toho jedného prípadu, ktorý spomínal, nestaral a preto nevie, či maloletá bude schopná u neho prespať. Záleží od toho, čo deťom o ňom hovorí ich matka. V závere otec uviedol, že pokiaľ súd určí stretávanie sa len v prítomnosti matky, nie je ochotný sa s deťmi stretávať.

8. Matka mal. detí na pojednávaní nesúhlasila s podaným návrhom. Ku svojim majetkovým pomerom uviedla, že jej príjem pozostáva z prídavku na deti a z rodičovského príspevku spolu v sume 357 eur a z výživného vo výške 300 eur, ktoré jej posielal exekútor. Z tohto výživného predstavuje 50 eur zameškané výživné. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke s najmladším synom. Jej mesačné výdavky predstavujú telefón 25 eur, lieky 4 eura, príspevok na stravu rodičom otca mal. detí okolo 150 eur. Okrem toho robí aj iné nákupy do domácnosti. Ďalej má výdavky súvisiace s hygienou a ošatením. Výdavky na bývanie nemá žiadne, nakoľko rodičia otca mal. detí sú radi, že u nich bývajú a že sa môžu stretávať s vnúčatami. Čo sa týka výdavkov mal. detí, tak tieto u N. pozostávajú zo stravy v škole vo výške 7 eur mesačne, pomôcok do školy a oblečenia 45 eur mesačne a výtvarného krúžku 60 eur ročne. Maloletý má astmu, alergiu a navštevuje aj kardiológa, pričom mesačne platí 7 eur za lieky. Potom sú to už iba bežné výdavky. Mal. V. Z. má výdavky súvisiace so škôlkou 45 eur mesačne, oblečením rovnako 45 eur mesačne a liekmi 5 eur mesačne. Maloletá má epilepsiu a preto každé 3 mesiace chodia do F. K., s čím sú zvýšené výdavky. Taktiež navštevuje aj imunológa. Okrem toho bývajú deti aj často choré, s čím sú zvýšené výdavky. K stretávaniu otca s mal. deťmi matka uviedla, že s týmto nemá problém, pričom poukázala na to, že na úrade práce vybavila aby si prostredníctvom akreditovaného subjektu Compass Together, o.z. dohodli stretávanie, avšak otec mal. detí povedal, že trvá na podanom návrhu a na inom spôsobe stretávania sa s mal. deťmi nesúhlasí. K tomu, ako prebiehal vzťah s otcom mal. detí uviedla, že otec sa vo februári 2020 vrátil z Českej republiky s tým, že chce žiť s nimi a preto sa ubytoval v penzióne v N.. Od februára do júna ich vzťah prebiehal tak, že cez deň pracoval a v noci ona chodievala k nemu. V tejto súvislosti matka poukázala na to, že otec má zakázaný vstup do domu svojich rodičov z dôvodu, ako sa tento vyjadroval na ich adresu, a preto sa s deťmi stretával mimo domu jeho rodičov. V penzióne spolu nežili. Ďalej poukázala na to, že potom ako otec odišiel na liečenie ju poprosil, aby sa postarala o jeho manželku, nakoľko sa bál, že táto to psychicky nevládne, s čím súhlasila a žili spolu nejaký čas v penzióne v Liesku. Každá mali vlastnú izbu, avšak spolu nehospodarili ani jej nepomáhala so starostlivosťou o mal. deti. Matka má za to, že tento návrh je len dôsledkom toho, že dňa 18.01.2022 podala na otca trestné oznámenie pre neplatenie výživného. Konflikty s otcom vznikajú preto, že ona nemá problém povedať otcovi mal. detí to, čo má na jazyku, čo mu nevyhovuje. Za posledného pol roka ju otec ani raz nekontaktoval s tým, že by sa chcel s mal. deťmi stretnúť, pričom matka poukázala na to, že si otec zablokoval aj jej číslo. Pokiaľ ide o otcom navrhované výživné, z tohto nie je schopná pokryť základné výdavky na mal. deti, napr. u mal. V. len škôlka stojí 45 eur. Ďalej poukázala na to, že otec mal. detí ju fyzicky napadal počas toho ako spolu žili, a to aj v prítomnosti mal. detí. V. nemá problém otcovi mal. detí veriť v tom, že určitý čas dokáže žiť usporiadaným životom, avšak následne má za to, že sa vráti k predchádzajúcemu spôsobu života. Matka nesúhlasí s tým, aby sa otec stretával s mal. deťmi bez jej prítomnosti, pretože on deti nepozná a mal. V. má aj problémy s epilepsiou. So samotným stretávaním sa otca s mal. deťmi nemá problém. Otcovi mal. detí však neverí, pozná ho 15 rokov, vie, že denno-denne húli trávu a mal aj priestupok, kedy ho policajti zatkli pre jazdu pod vplyvom alkoholu. Okrem uvedeného matka poukázala aj na to, že mal. H. mal v januári rok a otec mu ani nezavolať, ani mu nič neposlal, pričom o maloletého sa žiadnym spôsobom nezaujíma. Na výlete boli spolu raz, v Y., avšak tento výlet zaplatila ona. Inak spolu na výlety nechodili. Matka v závere spomenula aj skutočnosť, že má vedomosť o tom, že si otec spolu s jeho manželkou zarábajú na erotických stránkach.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní odporučil zamietnuť návrh otca na zníženie výživného. Pokiaľ ide o stretávanie sa otca s mal. deťmi, má za to, že toto by malo prebiehať za prítomnosti matky.

10. Súd na pojednávaní vykonal aj výsluch mal. N., z ktorého výsluchu súd okrem iného zistil, že maloletý má záujem stretávať sa s otcom, ale len za prítomnosti matky. Maloletý nevedel uviesť, čo s otcom robievali, ako sa hrávali, avšak uviedol, že by s ním išiel chytať ryby. Ryby chytá s dedkom (otcom otca mal. dieťaťa), s ktorým trávi pravidelne čas. Na otázku, prečo sa nechce stretávať s otcom sám

uviedol, že otec naposledy rozbíjal veci, rozbil okno. S mal. P. sa pozná, rovnako tak aj s manželkou otca, pričom poukázal na to, že keď spolu spoločne bývali sa matka pohádala s manželkou otca. Počas výsluchu bol maloletý kľudný, na otázky odpovedal bez obavy, nebolo na ňom badať, že by mal odpovede pripravené. Práve naopak bolo zrejmé, že maloletý odpovedá úprimne, pričom keď rozprával o svojej záľube, rybárčení s dedkom, tak bol šťastný. Naopak, keď sa vyjadroval o otcovi, neprejavoval skoro žiadne emócie, či už pozitívne alebo negatívne. Viackrát pri výsluchu povedal, že sa s otcom stretávať chce, ale tak, aby tam bola aj mamička.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom mal. N., oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 7P/46/2018, 3P/14/2018, 4Pc/4/2021 a 4T/15/2019, a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

12. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 3P/14/2018-96 zo dňa 18.07.2019, v spojení s opravným uznesením č. k. 3P/14/2018-101 zo dňa 22.08.2019 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a mal. deti N. a V. Z. boli zverené do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zatupovať a spravovať ich majetok (výrok I. a II.). Otec mal. bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu mal. N. sumou 150 eur mesačne a mal. V. Z. sumou 100 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí (výrok III.). Zároveň súd rozhodol o tom, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IV.).

13. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/15/2019 súd zistil, že dňa 27.02.2020 bol otec uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil voči matke mal. detí dňa 02.02.2019. Za uvedený skutok bol otec odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý trest mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2020. Proti predmetnému rozsudku podal otec dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 2 Tdo 42/2021 zo dňa 22.06.2021 tak, že dovolanie odmietol. Na základe rozsudku okresného súdu otec absolvoval ústavné protialkoholické liečenie v Psychiatrickej liečebni B. od 28.07.2021 do 01.12.2021, kedy mu bolo uznesením Okresného súdu Martin čp. Zn. 2Nt/54/2021 zo dňa 01.12.2021 liečenie zmenené ambulantné. Z predmetného spisu mal ďalej súd preukázané, a to z evidencnej karty vodiča č. p.: ORPZ-DK-OPP1-TZ-12-021/2022, že sa otec 02.05.2020 dopustil priestupku, za ktorý mu bola rozhodnutím ORPZ-DK-Y zo dňa 19.11.2020 uložená pokuta vo výške 400 eur a zákaz činnosti od 19.11.2020 do 19.09.2021 za vedenie motorového vozidla po požití inej návykovej látky a dňa 13.05.2020 mu bola za rovnaký priestupok uložená rozhodnutím ORPZ-DK-Y zo dňa 02.02.2021 pokuta vo výške 200 eur.

14. Z pracovnej zmluvy zo dňa 10.01.2022 uzatvorenej medzi otcom a spoločnosťou W. J. F. B. s.r.o., so sídlom Y. XXX, XXX XX C. súd zistil, že otec v spoločnosti od uvedeného dňa pracuje ako skladník na dohodnutý pracovný čas 37,5 hod. týždenne, za hodinovú hrubú mzdu vo výške 4,94 eur. Medzi stranami bola dohodnutá aj možnosť dostať k mzde výkonnostnú prémie, ktorej výšku určí zamestnávateľ na základe mzdovej smernice. Okrem uvedeného je medzi stranami dohodnuté aj to, že zamestnávateľ nahradí zamestnancovi cestovné náklady vo výške a za podmienok uvedených v zmysle zákona o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov. Pracovný pomer je uzavretý na dobu určitú, do 31.12.2022. Dňa 07.03.2022 bola medzi stranami uzavretá Dohoda o zmene pracovnej zmluvy, v zmysle ktorej sa odmena za vykonanú prácu (Čl. 3, ods. 3.1 pracovnej zmluvy) mení na sumu 5,66 eur/hod, a to odo dňa 01.04.2022.

15. Z výplatných pásov predložených otcom za mesiace 01 až 04/2022 vyplýva, že otcovi sú z čistého príjmu zrážané exekúcie na výživné. Otcovi bolo vyplatených na účet v januári 245,83 eur (čistý príjem 559,90 eur - exekúcie 229,90 eur), vo februári 302,71 eur (čistý príjem 773,59 eur - exekúcie 372,36 eur), v marci 279,37 eur (čistý príjem 777,81 eur - exekúcie 375,18eur) a v apríli 328,68 eur (čistý príjem 772,92 eur - exekúcie 371,92 eur).

16. Z nájomnej zmluvy (zmluva o prenájme) uzavretej dňa 01.05.2022 a protokolu o odovzdaní a prevzatí bytu mal súd preukázané, že otec býva spolu so svojou manželkou a mal. dcérou v prenajatom jednoizbovom byte na ul. V. v C. o rozlohe 32,9 m<sup>2</sup>, pozostávajúceho z jednej obytnej miestnosti, chodby, kuchyne kúpeľne s rohovou vaňou a WC. Nájom je uzavretý na dobu určitú od 01.05.2022 do 01.05.2023.

Výška nájmu predstavuje sumu 250 eur mesačne + úhrady za plnenia poskytované s užívaním predmetu nájmu a jeho príslušenstva v sume 90 eur mesačne.

17. V odpisu registra trestov súd zistil, že otec má v registri 7 záznamov, kedy bol právoplatne odsúdený za rôznorodú trestnú činnosť (trestný čin úžery, krádeže, poškodzovania prevádzky verejnoprospešného zariadenia, poškodzovania cudzej veci, trestný čin ublíženia na zdraví). Naposledy bol otec právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/15/19 zo dňa 27.02.2020, a to za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov a ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou.

18. Z odpovede na lustráciu v sociálnej poisťovni súd zistil, že rodičia nie sú poberateľmi dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia, ani poistenia v nezamestnanosti.

19. Z rozkazu o uložení sankcie za priestupok č.: OU-NO-Y-XXXX/XXXXXX-XXX-P-D zo dňa 18.03.2019 súd zistil, že otec bol uznaný vinným za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, preto, že dňa 02.02.2019 v čase okolo 19.30 hod. v obci W. v rodinnom dome č. XXX úmyselne poškodil okno a to tak, že rozbil sklenenú výplň okna a tiež poškodil vchodové dvere, a to tak, že rozbil sklenenú výplň týchto dverí, čím svojim konaním spôsobil H. K., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 45 eur. Za uvedený priestupok bola otcovi uložená pokuta vo výške 40 eur.

20. Matka súdu predložila aj rozhodnutie o zatavení priestupkového konania č.: OU-NO-OVVS-XXXX/XXXXXX-XXX-P-ká zo dňa 25.08.2017, ako aj záznam o podaní oznámenia zo dňa 12.07.2017, v ktorom sa popisuje vulgárne správanie otca voči nej, ako aj zničenie jej vecí a vecí mal. N.. Predmetné konanie bolo zastavené z dôvodu, že sa matka nedostavala na ústne pojednávanie dňa 25.08.2017 bez náležitého ospravedlnenia, hoci bola riadne a včas predvolaná.

21. Okresného riaditeľstva PZ v F. K., obvodné oddelenie PZ C. uznesením ČVS: ORP-XX/TV-DK-XXXX zo dňa 16.02.2022 uznesením podľa § 197 ods. 1 písm. c) Tr. zák. s poukázaním na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. vec podozrenia z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť otec mal. detí rozhodlo tak, že vec odkladá, pretože zanikla trestná činnosť z dôvodu, že otec vyrovnal dlh na výživnom za tam uvedené obdobie.

22. Z potvrdenia ÚPSVaR o poberaní rodičovského príspevku na mal. H. K. súd zistil, že matka v roku 2021 poberala dávku vo výške 275,90 eur, ktorá v roku 2020 predstavuje sumu 280 eur.

23. Z potvrdenia ÚPSVaR o poberaní prídavkov na deti súd zistil, že matka poberá dávku na tri mal. deti vo výške 76,50 eur za rok 2021 a 77,64 eur za rok 2022.

24. Z výpisu z účtu matky vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. mal súd preukázané pravidelné príjmy a výdavky matky za mesiace 04/2021 - 03/2022.

25. Súdu boli predložené aj poštové poukážky preukazujúce spôsob platenia výživného otcom za mesiace 11/2020 - 05/2021, ktoré otec poukazoval matke nie vždy v súdom stanovených výškach. Okrem uvedeného otec v mesiaci 10/2020 zaplatil výživné vo výške 1250 eur, 02/2022 vo výške 500 eur a 422,30 eur.

26. Matka ďalej súdu predložila aj sms komunikácie s otcom, z ktorých je zrejmé vulgárne vyjadrovanie sa otca na stranu matky mal. detí, ako aj nevhodná poznámka otca voči mal. deťom (č. l. 123 spisu).

27. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine (ZR), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

28. Podľa § 62 ods. 1 - 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima

na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

31. Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

32. Zákon o rodine v ust. § 62 a nasl. upravuje základné pravidlá pre určenie výšky výživného na dieťa. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane dieťaťa, jednak na strane povinného rodiča. Pri posudzovaní potenciality príjmov povinného rodiča (v prejednávanej veci matky) musí súd postupovať veľmi prísne a zhodnotiť všetky relevantné skutočnosti, ktoré sa v konaní preukážu. Snaha povinného znížiť vyživovacia povinnosť na najmenšiu možnú mieru je zo zákona eliminovaná tým, že pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti (akejkoľvek) neprihliada len na jeho skutočné príjmy, ktoré v čase vyhlásenia rozhodnutia dosahuje, ale vychádza sa z jeho potenciálnych príjmov, teda príjmov, ktoré by mal, resp. mohol dosahovať pri existencii objektívne preukázaných skutočností (vek, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zameranie, zdravotný stav, schopnosti, prax, dopyt na trhu práce a podobne). Zásada, že nerozhodujú skutočné zárobkové a majetkové pomery rodičov, ale ich reálne zárobkové a majetkové možnosti, plynú z toho, že je povinnosťou rodičov, aby venovali všetky sily na dôsledné zaistenie výživy svojich detí a vyvarovali sa každého konania, ktoré má negatívny dopad na možnosť zabezpečenia výživy mal. detí. Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce.

33. Pri svojom rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného, ktoré tu boli v čase rozhodovania súdu vo veci sp. zn. 3P/14/2018 a ktoré sú tu v súčasnosti. Súd porovnal u oboch rodičov navzájom možnosti, schopnosti a majetkové pomery, prihliadol k odôvodneným potrebám mal. detí. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov.

34. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca v časti, v ktorej požadoval znížiť výživné na mal. deti, nie je dôvodný. Otec potrebu zníženia vyživovacej povinnosti odôvodňovala tým, že finančná situácia mu nedovoľuje platiť výživné na mal. deti určené súdom, nakoľko mu pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to voči manželke, ktorá je invalidná dôchodkyňa a voči mal. P., nar. XX.XX.XXXX. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca k mal. deťom upravená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 3P/14/2018-96 zo dňa 18.07.2019, ktorým ako súd uviedol vyššie bolo manželstvo účastníkov rozvedené a mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky s povinnosťou otca prispievať na ich výživu sumou 150 eur mesačne na mal. N. a 100 eur mesačne na mal. V. Z.. Z pripojeného spisu sp. zn. 3P/14/2018, a to najmä z výpovede otca na pojednávaní mal súd za preukázané, že otec pracoval v čase posledného rozhodovania súdu v spoločnosti P. a.s., s mesačným príjmom vo výške cca 600 eur (15000 czk). Otec býval v V. Boleslavy, v rodinnom dome, kde obýval jednu izbu, pričom toto ubytovanie mu zabezpečil zamestnávateľ. Ako výdavky otec uviedol paušál vo výške 40 eur mesačne, stravu a drogériu. Okrem toho mu zamestnávateľ strhával zo mzdy sumu, ktorú nevedel otec uviesť, z ktorého dôvodu mu bolo v mesiacoch 04 - 06/2019 vyplatených 400 eur (10000 czk). Z uvedeného je zrejmé, že sa príjem otca v súčasnosti zvýšil, keďže

jeho čistý mesačný príjem je približne 620 eur. Okrem toho otec poberá rodičovský príspevok na mal. P. vo výške 274,90 eur mesačne. Svoje výdavky v tomto konaní otec vyčíslil na sumu 547 eur, do ktorej sumy zahrnul nájom za byt 340 eur, poplatok za internet a TV 15 eur, strava pre rodinu 130 eur, telefón 10 eur, cestovné 27 eur, ošatenie a hygiena 25 eur. Čo sa týka matky mal. detí, táto sa v čase posledného rozhodovania o výživnom starala o mal. V. Z.. Matka nemala žiaden príjem, nakoľko nemala nárok na poberanie rodičovského príspevku a prídavkov na deti v Slovenskej republike. Rovnako jej nevznikol nárok ani na poberanie dávok v Českej republike, a to z dôvodu odmietavého postoja otca mal. detí pri ich zabezpečení. Všetky výdavky matky spojené nielen s jej osobou, ale aj so starostlivosťou o mal. deti tak hradili rodičia otca mal. detí, u ktorých matka bývala už v tom čase. V súčasnosti matka poberá rodičovský príspevok a prídavky na tri mal. deti vo výške spolu 357 eur a výživné na deti spolu 300 eur (250 eur výživné + 50 eur splátky zameškaného výživného), ktoré výživné jej zasiela exekútor. Príjem matky tak predstavuje 657 eur mesačne. Medzi výdavky matka zahrnula príspevok na stravu pre rodičov otca mal. detí vo výške 150 eur mesačne, telefón 25 eur a výdavky na lieky 4 eurá. Okrem toho má matka bežné výdavky súvisiace s ošatením, hygienou a nákupmi do domácnosti. Pokiaľ ide o ubytovanie, matka s mal. deťmi naďalej žije v rodinnom dome otca mal. detí, ktorým za bývanie neuhrádza žiadne poplatky. Z uvedeného je zrejmé, že došlo k zmene pomerov na strane oboch rodičov.

35. V porovnaní s konaním sp. zn. 3P/14/2018 súd môže konštatovať zmenu aj v odôvodnených nárokoch mal. detí, a to nielen v súvislosti s celkovým telesným rastom, ale aj s výdavkami súvisiacimi s návštevou základnej a materskej školy. Mal. N. navštevuje v súčasnosti 2 ročník ZŠ a mal. V. Z. navštevuje materskú školu. Obe deti trpia zdravotnými problémami, kedy mal. N. je astmatik a alergik a mal. V. Z. trpí epilepsiou a oslabenou imunitou, s čím súvisia aj zvýšené výdavky na strane matky. Vzhľadom na uvedené nie je preto namieste, aby súd znižoval vyživovaciu povinnosť otca, obzvlášť v prípade, ak otec nepreukázal, že by v jeho prípade došlo k takej zmene pomerov, resp. by nastala iná závažná situácia, ktorá by mu bránila v tom, aby si riadne plnil svoju vyživovaciu povinnosť. Súd poukazuje na to, že otec je v produktívnom veku, je zdravý a preto mu nič nebráni v tom, aby si našiel zamestnanie, kde bude dosahovať príjem, ktorý mu postačí na pokrytie nielen výživného na mal. deti, ale aj ďalších potrieb. Otec má pritom v pracovnej zmluve so zamestnávateľom dohodnutú aj možnosť dostať výkonnostnú prémie. Konštatovanie otca, že nebude pracovať viac ako je dohodnuté v pracovnej zmluve, napriek tomu, že má spolu štyri mal. deti (určenie výšky vyživovacej povinnosti otca k mal. H. je predmetom konania 4Pc/4/2021) odzrkadľuje ľahkovážny, ba až ľahostajný prístup otca ku svojim povinnostiam. Súd preto nemôže veriť tvrdeniam otca prezentovaným na pojednávaní o tom, že zmenil spôsob svojho života a chce žiť ako človek so zodpovedným prístupom, keďže prvoradou úlohou rodiča je zabezpečiť riadnu starostlivosť o svoje deti. Otec doposiaľ zanedbával svoje povinnosti, a to nielen v rámci plnenie svojej vyživovacej povinnosti, ale aj v rámci kontaktu s deťmi. Deti naposledy videl v decembri minulého roka, a to aj z dôvodu, že spolu s matkou mal. detí po tom, ako sa vrátil z liečenia žili po dobu dvoch týždňov v spoločnej domácnosti. Sám otec súdu potvrdil, že o deti sa sám staral za celý ich život jedenkrát a súdu nevedel ani popísať spoločné zážitky s deťmi. Pokiaľ sú teda tvrdenia otca o tom, že sa chce rovnocenné podieľať na výchove svojich detí pravdivé, je potrebné, aby v prvom rade o deti prejavil riadny záujem. Na jednu stranu otec uvádza, že ním požadovaná výška výživného t. j. 50 a 40 eur mesačne na deti je dostačujúca, pritom sám prezentoval výdavky na mal. P. vo výške približne 120 eur mesačne. Súdu pritom nie je zrejmé, v čom otec vidí rozdiel medzi potrebami mal. detí, ani to, akým spôsobom prišiel na to, že ním uvádzaná výška výživného by mala byť dostačujúca. Otec sa pritom na výžive mal. detí nepodieľa žiadnym iným spôsobom, deťom nekupuje darčeky ani oblečenie ani iným spôsobom nezabezpečuje ich potreby. Príjem otca spolu s rodičovským príspevkom predstavuje sumu 894,90 eur, príjem matky, ktorý pozostáva rovnako z rodičovského príspevku a prídavku na mal. deti je 357 eur. V prípade, že k uvedenému príjmu matky súd pripočíta výživné, ktoré má otec platiť na mal. deti, t.j. 250 eur, predstavuje príjem matky 607 eur. Príjem matky je tak stále o tretinu nižší ako je príjem otca. Je pravdou, že otcovi pribudli dve vyživovacie povinnosti. V tejto súvislosti však súd poukazuje na to, že rodičovský príspevok otca v sume 275 eur plne pokryje otcov uvádzané výdavky na mal. P. a čiastočný invalidný dôchodok vo výške 180 eur, ktorý poberá manželka otca pokryje zase výdavky, ktoré deklaroval otec ako výdavky na manželku vo výške 165 eur. Starostlivosť o mal. P. pritom zabezpečujú dvaja rodičia, nakoľko na tejto sa riadne podieľa aj otec mal. detí, naproti tomu starostlivosť o mal. N. a mal. V. Z. zabezpečuje výlučne matka. Je pravdou, že matke so starostlivosťou o mal. deti vypomáhajú rodičia otca, avšak títo tak robia nezištne, pričom nemajú, na rozdiel od ich syna, žiadnu vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom.

36. Zhrnúc vyššie uvedené má súd za to, že od posledného rozhodovania súdu došlo k zmene pomerov na strane nielen rodičov mal. detí, ale aj na strane mal. detí. Obom rodičom pribudli ďalšie vyživovacie povinnosti, v súvislosti s ktorými majú rodičia zvýšené výdavky. Matke pribudla vyživovacia povinnosť voči mal. H. a otcovi vyživovacia povinnosť voči mal. P., manželke a do budúca aj voči mal. H., nakoľko v čase rozhodovania súdu vyživovacia povinnosť otca k mal. H. nebola určená. Jedná sa však o stav, ktorý nemôže byť na úkor mal. N. a mal. V. Z., ktorých potreby sa s pribúdajúcim vekom zvyšujú a podľa názoru súdu výživné stanovené rozsudkom č. k. 3P/14/2018-96 zo dňa 18.07.2019 bez toho, aby sa otec podieľal na ich starostlivosti aj iným spôsobom, predstavuje adekvátnu sumu, na pokrytie základných potrieb mal. detí, a to obzvlášť v prípade, ak otcovi nič nebráni v tom, aby sa zamestnal aj v obore lesníctva, ktoré vyštudoval a v ktorom obore bude dosahovať vyššie príjmy, resp. aby si otec našiel brigádu, alebo si iným spôsobom privyrobil, keďže podľa tvrdení otca je jeho príjem nepostačujúci.

37. Vzhľadom na uvedené je podľa názoru súdu v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu mal. detí tak, ako to bolo určené rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 3P/14/2018-96 zo dňa 18.07.2019 a návrh otca na zníženie výživného zamietol.

38. V prejednávanej veci sa otec domáhal aj úpravy styku s mal. deťmi, poukazujúc pritom na to, že má záujem sa rovnocenne podieľať na výchove mal. detí. Súd pri rozhodovaní o úprave styku otca s mal. deťmi bral do úvahy v prvom rade záujem mal. detí, následne aj tvrdenia otca o tom, že zmenil svoj život, ako aj samotnú osobu otca mal. detí a dospel k záveru, že v súčasnosti styk otca s mal. N. a mal. V. Z. tak, ako je upravený vo výroku II. tohto rozsudku rešpektuje právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ako aj právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“), záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Otec počas celého konania trval na tom, že sa chce s deťmi stykať bez prítomnosti matky a to aj napriek tomu, že na pojednávaní bol vypočutý mal. N., ktorý sám uviedol, že sa bez matky s otcom stretávať nechce. Maloletý pritom poukazoval na skutočnosť, že si pamätá ako otec v minulosti rozbíjal veci, rozbil okno. Je preto zrejmé, že otec v minulosti nedokázal ovládať svoje správanie ani v prítomnosti mal. detí. Problémové správanie otca je zrejmé nielen z odpisu registra trestov, kde ma uvedených 7 záznamov, ale aj z evidenčnej karty vodiča, kde sa uvádza, že sa otec v roku 2020 dopustil dvoch priestupkov v súvislosti s vedením motorového vozidla po požití inej návykovej látky. Je pravdou, že otec od roku 2020 nespáchal žiadny priestupok, ani trestný čin a následne od 28.07.2021 do 01.12.2021 absolvoval protialkoholické liečenie ústavnou formou, a preto je evidentné, že otec sa skutočne snaží zmeniť svoj život. Mal. deti však doposiaľ strávili s otcom minimálny čas, nakoľko tento dlhodobu pracoval v Českej republike a domov chodil len sporadicky. Rovnako v čase, kedy otec bol od februára do júna 2020 ubytovaný v penzióne v R., trávil s mal. deťmi čas len v prítomnosti matky. Pokiaľ ide o obdobie, kedy matka s mal. N. žili určitý čas v Českej republike, tu súd len okrajovo poukazuje na správanie otca a okolnosti, za ktorých matka bola nútená odísť a vrátiť sa na Slovensko. Súd ďalej poukazuje na to, že medzi rodičmi dochádzalo počas obdobia, kedy spolu žili k pravidelným hádkam, ktoré vyústili až k agresívnemu správaniu otca k matke, pričom svedkami takéhoto správania boli aj mal. deti. Bolo tomu tak aj pri incidente, za ktorý bol otec právoplatne odsúdený rozsudkom sp. zn. 4T/15/2019. Napriek tomu, že otec tvrdí, že sa deti nachádzali v inej izbe a spali, deti boli v domácnosti a nie je vylúčené, že takéto správanie otca vnímali. S poukazom na uvedené je potrebné, aby bol vzťah s deťmi a najmä dôvera mal. N. k otcovi obnovená postupne. Mal. N. uviedol, že sa chce s otcom stretávať, čo potvrdil aj kolízny opatrovník, preto má súd za to, že upravený styk otca s mal. deťmi, ktorý sa bude realizovať každý párnny týždeň v kalendárnom roku od soboty od 12.00 hod. do 17.00 hod. a nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 15.00 hod. do 18.00 hod., je podkladom pre to, aby mohlo dôjsť v budúcnosti, ak to bude v záujme mal. detí, k rozšíreniu styku, ktorý sa bude realizovať bez prítomnosti matky. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že otec v súčasnosti žije so svojou manželkou a mal. P. v jednoizbovom byte o veľkosti 32,9 m<sup>2</sup>. Počas prespatia detí u otca by sa tak v jednej izbe súčasne nachádzalo päť ľudí, čo podľa súdu nezabezpečuje dostatočné pohodlie pre mal. N. a mal. V. Z., o to viac, ak sa v miestnosti nachádza aj manželka otca, ktorá je pre maloleté deti, napriek tomu, že ju poznajú, stále cudzou osobou. Na záver súd dáva do pozornosti aj samotný postoj otca, ktorý na jednej strane uvádza, že sa chce s deťmi stretávať a chce byť pre nich riadnym rodičom, avšak na druhej strane nie je ochotný urobiť ústupok a zo začiatku sa s nimi stretávať za prítomnosti matky. Súdu pritom neuviedol žiadny relevantný dôvod, prečo takéto stretávanie nie je možné. To, že spolu rodičia nedokážu komunikovať, resp. z pojednávania a predloženej sms komunikácie je zrejmé, že

otec takýto záujem ani nemá, nemôže byť dôvodom, pre ktorý sa otec odmieta stretávať so svojimi deťmi a podieľať sa na ich výchove. Jednoznačná odpoveď otca na otázku súdu, že nie je ochotný sa s deťmi stretávať pokiaľ súd určí stretávanie sa s mal. deťmi len v prítomnosti matky, odzrkadľuje celkový postoj otca k jeho doterajšej starostlivosti o mal. deti a k plneniu si svojich povinností ako rodiča. Napokon, pokiaľ otec zmení svoj postoj a začne prejavovať skutočný záujem o svoje deti, preukáže, že sa naozaj zmenil, a to aj tým, že začne s matkou komunikovať ohľadne potrieb mal. detí, nič nebráni tomu, aby bol styk otca s mal. deťmi rozšírený, deti sa s otcom stretávali bez prítomnosti matky a pokiaľ otec vyrieši aj svoju bytovú situáciu, aby deti u otca prespávali tak, ako to pôvodne otec navrhoval. Ako však súd uviedol, v súčasnosti je styk otca s mal. deťmi upravený vo výrok II. tohto rozsudku, s poukazom na vyššie prezentované závery, dostatočný.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ust. § 55 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.