

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: OT/101/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117011762
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117011762.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti A. Š., pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1, 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, dňa 20.9.2017 rozhodol

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku súd o d m i e t a obžalobu Okresného prokurátora v Nitre 2Pv/689/17/4403 a v r a c i a vec prokurátorovi.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre podal na obvineného A. Š. dňa 18.9.2017 obžalobu 2Pv/689/17/4403 - 7 pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1, 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že: obvinený A. Š., ktorý je za podobné konanie zo začiatku júla 2017 voči poškodenej osobe O. G. riešený v priestupkovom konaní, v období asi od prvej dekády júla 2017 do prvej dekády septembra 2017 väčšinou pod vplyvom alkoholu striedavo opakovane vulgárne nadával poškodenej osobe O. G., obviňoval ju z milostného pomeru s inou osobou, kontroloval jej telefón, cestovné lístky, pričom poškodovaná osoba O. G. striedavo opakovane nesúhlasila, aby s ňou býval v jej byte, a obvinený striedavo opakovane sa od poškodenej domáhal zmierenia a znovuzačatia spoluzitia, pričom 9.9.2017 po hádke a nesúhlase poškodenej osoby s jeho ďalším bývaním v byte odišiel obvinený preč, následne 11.9.2017 ju opäť presvedčil, aby sa zmierili a začali spolu žiť, pričom po ďalšej hádke dňa 14.9.2017 odišiel z jej bytu preč, dňa 15.9.2017 jej písal, že sa vráti, s čím ona nesúhlasila, len so stretnutím v krčme s názvom O., kde podvečer toho istého dňa pod vplyvom alkoholu poškodenú opäť presvedčal, aby sa zmierili a začali spolu žiť, že to oľutoval, a zmení sa, a keď mu poškodovaná O. G.Á. povedala, aby za ňou nechodil a nepribližoval sa k jej bytu, dal jej na ulici v blízkosti jej domu facu a povedal jej, že ak zistí, že niekoho má, zabije ju aj jej syna, preto poškodovaná zavolala policajnú hliadku, a po ich dohovore odišiel obvinený preč, následne večer toho istého dňa sa obvinený dostal až ku vchodu do bytu poškodenej, kde opakovane napriek jej nesúhlasu zvonil pri vchode, kopal do dverí bytu a vykrikoval, aby ho vpustila dnu, že má niekoho v byte, preto poškodovaná dňa 15.9.2017 v nočných hodinách zavolala policajnú hliadku, a následne po jej návrate domov obvinený dňa 16.9.2017 v čase asi o 00:30 hod. opäť napriek jej nesúhlasu zvonil na dvere, a domáhal sa, aby ho vpustila dnu, až kým nezaspal pred dverami, kde spal až do rána, preto poškodovaná zavolala policajnú hliadku, ktorí počkali s obvineným, kým poškodovaná nenastúpi na autobus do práca, pričom po návrate z práce asi o 15:30 hod. toho istého dňa našla obvineného ťašku pred dverami, a videla obvineného sedieť v krčme s názvom O., a asi o 17:00 hod. toho istého dňa opäť napriek jej nesúhlasu zvonil a búchal na dvere, a domáhal

- 2 -

OT/101/2017 - 84

sa, aby ho vpustila dnu, vykrikoval, že jej kamarátka vodí do bytu chlapov, o chvíľu zaspal a asi o hodinu po prebudení opäť napriek jej nesúhlasu búchal na dvere, a domáhal sa, aby ho vpustila dnu, vulgárne jej nadával, a vyhrážal sa jej zabitím, následne prišla policajná hliadka, ktorá ho asi o 19:00 hod. dňa

16.9.2017 vyviedla von, a asi o 19:30 hod. toho istého dňa opäť opakoval svoje konanie a napriek nesúhlasu poškodenej O. G. búchal na dvere jej bytu a domáhal sa, aby ho vpustila dnu, vulgárne jej nadával, a po príchode polície bola v čase o 20:20 hod. dňa 16.9.2017 obmedzená jeho osobná sloboda, pričom jeho konanie mohlo u poškodenej osoby O. G., nar. XX.XX.XXXX S. S., Č. F., vzbudiť dôvodnú obavu o jej život a zdravie a zhoršovalo kvalitu jej života,

Samosudkyňa preskúmala obžalobu a konanie, ktoré jej predchádzalo a zistila, že v prípravnom konaní došlo k závažným procesným chybám, v dôsledku ktorých bolo porušené právo obvineného na obhajobu.

Prokurátor je v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku povinný zákonom upraveným postupom náležite zistiť skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie a z neho vychádzať pri každom procesnom i hmotnoprávnom rozhodnutí, vrátane rozhodnutia o podaní obžaloby v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku. Preto aj postup prokurátora podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku predpokladá dostatočné objasnenie veci minimálne v takom rozsahu, aby z neho bolo zrejmé, že:

- skutok sa stal,
- skutok vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu,
- existuje spoľahlivý záver, že žalovaný skutok spáchal obvinený a
- nie sú dané okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť podľa § 22, § 23 Trestného zákona.

Vyššie uvedené podmienky tvoria nevyhnutný základ na posúdenie, či výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku sú orgány činné v trestnom konaní pred podaním obžaloby povinné postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Náležité zistenie skutkového stavu veci znamená, že orgán činný v trestnom konaní sám určuje mieru dokazovania, ktorú musí v konaní vykonať aby bola táto požiadavka splnená. Orgán činný v trestnom konaní musí vykonať také dôkazy, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci bez dôvodných pochybností.

Z predloženého trestného spisu bolo zistené, že obvinený síce nepopiera spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu, ale uvádza, že v čase, keď sa mal stať skutok bol značne pod vplyvom alkoholu. U poškodenej chcel iba prespať, preto jej búchal na dvere bytu. Na svoju obranu uviedol, že s poškodenou žili v spoločnej domácnosti od mesiaca február 2017 do 11.9.2017.

- 3 -

OT/101/2017 - 85

V prípravnom konaní vypovedala poškodená O. G., ktorá vo svojej výpovedi priznala, že s obvineným žili v spoločnej domácnosti od mesiaca február 2017, najprv u rodičov obvineného vo Vrábľoch a potom v Nitre v prenajatom byte. Z bytu ho viackrát vyhodila a viackrát mu dovolila vrátiť sa späť. Ich spolunažívanie bolo rušené požívaním alkoholu zo strany obvineného a jeho žiarlivosťou.

Podľa podanej obžaloby mal obvinený spáchať prečin kladený mu za vinu od júla roku 2017, teda v čase, keď obaja, aj obvinený aj poškodená tvrdili, že žili v spoločnej domácnosti.

Podľa ustanovenia § 211 ods. 101.09.2011 Trestné stíhanie pre trestný čin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodenej. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa 01.01.2006 01.01.2006 § 212 ods. 1 01.01.2006 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Trestné stížanie pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona je možné začať iba so súhlasom poškodeného, ale v tejto trestnej veci nie je zadokumentovaný súhlas poškodenej pred vznesením obvinenia A. Š., preto mal prokurátor postupovať podľa § 230 ods. 3 Trestného poriadku a toto uznesenie zrušiť ako nezákonné. Vo výpovediach poškodenej zo dňa 16.9.2017 a zo dňa 17.9.2017 je uvedené „pripájam sa k trestnému stíhaniu“, ale toto vyjadrenie poškodenej je v oboch výpovediach po poučení podľa § 46 Trestného poriadku. Do podania obžaloby poškodená súhlas na trestné stížanie obvineného nedala. 01.01.2006

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva aj skutočnosť, že obvinený sa oddáva nadmernému požívaniu alkoholických nápojov a v minulosti bol v súvislosti s alkoholom aj liečený. Ani vyšetrovateľ a ani prokurátor túto skutočnosť náležitým spôsobom nepreverili, nevyžiadali si lekárske správy a nepožiadali súd o vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného na základe, ktorého by obvinený bol vyšetrený znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, ktorý by sa v znaleckom posudku vyjadril, či u obvineného ide iba o zlozvyk nadmerne užívať alkoholické nápoje alebo je závislý na ich užívaní a či je potrebné, aby mu bolo uložené liečenie, aké a v akej forme.

V tomto trestnom konaní počas prípravného konania nebola rešpektovaná zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku a preto sú dôvodné pochybnosti o postupe prokurátora podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku, teda podanie obžaloby.

Výpoveď poškodenej je v podstate jediným dôkazným prostriedkom, ktorý by odôvodnil vznesenie obvinenia A. Š.. Vzhľadom na obsah jej výpovede sú pochybnosti o dôvodnosti postavenia obvineného v tomto štádiu konania pred súd, lebo chýba jej súhlas s trestným stíhaním a preto obžalobu súd odmietol a vrátil vec prokurátorovi.

- 4 -

OT/101/2017 - 86

Úlohou prokurátora po vrátení veci na došetrenie bude zadokumentovať súhlas alebo nesúhlas poškodenej na trestné stížanie obvineného A. Š. a podrobne vypočítať obvineného aj poškodenú k ich vzťahu a jednotlivým útokom, ktoré môžu tvoriť prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona. V prípade súhlasu poškodenej na trestné stížanie, náležite preveriť obranu obvineného, že chcel v byte poškodenej iba prespať, tak ako to bolo do 11.9.2017, nakoľko aj sama poškodená uviedla, že pred dverami jej bytu sa nachádzala taška obvineného, požiadať o vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného, pribrať do konania znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie za tým účelom ako je vyššie uvedené.

V dôsledku toho, že nebol náležite zistený skutkový stav veci, došlo k skráteniu práva obvineného na obhajobu. Po odstránení týchto procesných pochybení, ktoré súd sám napraviť nemôže, bude môcť prokurátor náležite rozhodnúť o dôvodnosti postavenia obvineného pred súd a o podaní obžaloby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, do 3. (troch) dní od jeho oznámenia.

Sťažnosť má odkladný účinok.