

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/59/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010145  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617010145.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci obžalovaného W. A. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.09.2017, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

W. A., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N.Á., C. V.  
XXXX/XX, nezamestnaný, slobodný, t. č. v ÚVV Ilava,

je v i n n ý, ž e :

dňa 02.04.2017 v čase o 11:40 hod. v Partizánskom na ul. Generála Svobodu č. 1099/58 v HM KAUF LAND odcudzil 1 kus termotašky, do ktorej si následne vložil 7 kusov nanukov značky Miša, 9 kusov rožkov obyčajných, 3 kusy štrúdl'a višňa - mak, 3 kusy štrúdl'a tvarohová, 2 kusy sušienok karamelových, 1 zvolenský smotanový jogurt, 1 džús značky Sunquick, 1 balenie viedenských párkov, 24 kusov kondenzovaného mlieka do kávy, 1 celé balenie žiletiek Supermax, 1 kus pánsky deodorant Axe Gold 250 ml, 1 kus pánsky deodorant Axe Deo 150 ml a 1 kus pánsky deodorant Axe Sg 250 ml a prešiel s daným tovarom za pokladničnú zónu bez zaplataenia uvedeného tovaru, čím spôsobil spoločnosti KAUF LAND Slovenská republika, v. o. s. so sídlom Bratislava škodu vo výške 51,39,-€, a skutok spáchal, hoci bol dňa 18.03.2017, Obvodným oddelením PZ v Partizánskom postihnutý v blokovom konaní za drobnú krádež - priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pokutou v sume 20 €, č. bloku na pokutu nezaplatenú na mieste 13030855,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s., IČO: 35790164 so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava sumu vo výške 3,15 €.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal dňa 19.07.2017 na tunajšom súde obžalobu na W. A. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 20.09.2017, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe a svojho konania úprimne ľutuje. Následne samosudca postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku zistil otázkami či obžalovaný:

- rozumie z čoho je obžalovaný,
- bol poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku,
- vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin,
- sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin krádeže.

Nakoľko obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne (áno), súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a obhajcu obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku jeho vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, podľa § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to uplatnenie náhrady škody z č.l. 35, správa Mesta Partizánske z č.l. 46, opatrenie z č.l. 59, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste z č.l. 61-62, lustrácia v registri priestupkov z č.l. 71, lustrácia ZVJS z č.l. 72, odpis z registra trestov z č.l. 78 a oboznámením podstatnej časti pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/40/2016.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona. V jeho konaní ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť ohrozenie chráneného záujmu.

Obžalovaný uviedol, že ho celé konanie mrzí, vo výpovedi sa vyjadril ku genéze jeho problémov s drogami a príčinám, ktoré viedli k jeho trestnej minulosti, pričom poukázal aj na jeho osobnú skúsenosť pri pomáhaní iným, ktorý mali problémy s užívaním drog. Chcel by sa zmeniť, keďže to už raz dokázal a po prepustení z výkonu trestu by chcel byť zodpovedným otcom a chcel by sa naplno venovať svojmu synovi a vynahradiť mu všetko, čo doteraz zanedbal.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je slobodný, má S. vyživovaciu povinnosť, doposiaľ bol 7 krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú a drogovú trestnú činnosť, v jednom prípade i za zanedbanie povinnej výživy, a to i nepodmienečným trestom odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/40/2016-180 zo dňa 28.07.2016, právoplatným dňa 18.08.2016, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, kedy mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov (skúšobná doba končí dňa 18.02.2018). Obžalovaný bol do súčasnosti 3 krát postihnutý za spáchanie priestupku (proti majetku i na úseku dopravy).

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

U obžalovaného súd zistil 2 poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už v minulosti odsúdený). Preto v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona horná hranica trestnej sadzby sa u obžalovaného znižuje o 1/3 (upravená trestná sadzba 0 až 16 mesiacov). Zároveň u obžalovaného súd zistil, že tento sa skutku dopustil v skúšobnej dobe uloženej mu za inú jeho trestnú činnosť. Na základe toho v zmysle § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona § 49 ods. 2 Trestného zákona mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne, pričom tento trest považuje súd za dostatočne prísny z hľadiska represívnej funkcie trestu, ktorý môže u obžalovaného splniť svoj účel a naplniť tak aj ochrannú a výchovnú funkciu trestu. Zároveň týmto trestom je aj naplnená zložka individuálnej a generálnej prevencie. Súd pozitívne zhodnotil skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku doznal a svoje konanie úprimne oľutoval a v záverečnej reči uviedol, že má záujem urobiť zmenu vo svojom živote, po prepustení sa chce venovať naplno svojmu synovi. Súd tiež prihliadol na to, že obžalovaný má jednu vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi, pričom zatiaľ počas výkonu väzby nebol zaradený na výkon práce zo strany ústavu. V neposlednom rade súd tiež poznamenáva, že obžalovaný bol naposledy odsúdený Okresným súdom Partizánske (ako to už bolo vyššie konštatované) v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 2T/40/2016, teda obžalovaný sa predmetného skutku, za ktorý je v súčasnosti stíhaný, dopustil v skúšobnej dobe, kedy s veľkou pravdepodobnosťou dôjde k premene trestu vo veci sp. zn. 2T/40/2016 na trest nepodmienečný. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností dospel súd k záveru, že takto uložený trest v dostatočnej miere bude plniť požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie. Zároveň bude mať obžalovaný dostatok času, aby sa zamyslel nad tým, či chce niečo vo svojom živote zmeniť a čo je pre to ochotný urobiť, aby sa to už do budúcnosti nemuselo opakovať.

Súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže tento nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poškodená spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v.o.s. si v rámci trestného konania riadne uplatnila nárok na náhradu škody a tento i riadne vyčíslila (za 7 kusov nanukov zn. Míša), pričom súd konštatuje, že škoda poškodenému vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, preto súd obžalovaného v zmysle § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zaviazal k náhrade škody poškodenej spoločnosti vo výške 3,15 €.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a náhrade škody v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).