

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 8C/142/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712209721
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5712209721.9

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobkyne: V. U., W.. XX.X.XXXX, M. F. Y., L. XXXX/XX, zastúpená opatrovníkom Mesto Martin, proti žalovanému: R. U., W.. X.X.XXXX, M. F. Y., E.. L. X/XX, právne zastúpenému JUDr. Jánom Repáňom, advokátom so sídlom v Martine, M. R. Štefánika 25, v konaní o určenie neplatnosti dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 8.11.2010, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žalovanému sa proti žalobkyni náhrada trov konania n e p r i z n á v a .
- III. Štátu sa proti žalobkyni náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.6.2012 sa žalobkyňa domáhala, aby súd zrušil Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov A. H. X.XX.XXXX uzatvorenú medzi žalobkyňou a žalovaným. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom sp. zn. 8C/142/2012-99 zo dňa 19.2.2012, ktorým zamietol žalobu žalobkyne v celom rozsahu. Proti predmetnému rozsudku podala žalobkyňa odvolanie. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 8Co/272/2012-132 zo dňa 30.9.2013 zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V uznesení krajský súd uviedol, že v ďalšom konaní okresný súd nariadi znalecké dokazovanie na posúdenie duševného stavu žalobkyne ku dňu vykonania napadnutého právneho úkonu.

2. Súd následne uznesením sp. zn. 8C/142/2012-144 zo dňa 17.1.2014 nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil MUDr. Moniku Rosivalovú, znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, na posúdenie duševného stavu žalobkyne. Zo záverov podaného znaleckého posudku vyplynulo, že žalobkyňa trpí duševným ochorením, ktoré ju robí nespôsobilou samostatne konať pred súdom, štátnymi orgánmi, uzatvárať zmluvy a dohody. Súd následne v priebehu konania zistil, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 19Ps/6/2014-255 zo dňa 23.6.2016, právoplatným dňa 10.4.2017, bola žalobkyňa obmedzená v spôsobilosti na právne úkony s tým, že je spôsobilá preberať dôchodok a nakladať s finančnými prostriedkami do výšky dôchodku, a nie je spôsobilá samostatne konať pred súdom, štátnymi, verejnými a samosprávnymi orgánmi v osobnom a v písomnom styku, uzatvárať zmluvy a nakladať s hnutel'ným a nehnuteľným majetkom, a zároveň jej ustanovil opatrovníka Mesto Martin.

3. S ohľadom na vyššie uvedené zistené skutočnosti, súd vyzval opatrovníka žalobkyne, aby súdu oznámil, či trvá na podanej žalobe. Podaním došlým súdu dňa 25.8.2017 opatrovník žalobkyne Mesto Martin oznámil súdu, že po konzultovaní so žalobkyňou a prehodnotení celej situácie berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Súd v súlade s ust. § 146 C.s.p. vyzval žalovaného na oznámenie, či súhlasí so zastavením konania z dôvodu späťvzatia žaloby. Žalovaný reagoval na výzvu súdu podaním zo dňa 12.9.2017, v ktorom právny zástupca žalovaného oznámil súdu, že žalovaný súhlasí so zastavením konania z dôvodu späťvzatia žaloby s tým, že si neuplatňuje náhradu trov konania.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Zavinenie na zastavení konania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia sa posudzuje z čisto procesného hľadiska. Vzhľadom na to, že žalobkyňa prostredníctvom ustanoveného opatrovníka vzala žalobu späť, procesné zavinenie na zastavení konania je na strane žalobkyne. S ohľadom na uvedené by žalovanému patrilo právo na náhradu trov konania. Keďže ale žalovaný výslovne uviedol, že si náhradu trov konania voči žalobkyni neuplatňuje, súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania proti žalobkyni nepriznal.

10. O trovách konania, ktoré vznikli štátu v súvislosti s úhradou odmeny a nákladov znalca spojených s vypracovaním znaleckého posudku, súd rozhodol podľa ust. § 257 C.s.p., v zmysle ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Vzhľadom na procesné zavinenie žalobkyne na zastavení konania, súd by povinnosť nahradiť štátu vzniknuté trovy uložil žalobkyni. Súd má však za to, že vzhľadom na duševné ochorenie žalobkyne, ktoré ju robí neschopnou chápať účel a následky svojich právnych úkonov, a ktorým trpela už v čase podania žaloby, nemožno od nej spravodlivo žiadať, aby nahradila štátu vzniknuté trovy konania. Súd preto rozhodol tak, že štátu náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.